

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201225  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8419201225.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti o maloletého, mal. W. P., A.. XX.XX.XXXX, I. F. T. Y. H. Q. A..S., t.č. bytom u navrhovateľky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov W. P., A.. XX.XX.XXXX Y. P. W., A.. XX.XX.XXXX, E. W. T. XXX/X, Q. A..S., S..Č.. W. XXXX/XX, Q. A..S.. J. P. W., matka zastúpená kolíznym opatrovníkom P. Q. A..S.. na návrh G. F., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX, o zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje mal. W. P., A.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti G. F., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX.

Pestúnka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, je oprávnená a povinná zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Na nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí je potrebné schválenie súdu.

Otec a matka mal. dieťaťa sú povinní platiť výživné na mal. dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované mal. dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné sú povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku. Uviedla, že je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, nadviazala kontakt s mal. W., ktorý bol na základe rozhodnutia súdu umiestnený v I. F. T. Y. H. Q. Q. A..S.. S dieťaťom sa opakovane stretla. Na navrhovateľku a jej manžela reagoval pozitívne a vzhľadom na uvedené mu bol umožnený krátkodobý pobyt v rodine navrhovateľky. Následne bolo dieťa zverené na základe neodkladného opatrenia súdu navrhovateľke a v jej starostlivosti je od 06.06.2019. Rozhodla sa poskytnúť domov mal. dieťaťu a to formou pestúnskej starostlivosti.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili, pretože napriek vykázanému doručeniu predvolania sa na pojednávanie nedostavili.

3. Kolízny opatrovník matky a maloletého dieťaťa s návrhom súhlasili.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením rodného listu

mal. W. P., oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8Ps/3/2010, 6P/116/2019, 8P/62/2019, správy o prešetrení pomerov, oboznámením neodkladného opatrenia a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci.

5. Podľa rodného listu sa mal. W. narodil dňa XX.XX.XXXX z rodičov P. W. Y. W. P..

6. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. spisovej značky 8Ps/3/2010 zo dňa 26.03.2010 bola P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony a naposledy bol uznesením Okresného súdu vo Vranove pod spisovou značkou 6P/134/2016 zo dňa 31.10.2016 ustanovený za opatrovníka W. P., A.. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/62/2019-22 zo dňa 23.04.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 31.05.2019 bolo mal. Bartolomejovi Mitášovi uložené výchovné opatrenie a to pobyť v I. F. T. Y. H. Q. A..S.. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

8. Z obsahu spisu sp. zn.: 6P/116/2019 týkajúceho sa mal. U. W., mladšieho brata mal. W. bolo zistené, že matka maloletých detí P. W. žije družným spôsobom života so svojim opatrovníkom. Šiestim predtým narodeným deťom bola sprostredkovaná náhradná osobná starostlivosť. Matka kvôli zdravotnému stavu nie je schopná sa o deti postarať. V minulosti žila s viacerými partnermi. Kvôli problémom s bývaním sa toho času zdržiava u príbuzných na W. J. Q. Q. A..S.. a o mal. W. neprejavuje skutočný záujem. O dieťa neprejavil záujem nikto z príbuzných jeho rodičov. V minulosti boli zaznamenané prípady, keď matka ohrozila život a zdravie detí a vystavila ich rizikovým situáciám napr. v cestnej premávke, prípadne nechala dieťa na cintoríne a odišla.

9. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom a jeho matkou. Z manželstva deti nepochádzajú. Blízki príbuzní navrhovateľky dieťa do rodiny prijali a obaja súhlasia so zverením mal. do jej pestúnskej starostlivosti. Rodičia mal. dieťaťa sa počas pobytu u navrhovateľky žiadnym spôsobom o dieťa nezaujímal. Mal. W. si na nové prostredie zvykol, je spokojný a pobyt u navrhovateľky mu prospieva. Oslovuje ju mama a manžela oslovuje otec. Navrhovateľka má ukončené stredné vzdelanie v odbore praktická žena. Manželstvo je harmonické, rozumejú si. Jednoznačne sa rozhodla pre pestúnsku starostlivosť. Úvery nemá žiadne. Mal. W. má aj detskú lekárku.

10. Podľa správy I. F. T. Y. H. Q. A..S.. stretnutia maloletého s navrhovateľkou boli bezproblémové, na jej prítomnosť dieťa reaguje kladne. Počas pobytu u navrhovateľky sa uskutočnilo viacero návštev, ktoré boli hodnotené pozitívne. Dieťa si na prostredie a na členov rodiny zvyklo a k žiadateľke má vytvorený blízky vzťah. Menovaná vie mal. dieťaťu zabezpečiť potrebnú starostlivosť a u navrhovateľky má vytvorené stabilné a emocionálne podnetné prostredie.

11. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov sa v celom rozsahu stotožnil so zisteniami I. F. T. Y. H. Q. A..S.. s tým, že u žiadateľky neboli zistené žiadne nedostatky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Mal. W. si vybuodoval pozitívne citové väzby k budúcej pestúnke a jej rodinným príbuzným. Navrhovateľka má vytvorené bytové a sociálne podmienky pre prijatie dieťaťa do jej rodinného prostredia.

12. Právnu vec súd takto právne posúdil.

13. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

14. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej

pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

15. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

17. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zverenie mal. W. do pestúnskej starostlivosti a zanikli dôvody pre ďalšie trvanie výchovného opatrenia. Súd mal za preukázané, že rodičia maloletého nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu, nemajú vytvorené bytové a sociálne podmienky a matka kvôli zdravotným problémom ani osobnostné predpoklady pre prijatie dieťaťa do rodiny. So siedmich narodených detí bola šiestim z nich sprostredkovaná náhradná osobná starostlivosť. Rodičia a nikto z ich príbuzných sa o mal. W. nezaujmajú. Pestúnska starostlivosť sa v danom prípade javí ako najvhodnejšia forma starostlivosti. Žiadateľka spĺňa osobnostné, zdravotné predpoklady a má vytvorené aj bytové a sociálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa.

22. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že

navrhovateľka splnila zákonom ustanovené podmienky na zverenie dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti, je vhodnou osobou na výkon pestúnskej starostlivosti a má vytvorené vhodné podmienky na realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Zároveň je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickom prostredí, kde mu bude po každej stránke zabezpečená potrebná starostlivosť, ktorú mu v danom prípade navrhovateľka môže poskytnúť.

23. Súd zaviazal rodičov platením výživného na mal. dieťa, každého z nich v minimálnej výške, berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery, ako aj ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.