

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200475
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8422200475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Moniky Tobiašovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. pod S. X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny O., dieťa rodičov - matky A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. pod S. X a otca U. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. F., F. X. XXX, C. H., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/44/2022-75 zo dňa 27.02.2023, takto

rozhodol:

- Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch IV., VI a VIII..
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- Predmetom konania je úprava rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. B. Q..
 - Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozhodol cit.:
- Zveruje maloletú B. Q., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti matky A. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX.
 - Matka je oprávnená a povinná maloletú B. zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.
 - Návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietá.
 - Otec U. Q., nar. XX. XX. XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej B. sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci matke odo dňa doručenia tohto rozhodnutia osobe povinnej z vyživovacej povinnosti.
 - V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.
 - Dlžné výživné na mal. B. za obdobie od 10. 03. 2022 do 15. 02. 2023 vo výške 1 170,84 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, so začiatkom platenia v mesiaci marec 2023, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci matke, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.
 - Styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti výrokom o výživnom podal odvolanie otec namietajúc výšku súdom určeného výživného. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti zmenil a určil výživné vo výške 50 Eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v jeho napadnutých častiach potvrdiť ako vecne správny.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

6. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd pri určení výživného vychádzal z potenciality príjmu otca vo výške 731,72 Eur mesačne, čo predstavuje minimálnu mzdu v C. H.. Otec v konaní svoje tvrdenia o nemožnosti pracovať v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu nepreukázal, predložil iba potvrdenie o dočasnej PN.

7. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, otec pracuje v spoločnosti B. O., X. na pracovnej pozícii ako vodič vysokozdvížneho vozíka. Otec napriek výzvam súdu výšku svojho príjmu nepreukázal. Súd preto pre potreby určenia výživného vychádzal z jeho možností a schopností dosahovať príjem, ktoré stanovil na výšku minimálnej mzdy. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti záveru súdu prvej inštancie dopĺňa, že vychádzajúc z verejne dostupných zdrojov na internete, v F. kraji sú pracovné ponuky na pozíciu skladník / vodič vysokozdvížneho vozíka v priemernej výške XX.XXX l. (XX.XXX l. netto) čo predstavuje sumu približne 1.000 Eur. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd má v zhode so záverom súdu prvej inštancie za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. B., ktorá má X rokov výživné vo výške, ako ju určil súd prvej inštancie. Súdom určené výživné predstavuje 10 % príjmu povinného rodiča, čo je podľa tabuľky výživného používanej pre určenie výživného v C. (vyzivne.justice.cz) pod hranicou výživného v obdobných prípadoch, kedy vekovej kategórii dieťaťa 0-5 rokov (predškolský vek) zodpovedá pri existencii jednej vyživovacej povinnosti 14% čistého príjmu otca.

8. Otec namieta, že pri súdom určenej výške výživného nebude môcť splácať pôžičky, ktoré má. Odvolací súd dáva do pozornosti, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je jednou z najzákladnejších rodičovských povinností a povinný rodič by mal vyvinúť všetko úsilie, aby dokázal zabezpečiť výživu svojich detí. Matka mal. zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. a touto formou tak v prevažnej miere plní svoju vyživovaciu povinnosť. Plnenie vyživovacej povinnosti má zo zákona prednosť pred inými výdavkami povinnej osoby (§ 62, ods. 5 Zákona o rodine).

9. Zhrnúc teda vyššie uvedené, odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výrokoch IV. a VI. ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmanej veci odvolací súd súčasne nevzhladol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).