

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010173
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010173.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphiovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2019 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovanej Z. K., nar. XX.XX.XXXX, stíhanej pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná Z. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom O.,
Š. XXX/XX,

je v i n n á , ž e

dňa 24.03.2019 v čase okolo 11.30 hod. na Š. W. v meste Detva, v jednoizbovom byte bytového domu s popisným číslom XX a na verejnosti prístupnom pred bytovým domom na ulici Š. Č.. XX, fyzicky napadla svojho druhu, invalidného dôchodcu Z. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že keď Z. I. ležal na posteli v miestnosti spálne, prišla k nemu a chcela mu kolenom zatlačiť na mechúr, kde má Z. I. vývod z mechúra, čomu Z. I. svojím zdvihnutým kolenom zabránil, následne ho udrela jedenkrát otvorenou dlaňou do oblasti líca a opakovane sa mu vyhrážala slovami, že ak nevypadne z jej bytu, tak že ho zabije, následne Z. I. z obavy o svoj život a zdravie odišiel z bytu von, pred bytový dom, kde si sadol na chodník, kde Z. K. prišla za ním a domáhala sa, aby išiel naspäť do bytu, čo poškodený odmietol, na čo ho Z. K. dva krát otvorenou dlaňou udrela do obidvoch líc a vulgárne mu pri tom nadávala, pričom z vyhrážok nadobudol Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Š. XXX/XX, dôvodnú obavu o svoj život, že tieto vyhrážky naplní,

t e d a

- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchala na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku a chorej osobe,
- na mieste verejnosti prístupnom dopustila sa výtržnosti najmä tým, že napadla iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 108/19/6611 dňa 26.03.2019 obžalobu na obv. Z. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Skutkový stav je preukazovaný dôkazmi, a to výpoveďou obžalovanej, svedka-poškodeného, ďalších svedkov a čítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou trestného spisu.

Obžalovaná Z. K. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že je nevinná. Vypovedala, že poškodený je jej druh. Žije s ním už 25 rokov. Keďže je chorý, stará sa o neho, sprevádza ho k lekárom. Rovnako sa stará aj o domácnosť. Poukázala na to, že dané trestné konanie je zmanipulované v jej neprospech. Dodala, že poškodený aj deň pred pojednávaním, i v deň pojednávania, ju chcel napadnúť. Je agresívny, vyhazuje ju z bytu. Uviedla, že poškodený ju stále provokuje, rozpráva nezmysly, z ktorých dôvodov práve ona z bytu musí odísť, aby predišla konfliktu. Spáchanie skutku poprela, nič z konania uvedeného v podanej obžalobe nie je pravdou. Nevedela uviesť, z akého dôvodu poškodený v čase skutku vyšiel pred dom. Potvrdila, že pred domom bola aj ona, lebo chcela ísť do obchodu a vtedy ho posielala dnu, keďže je chorý. Vypovedala, že všetky tvrdenia jednak poškodeného, ako aj svedkov, nie sú ničím podložené a sú nepravdivé. Potvrdila, že v tom čase bola pod vplyvom alkoholických nápojov. V minulosti sa nestalo, že by bol poškodený na jej osobu podal trestné oznámenie ohľadom nejaké jej správania sa voči nemu. Cigáni, ktorí v danom bytovom dome bývajú, im robia zle, chcú ich rozdeliť, lebo ona je Rómka a poškodený nie. Svedkovia pán S. a pani Q.E. im narobili škodu, sú nevierohodní svedčiaci v jej neprospech. Pre podvod spolu s poškodeným podávali na nich trestné oznámenie. Ich motiváciu vysvetlila tým, že ak by ona bola väznená, opäť by išli po peniazoch poškodeného, resp. by od ich prípojky odoberali elektrickú energiu tak, ako sa to už aj v minulosti stalo. V takomto postupe im však ona bráni.

Svedok - poškodený Z. I. na hlavnom pojednávaní dokazoval, že obžalovaná je jeho družka, s ktorou žije už takmer 30 rokov. Obžalovanej nechce ublížiť. Aj počas jej predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody ledva bez nej prežil. Obžalovaná mu vždy a všade zachraňovala život. Uviedol, že je pravdou, že ho z bytu vyhazovala. Nenadávala mu však, nevyhrážala sa mu. V čase skutku nekričal z dôvodu, aby nikto nič nepočul. Je tiež pravdou, že mu dala facky, že hodila po ňom popolník, pričom ho netrafil. Je tiež pravdou, že aj na ulici mu dala dve facky. Z predmetného bytu v čase skutku odišiel, lebo ho z neho obžalovaná vyhánala. Z jej konania však strach nemal. Vysvetlil, že Rómovia bývajúci v dome sú proti nemu, zrejme z dôvodu, že on je bielej pleti a obžalovaná je Rómka. So svedkami pánom S. a pani Q. nemá žiadny vzťah, vlastne ich ani nepozná. Nijakým spôsobom týmto svedkom nepomáha, ani to ani finančne. Potvrdil, že v minulosti, keď bola obžalovaná vo výkone trestu, svedkyňa Q.Á. s jej druhom a jej otcom ho donútili k tomu, že na jeho meno odoberali elektrickú energiu s tým, že mu budú mesačne za to platiť po 20,- €, čo sa však nestalo. Takto mu vznikol dlh, ktorý doposiaľ spolu s obžalovanou elektrárňam splácajú. Obžalovaná sa takýmto spôsobom ku nemu správala po prvý krát, predtým nie. Preto ho jej konanie prekvapilo. Potvrdil, že byt patrí obžalovanej. On poberá dôchodok mesačne v sume 300,- €, z ktorého hradí náklady na predmetný byt. V ten deň alkohol nepožil. Je však pravdou, že obžalovaná v čase skutku bola pod vplyvom alkoholických nápojov. Svedok-poškodený políciu neprivolal.

Po oboznámení poškodeného s jeho výpoveďou v prípravnom konaní (čl. 29 zo dňa 25.03.2019), kedy v prípravnom konaní vypovedal, že sa mu obžalovaná vyhrážala zabitím, že má vypadnúť z bytu, že toto zopakovala viac krát, po tom, čo bol vyzvaný samosudkyňou na odstránenie rozporov v jeho výpovediach na hlavnom pojednávaní a z prípravného konania, svedok - poškodený uviedol, že pravdou je, že sa mu obžalovaná nevyhrážala, len ho z bytu vyhazovala. Nevedel vysvetliť, z akého dôvodu takto v prípravnom konaní vypovedal, možno z dôvodu, že ho snímali kamery.

Svedok Z. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovanú pozná ako susedu asi 6 rokov. Obdobne pozná aj poškodeného. Dokazoval, že v deň skutku už od rána počul z bytu obžalovanej krik. Kričala obžalovaná. Hovoril na chodbe domu, aby niekto privolal políciu. Uviedol, že nebol prítomný pri

tom, keď poškodeného obžalovaná udrela. Počul poškodeného kričať pred vchodom, kde sedel na zemi, opretého o stenu a hovoriť, že sa nechce vrátiť do bytu, kým sa obžalovaná neukľudní. Rovnako v tomto čase nepočul, že by sa obžalovaná bola poškodenému vyhrážala. Pred vchodom bola aj obžalovaná a bola ako nepričiteľná. Vedľa nich videl svedkyňu S. Q.. Obžalovaná vykrikovala a podľa svedka ani nevedela, čo robí. Dodal, že keď je obžalovaná triezva, správa sa normálne, no keď požíva alkohol, tak je doslova agresívna. Takto to bolo aj v čase skutku. Vtedy bola pod vplyvom alkoholu. Vyvádza, deťom v dome nadávala, preto boli privolaní aj policajti. Poškodeného svedok vykreslil ako človeka kľudného, neotravného. Okrem iných políciu privolala aj jeho manželka, pretože poškodeného počuli volať o pomoc a takáto situácia sa neustále opakuje.

Svedkyňa S. Q. vypovedala, že obžalovanú aj poškodeného pozná ako susedov a to už asi 5 rokov. Byty majú oproti sebe. O pomoc svedkyňa počula poškodeného kričať aj z bytu a to opakovane, nielen v čase skutku. V čase skutku svedkyňa vyšla pred bytovku z dôvodu kontroly jej dieťaťa, ktorý sa na chodníku bicykloval. Vtedy pred panelákom videla obžalovanú ako kričala na poškodeného. Nadávala mu, triasla ním tak, že ho držala za plecia a tlačila ho ku stene. Videla, ako poškodenému trčí ten vývod, ktorý sa mu tam aj odlepil. Poškodený pri tom kričal o pomoc. Ako to svedkyňa videla, privolala syna a keďže sa na to nemohla pozerieť, vrátili sa do bytu. Ešte aj z bytu počula poškodeného kričať o pomoc. Následne videla ako prišla polícia. Že by obžalovaná bola poškodeného aj udrela, to svedkyňa nevidela. Počula však, ako na poškodeného kričala, že ho zabije, toto opakovala viac krát. Obdobne ako svedok Z. S., aj svedkyňa obžalovanú opísala ako osobu agresívnu, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov. Keď je triezva, správa sa normálne, pozdraví sa, prihovorí. Svedkyňa na záver dodala, že aj deň pred pojednávaním ju obžalovaná napadla. Rovnako bola pod vplyvom alkoholu. Tiež v minulosti s obžalovanou už mala konflikty, vždy bola pod vplyvom alkoholu. Dodala, že ona so svojim druhom sú jediní, ktorí poškodenému pomáhali, keď bola obžalovaná vo výkone trestu. Aj deň pred pojednávaním opäť obžalovaná napadla poškodeného na ulici v čase o 19.00 h, stiahla ho na zem, o čom sme s druhom vyhotovili obrazovo-zvukový záznam na mobilný telefón druhu S. I., ktorý v prípade potreby orgánom činným v trestnom konaní vedľa poskytnúť. Tiež bola privolaná polícia aj vtedy, keď obžalovaná napadla jej syna. Potvrdila, že v minulosti im poškodený pomohol s elektrinou, za čo mu mesačne platili 20,- alebo 15,- €. Podotkla, že takto si vzájomne pomáhali. Oni jemu s nákupmi, s upratovaním. Toto však obžalovaná nechce pochopiť. S poškodeným nemajú žiadne nezhody.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil a vykonal dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovné skutočnosti:

- zo záznamu o dychovej skúške (čl. 37-38) vyplýva, že dňa 24.03.2019 bola u obžalovanej nameraná hodnota alkoholu v jej dychu 0,73 mg/L,
- zo záznamu o dychovej skúške (čl. 39-40) vyplýva, že v čase o 09.26 h dňa 25.03.2019 bola u obžalovanej nameraná 0,00 mg/L alkoholu v jej dychu,
- z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/83/2018 (čl. 41) súd zistil, že ním bola obžalovaná uznaná za vinnú pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a bol jej za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Poškodeným v tomto konaní bola S. Q., ktorej sa obžalovaná vyhrážala zabitím a dobitím. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2018.
- z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/133/2014 (čl. 42-45) vyplýva, že obžalovaná bola uznaná za vinnú z dvoch skutkov a to zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Bola za to odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Bolo jej uložené aj ochranné liečenie protialkoholické a psychiatrické ambulantnou formou.
- z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/124/2014 (čl. 46-50) vyplýva, že odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2014 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a rozhodujúc sám obžalovanú odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, pričom v ostatnom ponechal napadnutý rozsudok okresného súdu nezmenený. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 03.12.2014.
- z úradného záznamu (čl. 51) súd zistil, že tento spísali práv. X. K. a stržm. F. O. X., ako hliadka, ktorá dňa 24.03.2019 v čase od 07.00 h do 19.00 h vykonávala hliadkovú službu, pričom v čase o 12.10 h boli vyslaní stárou službou na preverenie oznámenia kriu, hádky, vyhrážania sa na miesto činu. Po príchode videli pred bytovkou na zemi sedieť poškodeného, ktorý im uviedol, že obžalovaná ho verbálne

urážala už od ranných hodín, vyhrážala sa mu zabitím, hodila po ňom popolník, ktorý ho ale netrafil avšak rozbil sa na podlahe, že následne, keď ležal na posteli sa mu pokúsila stúpiť na močový mechúr, z ktorého má vyvedený vývod, že ak by sa jej to podarilo, on by vykrvácal. Ďalej poškodený im uviedol, že v obave o svoj život odišiel pred bytovku, kde za ním obžalovaná prišla, rukami ho atakovala v oblasti hrudníka a tváre, niekoľkokrát ho udrela dlaňami do tváre. Obžalovanú videli pohybovať sa po chodbe bytovky, počuli ju vykrikovať a keď zbadala hliadku, bola vulgárna aj voči nim. Po ich otázke, čo sa deje, im obžalovaná uviedla, že nič a poslala ich do „piče“. Potom obžalovanú poučili a obmedzili ju na osobnej slobode, pri čom kládla odpor, z dôvodu ktorého boli použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany a putá. Následne bola eskortovaná na OO PZ Detva a hliadka vykonala i šerenie u osôb S. Q. a Z. S., ktorý vypovedali ku skutočnostiam, ktoré sa odohrali pred vchodom domu.

- zo správy o priestupkoch obžalovanej (čl. 53) vyplýva, že obžalovaná sa dopustila v minulosti viacerých priestupkov, v roku 2018 siedmich, za čo bola postihnutá blokovými pokutami. Jednalo sa o priestupky proti verejnému poriadku i pohoršeniu, na úseku dopravy, pri výkone právomoci verejného činiteľa (policajta), tiež proti majetku.

- z odpisu z registra trestov obžalovanej (čl. 108-109) súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ 4 krát súdom odsúdená a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody za násilnú trestnú činnosť. Naposledy tak ako je to vyššie uvedené trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/83/2018 a Okresným súdom Zvolen sp.zn. 2T/133/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/124/2014.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ods. 2 písm. b) citovaného zákonného ustanovenia, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie aj blízka osoba, osoba vyššieho veku, tiež chorá osoba.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná poprela spáchanie skutku a obhajovala sa tým, že poškodenému sa nevyhrážala, nijako ho fyzicky nenapadla. Uvádza, že sa len hádali a to vzájomne. Poukazovala na to, že sa o poškodeného stará, lebo tento je chorý. Tiež poukazovala na to, že výpovede svedkov nie sú dôveryhodné, lebo jej chcú ublížiť, keďže žije ako druh a družka s poškodeným, ktorý je biely a ona je Rómka. Ďalej, že ju chcú dostať do väzenia a tak využívať vo svoj prospech poškodeného, jednak jeho peniaze a aj odber elektrickej energie.

Obhajobu obžalovanej vyvracajú dôkazy a to výpoveď svedka-poškodeného Z. I., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že obžalovaná mu a to opakovane dala facky a to aj pred bytovým domom, že po ňom hodila popolník, ktorý ho netrafil, ale rozbil sa. Aj keď na hlavnom pojednávaní svedok-poškodený uvádzal, že obžalovaná sa mu nijakým spôsobom nevyhrážala, nenadávala mu, len že ho vyhadzovala z bytu, súd tejto časti jeho výpovedi neuveril. Vyhodnotil ju ako účelovú s cieľom napomôcť obžalovanej vyhnúť sa trestnému stíhaniu v tejto veci, keďže spolu žijú, obžalovaná sa o neho ako o chorú osobu stará. Je potrebné brať v úvahu výpoveď svedka-poškodeného učenú v prípravnom konaní (čl. 25 zo dňa 25.03.2019), kedy vypovedal na druhý deň po skutku a kedy obžalovaná už bola obmedzená na osobnej slobode a uviedol, že bola pod vplyvom alkoholu, že ho z bytu vyhánala a vyhrážala sa mu zabitím ak neodíde, čo zopakovala viac krát, podrobne popísal jej útok na neho vo vzťahu k vývodu, dala mu facky, následne po ňom hodila popolník, na čo odišiel z bytu pred bytový dom, kde si sadol. Počas uvedeného aj kričal o pomoc, aby ho už nebila. Facky mu dala aj pred domom, keď jej povedal, že dovnútra nejde. Súd poukazuje aj na poškodeným podané trestné oznámenie, v ktorom uviedol zhodné skutočnosti ako vo svojej výpovedi. Podrobne rozviedol skutok, jej fyzický útok na jeho osobu, pokus o

pritlačenie vývodu, opakované facky v byte aj pred domom, vulgárne nadávky, vyhrážanie sa zabitím. Trestné oznámenie podal bezprostredne po skutku dňa 24.03.2019 o 13.45 h. V ňom uviedol, že práve z jej konania a vyhrážok zabitím mal strach o svoj život a zdravie, preto odišiel z bytu von. Pokiaľ takto poškodený nevypovedal na hlavnom pojednávaní, vysvetlil to tým, že v prípravnom konaní toto uviedol asi preto, že ho snímali kamery. Takémuto vysvetleniu však súd neuveril a tak, ako to už aj vyššie konštatoval, považoval ho za účelové s cieľom napomôcť obžalovanej vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Sám poškodený uvádzal, že obžalovaná mu je nápomocná, viac krát mu zachránila život, za čo podľa názoru súdu je jej vďačný. Rovnako má obavu z odôb blízkych obžalovanej, ktorí mu po jej zadržaní uviedli (čl. 30 prvý odsek), že ak pôjde obžalovaná za mreže, tak ho zabijú. V uvedenom súd vidí dôvod pre zmenu výpovede poškodeného na hlavnom pojednávaní, hoci v prípravnom konaní skutok podrobne popísal a prejavil aj obavu o svoj život a zdravie z konania obžalovanej.

Z fyzického útoku, nadávok, vyhrážania sa zabitím tak obžalovanú usvedčuje svedok-poškodený. Jeho výpoveď je v súlade aj s výpoveďami svedkov a to Z. S., ktorý síce nevidel ako obžalovaná fackala poškodeného, ale počul ho a to z bytu, aj z dvora kričať o pomoc, počul krik len obžalovanej, videl poškodeného vonku sedieť na zemi, opretého o stenu a obžalovanú pobehovať a kričať ako nepričetnú. Podľa názoru súdu poškodený by nemal dôvod kričať o pomoc, pokiaľ by sa obžalovaná nebola správala tak, ako jej je kladené za vinu. Aj svedkyňa S. Q. svojou výpoveďou usvedčuje obžalovanú. Táto videla, ako pred domom obžalovaná poškodeného triasla za pleciami, tlačila ho ku stene, počula ju vyhrážať sa mu zabitím a to opakovane a pri tom poškodený kričal o pomoc. Kričať o pomoc poškodeného počula aj z bytu a to opakovane.

Súd poukazuje i na osobu obžalovanej, ktorá sa dopúšťa protiprávnej činnosti, čo vyplýva z obsahu jej odpisu z registra trestov, v zmysle ktorého bola odsúdená aj za násilnú trestnú činnosť, naposledy pre totožný prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona a vyplýva to aj zo správy o priestupkoch obžalovanej, podľa ktorej sa protiprávnej činnosti dopúšťa najmä pod vplyvom alkoholických nápojov. Aj teraz prejednávaného skutku sa obžalovaná dopustila pod vplyvom alkoholu, čo vyplýva zo záznamu o dychovej skúške, keď jej bolo po skutku nameraných viac ako 1,5 promile alkoholu v dychu. O tejto skutočnosti zhodne vypovedali všetci svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní, vrátane poškodeného. Nejedná sa teda o ojedinelé konanie obžalovanej, preto ho súd posúdil ako trestný čin (v zmysle § 360 Tr. zákona) a nie ako priestupok, keďže opakovaným páchaním takéhoto činu sa zvyšuje pravdepodobnosť páchatelovho ďalšieho pokračovania v tejto činnosti a z nej následné spôsobilé trestných činov proti životu a zdraviu alebo iných závažnejších trestných činov.

Na základe vyššie uvedeného preto súd obžalovanú uznal za vinnú zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Tr. zákona, keďže obžalovaná sa poškodenému vyhrážala smrťou a to spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu o jeho zdravie, život, tento čin spáchala na chránenej osobe a to osobe blízkej, keďže poškodený je jej druh po dobu viac ako 25 rokov, osobe vyššieho veku a to 66 ročnému poškodenému a napokon osobe chorej, o ktorej sama obžalovaná vypovedala, že je chorý. Obžalovanú súd uznal za vinnú aj z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom a to pred bytovým domom, sa dopustila výtržnosti tým, že napadla poškodeného tak, že mu dala opakovane facku a vulgárne mu nadávala. Obžalovaná konala v tzv. priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaná narušila záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým sú medzilidské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam (pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona) a určité zásady slušného správania sa na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom (pri prečine výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona).

Obžalovaná je slobodná, má jedno už dospelé dieťa, je nezamestnaná, poberá dávku od štátu v sume 107,- € mesačne. Obžalovaná bola v minulosti 4 krát súdom odsúdená najmä pre násilnú trestnú činnosť. Z nich v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Ako už bolo uvedené, v posledných dvoch prípadoch bola odsúdená za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona a bol jej za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/124/2014 zo dňa 03.12.2014). Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/83/2018, právoplatným dňa 17.07.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kedy sa tohto trestného činu dopustila voči svedkyni S. Q., pričom jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že obžalovaná sa v roku 2018 dopustila viacerých priestupkov najmä voči verejnému poriadku, pohoršeniu, za čo jej bola uložená pokuta.

Súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanej priťažovalo, že už bola za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a v tomto konaní sa dopustila viacerých trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona).

U obžalovanej pri prevahe priťažujúcich okolností bolo potrebné v súlade s § 38 ods. 2, ods. 4 a ods. 8 Tr. zákona vychádzať zo zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný (6 mesiacov až 3 roky podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona) a súd jej tak mohol ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 16 mesiacov do 3 rokov. Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona bolo potrebné pre spáchanie viac trestných činov obžalovanej ukladať úhrnný trest odňatia slobody.

Vychádzajúc z uvedeného posúdenia osoby obžalovanej, ako aj všetkých okolností prípadu a vzhľadom k následku jej konania (rozvedených vyššie), tiež s poukazom na protiprávne konanie obžalovanej v podobe priestupkov a opakovaného páchania trestnej činnosti, najmä však s poukazom na skutočnosť, že obžalovaná si z predchádzajúcich odsúdení a vykonaných nepodmienečných trestov odňatia slobody, nezobrala ponaučenie, pričom sa dopúšťa recidívy, keďže opakovane pácha najmä násilnú trestnú činnosť, súd dospel k záveru, že na jej prevýchovu a nápravu z titulu individuálnej ako aj generálnej prevencie, je potrebné pôsobiť represívne, pretože predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovanú prevýchovný vplyv. Súd preto obžalovanej ako druh trestu ukladal trest odňatia slobody, a to nepodmienečný, vo výmere 16 mesiacov, čo je trest uložený na spodnej hranici v danom prípade sa aplikujúcej zákonom upravenej trestnej sadzby. Na výkon tohto trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona). Takto uložený trest súd považoval za zákonný, spravodlivý a primeraný tak okolnostiam prípadu, ako aj osobe obžalovaného.

Pre úplnosť súd uvádza, že o náhrade škody spôsobenej trestným činom nerozhodoval, nakoľko poškodený si náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d, § 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.