

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918010654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 15. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného V.. C. U. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 27. 3. 2019, sp. zn. 3T 152/2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 27.03.2019, sp.zn. 3T/152/2018 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

sa obžalovaný V.. C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, okres M. G.

o d s u d z u j e

podľa § 326 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 36 písm. j/ Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 56 ods. 1, 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výmere 1 500,- € (jedentisícpäťsto eur).

Podľa § 57 ods. 1, 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, určuje sa mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota bol obžalovaný V.. C. U. uznaný za vinných z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

ako štatutárny orgán zriaďovateľa F.Y. G. D. N. I. v obci Q., okres M. G. vyhlásil na deň 30.08.2017 v B. výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa uvedenej základnej školy, na základe výsledkov ktorého následne do funkcie riaditeľa uvedenej školy s účinnosťou od 01.09.2017 vymenoval dňa 31.08.2017 I.. I. X., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom Q. č. XXX, okres M. G. ako úspešnú uchádzačku výberového konania, pričom do funkcie ju vymenoval napriek tomu, že nespĺňala kvalifikačné predpoklady podľa § 3 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších predpisov, pričom tak postupoval bez návrhu rady školy v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších predpisov, výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa školy vyhlásil v rozpore s ustanovením § 4 ods.1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a s

ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa vyhodnocovala výberová komisia ustanovená v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších predpisov a nespĺnil si povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 11a ods. 1 zákona č. 317/2009 Z. z., o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím neoprávnene umožnil I. I. X. vykonávať funkciu riaditeľky uvedenej školy, v dôsledku čoho za obdobie od 01.09.2017 do 23.04.2018 nadobudla neoprávnený prospech v podobe poberania čistej mzdy v celkovej výške 7.176,72 €.

Bol mu za to uložený podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., peňažný trest vo výmere 1 500,- €.

Podľa § 57 ods. 1, 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať volenú funkciu v trvaní 2 rokov.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami svedkov F. R., D. C., I. I. H., I. D., I. I. X. a I. N. Y.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu čo do viny a trestu. Poukazoval na to, že nekonal úmyselne a nemal za cieľ privodiť neoprávnený prospech I. I. X. vymenovaním do funkcie riaditeľky školy. Podľa jeho názoru nenaplnil po subjektívnej stránke žalovaný prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a domáhal sa v prvom rade oslobodenia spod obžaloby okresného prokurátora. V prípade, že by krajský súd ustálil, že sa dopustil spáchaného skutku, navrhol, aby mu bol uložený len peňažný trest bez trestu zákazu činnosti.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní, pochybil jedine v tom smere, keď nie dôsledne sa riadil zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., keď uložil obžalovanému V. U. aj trest zákazu činnosti.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na V. C. U. obžalobu pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. dňa

Obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní vypočutý, vypočutí boli ďalej svedkovia F. R., D. C., I. I. H., I. D., I. I. X., I. N. Y., Y. T. a S. K., pričom zápisnice ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán a prečítané boli aj listinné dôkazy.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, okresný súd na hlavnom pojednávaní vyčerpávajúcim spôsobom vykonal dokazovanie, pričom tak z priznania sa obžalovaného, z výpovedí svedkov, ale aj z listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný v tom čase ako starosta B. vyhlásil výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa Základnej školy, pričom I. I. X. vymenoval do funkcie, pričom táto nespĺňala kvalifikačné predpoklady podľa § 3 ods. 5 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších predpisov, pričom tak postupoval bez návrhu rady školy v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších predpisov, výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa školy vyhlásil v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa vyhodnocovala výberová komisia ustanovená v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z., o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, v znení neskorších

predpisov a nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § podľa ods. 1 zákona č. 317/20 09 Z. z., o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím neoprávnene umožnil I.. I. X. vykonávať funkciu riaditeľky uvedenej školy, v dôsledku čoho za obdobie od 01.09.2017 do 23.04.2018 nadobudla neoprávnený prospech v podobe poberania čistej mzdy v celkovej výške 7.176,72 €.

Obžalovaný teda v pozícii starostu, ktorý je verejný činiteľ, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc odporujúcu zákonu, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Pokiaľ ide o zavinenie obžalovaného, toto bolo uskutočnené v zmysle § 15 písm. b/ Tr.zák., pretože obžalovaný vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Pokiaľ ide o uložený trest, okresný súd sa riadil zásadami ukladania trestov v zmysle 34 ods. 1, 4 Tr.zák. a možno súhlasiť s uložením trestu v tej časti, keď obžalovanému bol uložený peňažný trest vo výmere 1 500,- €. Pokiaľ však ide o trest zákazu činnosti vykonávať volenú funkciu v trvaní 2 rokov, s týmto trestom sa krajský súd nestotožňuje, pričom poukazuje na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného a nedostatok skúseností, ktoré ho viedli pri výkone starostu. Vzhľadom na tieto okolnosti postačuje na prevýchovu obžalovaného vplývať len uložením peňažného trestu vo výmere 1 500,- € a v prípade, že by tento peňažný trest bol zmarený, bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody 4 mesiace.

Odvolanie obžalovaného bol sčasti dôvodné, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.