

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/580/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124260820
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124260820.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XXX, XXX XX D., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., so sídlom Hrabový chodník 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 247 798, proti povinnému: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. H. XXXX/XXX, XXX XX I., 2/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. H. XXXX/XXX, XXX XX I., o vymoženie 32 960,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 847, pod sp. zn. 396EX 165/24, o sťažnosti povinnej 1) a o sťažnosti povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/580/2024 zo dňa 16. 05. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/580/2024 zo dňa 16. 05. 2024 z a m i e t a .

II. Oprávnená n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/580/2024 zo dňa 16. 05. 2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa podaným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 25.03.2024 domáhala od povinnej 1) a povinného 2) (ďalej aj ako „povinní“) vymoženia pohľadávky vo výške 32 960,00 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/73/2017 zo dňa 30.12.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/44/2022 zo dňa 30.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2024. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6124260820 zo dňa 09.04.2024, ECLI: E.:J.:K.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 847, ktorý ju vedie pod sp. zn. 396EX 165/24.

2. Povinná 1) a povinný 2) podali návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnili predovšetkým tým, že exekučný titul bol vydaný predčasne, bez náležitého zistenia skutkového stavu či nevykonania príslušných dôkazov, v kontexte čoho označili navyše exekučný titul za vecne nesprávny. V tejto súvislosti poukázali na nesprávnu aplikáciu sudcovskej koncentrácie konania v zmysle ust. § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/580/2024 zo dňa 16. 05. 2024 návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z nimi tvrdených skutočností nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podala povinná 1) a povinný 2) sťažnosť, ktorú odôvodnili predovšetkým tým, cit.: „V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinní namietali nezákonnosť exekučného titulu. ktorý je podkladom pre vykonanie exekúcie, nakoľko tento považujú za nezákonný a predčasne vydaný. kedy nedošlo k riadnemu zisteniu skutkového stavu na základe vykonania dokazovania v potrebnom rozsahu. pričom vykonanie navrhovaných dôkazov malo rozhodujúci význam pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Rovnako namietali aj nesprávny

postup všeobecného súdu, ktorý nevykonal navrhnuté dôkazy, čo odôvodnil iba porušením sudcovskej koncentrácie konania v zmysle ust. § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Pričom súd môže v rámci svojej diskrečnej právomoci rozhodnúť, že aj neskôr predložený dôkaz vykoná, čo sa však nestalo aj keď mu v tom nič nebránilo. Navyše sa jednalo o dôkaz, ktorý bol nepochybne spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinných zastaviť, reagujúc predovšetkým na jednotlivé dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinných súd uvádza, že žiadne z nimi tvrdených skutočností neodôvodňujú zánik povinnosti uloženej im exekučným titulom, ktorým je rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 11C/73/2017-562 zo dňa 30. 12. 2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04. 03. 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/44/2022-624 zo dňa 30. 11. 2023. Povinná 1) a povinný 2) netvrdili, ani nepreukázali žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu a mať za následok zastavenie exekúcie. Tvrdenia o nenáležitom zistení skutkového stavu, nevykonaní príslušných dôkazov, či nesprávnej aplikácie sudcovskej koncentrácie, ktoré mali mať za následok vecnú nesprávnosť exekučného titulu, mali povinný tvrdiť v opravnom prostriedku proti exekučnému titulu a tým je odvolanie. Odvolanie povinná 1) a povinný 2) aj podali, uviedli v ňom takmer zhodné tvrdenia ako v návrhu na zastavenie exekúcie, odvolací súd však odvolanie zamietol a rozsudok okresného súdu (exekučný titul) potvrdil. Exekučný súd je exekučným titulom, ktorým je rozsudok všeobecného súdu, viazaný a citácie rozhodnutí súdov uvedené povinnými v sťažnosti sa vzťahujú na iné exekučné tituly, resp. na iné vady exekučných titulov. Návrh povinných na zastavenie exekúcie predpokladá od exekučného súdu vecný prieskum exekučného titulu, na ktorý v danom prípade exekučný súd nemá právomoc (nejde o spotrebiteľskú vec, nejde o notársku zápisnicu, či iný exekučný titul, pri ktorom takáto právomoc zverená exekučnému súdu je). Súd v exekučnom konaní však už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu vydané sudcom, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinná 1) a povinný 2) návrh na zastavenie exekúcie sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávneným preskúmať.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) ého proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/580/2024 zo dňa 16. 05. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že netvrdili žiadne z dôvodov, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, keď ním tvrdené skutočnosti mali byť uplatnené v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul pričom exekučný súd je exekučným titulom viazaný a zastaviť exekúciu môže len v tom prípade, ak je exekučný titul po začatí exekúcie zrušený, alebo zanikla jeho vykonateľnosť, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnými podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinných mu žiadne účelne vynaložené náklady, ktorých náhradu by mala znášať protistrana, nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§