

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6Csp/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200716  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518200716.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: P. P., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX J. Q., občan SR, t.č. P. XX, XXX XX T., M. republika v konaní o zaplatenie 796,08 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 796,08 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 796,08 eur od 21.11.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vystupujúca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 796,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo žalovanej sumy od 5.8.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 14.11.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 799,20 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena bola 999 eur. Žalovaný uhradil akontáciu vo výške 199,80 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ. Žalovaný mal splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 44,10 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1058,40 eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil sumu 132,30 eur (bez akontácie). Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 27.5.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.7.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 30.7.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 796,08 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 128,18 eur (7 splátok po 44,10 eur + suma po zosplatnení vo výške 619,68 eur + akontácia 199,80 eur). Po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 132,30 eur činí dlh 796,08 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27.5.2015, doklad o jej doručovaní, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.7.2015, prehľad splátok a úhrad a notársku zápisnicu spisovanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s jej prílohou.

4. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu tieto boli riadne doručené.

5. V priebehu konania nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci a jej príloha, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.8.2018, Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 6Csp/28/2018-101 zo dňa 12.2.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 30.7.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 16.8.2019 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými k žalobe a k oznámeniu o postúpení pohľadávok zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 14.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom XXXXXXXX.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe peňažné prostriedky vo výške 799,20 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, a to mobilného telefónu Apple. Kúpna cena tovaru bola 999 eur. Žalovaný uhradil akontáciu na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 20,00 %, t.j. vo výške 199,80 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému úver. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 24 mesačných splátkach po 44,10 eur, ktorá zahŕňala aj poisťné vo výške 1,24 eur. Fixná ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov boli uvedené vo výške 28,72 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 44,06 %, celková čiastka bola uvedená vo výške 1 028,64 eur bez poistenia a 1 058,40 eur s poistením, splatnosť prvej splátky dňa 20.12.2014, ďalších splátok vždy k 20. dňu v mesiaci a pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 11/2016. Žalovaný okrem akontácie uhradil po poskytnutí úveru jednu splátku vo výške 132,80 eur, t.j. sumu zodpovedajúcu 3 splátkam. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 27.5.2015 vyzval žalovaného na úhradu dovtedy dlžných splátok do 5.7.2015 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka adresovaná žalovanému do Prešova sa žalobcovi vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 30.7.2015 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 17.8.2019 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd pritom vychádzal z povahy zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, ako aj z obsahu zmluvy o úvere, ktorá napĺňa znaky spotrebiteľského úveru. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe - podnikateľovi, ale táto skutočnosť zo zmluvy nevyplýva. Žalovaný ako dlžník je označený údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa, pričom aj zmluva má názov „zmluva o spotrebiteľskom úvere“. Aj keď v zmluve sú aj údaje o žalovanom ako o podnikateľovi, tieto sa nachádzajú iba v kolónke týkajúcej sa údajov o zamestnávateľovi žalovaného. Reálne teda žalovaný nevystupoval pri uzavretí zmluvy o úvere ako podnikateľ, ale ako nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ.

22. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Súd ďalej zistil, že

žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď doposiaľ splatil iba časť poskytnutého úveru.

23. Súd sa ďalej zaoberal splnením podmienok na zosplatnenie dlhu upravených v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ v súvislosti s posúdením otázky, či má žalobca nárok na celú uplatňovanú sumu, prípadne na celé uplatňované príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Právny predchodca žalobcu, ani žalobca počas celého konania nepripojili žiaden doklad o doručení alebo aspoň odoslaní oznámenia o vyhlásení úveru za predčasne splatný. Je zrejmé, že predčasné zosplatnenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať zaplataenie celého zostatku úveru naraz a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť tento zostatok jednorazovo a stráca právo dlh splácať v splátkach. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatnením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo minimálne do osobnej sféry dlžníka (podobne ako aj výzva veriteľa na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia dlhu, ktorej doručovanie v tomto prípade mal súd preukázané). Takéto doručenie oznámenia, resp. minimálne jeho odoslanie na adresu žalovaného súd nemal preukázané. Ak nebolo preukázané aspoň odoslanie tohto oznámenia, nie je možné pristúpiť ani na fikciu doručenia podľa vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu, keďže aj táto vychádza z odovzdania doručovanej listiny na poštovú prepravu, čo súd nemal preukázané. Navyiac predložené oznámenie neobsahuje dátum, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatnením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru. Toto oznámenie je preto potrebné považovať aj za neurčité. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Žalobca má teda právo požadovať iba splátky splatné do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Keďže v čase podania žaloby, teda aj v čase vyhlásenia rozsudku vo veci samej, už bola splatná aj posledná splátka úveru, žaloba v časti uplatňovanej sumy je dôvodná, ale vyššie uvedené skutočnosti majú vplyv na začiatok omeškania žalovaného a s tým súvisiaci nárok na úroky z omeškania.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej sumy žalobcovi.

25. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, ktorý vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na prezentovaný názor súdu o nepreukázaní podmienok na zosplatnenie úveru, sa žalovaný dostal do omeškania s celou žalovanou sumou až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky podľa zmluvy o úvere, t.j. od 21.11.2016. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania len vo výške 5,00 % ročne a v tejto výške mu bol priznaný, ale až od 21.3.2016. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania prevyšujúcich priznaný úrok z omeškania súd žalobu zamietol.

26. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný pokiaľ ide o zaplataenie žalovanej sumy a tiež pokiaľ ide o zaplataenie časti úrokov z omeškania, teda bol v konaní úspešný takmer v celom rozsahu, neúspešný bol len v časti úroku z omeškania, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.