

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201535
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201535.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Š., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.K. W. Q., t.č. A. I. V., I. Č.. XX/A, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: dieťa matky: H. Š., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom Ž.K. W. Q., t.č. A. I. V., I. Č.. XX/A, a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne o d n í m a mal. dieťa V.Š., W.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky H. Š., W.. XX.XX.XXXX a nariaďuje výchovné opatrenie pobyt mal. dieťaťa V. Š., W.. XX.XX.XXXX v zariadení Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení.

II. Matka mal. dieťaťa H. Š., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na mal. V. Š., W.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd z r u š u j e právoplatnosťou tohto rozhodnutia neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 24P/13/2019-7 zo dňa 06.05.2019.

IV. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.05.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR“) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby okresný súd dočasne odňal mal. V. Š., W.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky H. Š., W.. XX.XX.XXXX a odovzdával ju do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská s tým, že matke maloletej bude uložená povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, a súčasne návrh na uloženie výchovného opatrenia pobyt mal. dieťaťa V. Š., W.. XX.XX.XXXX v zariadení Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská.

2. Uznesením č.k. 24P/13/2019-7 zo dňa 06.05.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal mal. V. Š., W.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky H. Š., W.. XX. XX. XXXX a odovzdal ju do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Matke H. Š., W.. XX.XX XXXX uložil povinnosť prispievať na mal. V. Š., W.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalúpkova 483/2, 976 46 Valaská, počnúc dňom umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

3. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2019 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia. Dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj výchovného opatrenia bolo to, že matka nebola a ani naďalej nie je schopná zabezpečovať komplexnú starostlivosť o svoju mal. dcéru. Z rodiny sa nenašiel nikto, kto by taktiež bol schopný túto starostlivosť mal. zabezpečiť. Čo sa týka tak isto bytových a sociálnych podmienok, či už matky alebo rodiny sú pre starostlivosť o mal. V. nepostačujúce. Mal. teda bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Valaská. Je v starostlivosti profesionálnej rodiny, kde sa ak sa to dá teda vyjadriť k jej veku zadaptovala prijateľne. V podstate prospieva, jej zdravotný stav je dobrý. Čo sa týka záujmu zo strany matky a rodiny do súčasnosti záujem prejavovaný nebol tým, že by prebehla nejaká či už telefonická alebo osobná nejaký kontakt alebo návšteva v zariadení. Čo sa týka Centra pre deti a rodiny prebehlo jedno stretnutie na pôde ÚPSVR kde teda mal. sa stretla s matkou. Po tejto prípadovej konferencii aj naša strana ako aj Centrum pre deti a rodiny sa zhodli na tom, že je v záujme dieťaťa výchovné opatrenie nariadiť. Matka mal. dieťaťa s podaným návrhom súhlasila. Býva spolu s matkou. Majú vlastný príbytok, kde majú zavedenú elektrickú energiu, majú čisto ako sa mohli presvedčiť aj zástupkyne ÚPSVR, ale nemajú vodu. Vodu nosia len zo studne. Z uvedených dôvodov súhlasí s podaným návrhom, aby dieťa bolo po dobu 6 mesiacov od umiestnenia v Centre pre deti a rodiny Valaská. Pokiaľ ide o jej príjmy tak nie je zamestnaná, avšak poberá invalidný dôchodok vo výške 342,00 € mesačne. Prítomná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom navrhla podanému návrhu vyhovieť a zároveň súhlasila aj s tým, aby matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima, pričom suma bude poukazovaná na účet zariadenia v ktorom je mal. umiestnená.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 15.08.2019 sa všetci prítomní účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a o spôsoboch výkonu rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozhodnutia nemusí obsahovať odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.