

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010313
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovanej: V. P., M.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2019 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaná V. P., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q.
B. K. Č.. XXX/XX, R. Š.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od septembra 2017 do júna 2018, v školskom roku 2017/2018 ako rodič maloletej R.. M., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX C., B. C. E. XX, L., povinný zo zákona sústavne a dôsledne sa starať o výchovu a všeobecný rozvoj svojho dieťaťa, zavinila neplnenie povinnej školskej dochádzky svojim dieťaťom formou neospravedlneného vynechania 230 vyučovacích hodín na Základnej škole Mateja Korvína s vyučovacím jazykom maďarským so sídlom v Dolnom Štály, Hlavná 41/113, okres Dunajská Streda, hoci bola na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojim dieťaťom viackrát upozornená zo strany školy,

teda

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnila jej viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, § 38 odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 11.04.2019 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 306/18/2201-15 zo dňa 10.04.2019 na obžalovanú V. P. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu jedným páchatelom vo veci.

Súd vykonal dokazovanie na nariadených hlavných pojednávaniach najmä výsluchom obžalovanej V. P., svedkyne L.. V. B. a svedka L.. A.Š. P., resp. oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu ORP-516/2-VYS-DS-2018 - najmä výpis z triednej knihy, upozornenie obžalovanej na vymeškanie neospravedlnených hodín, správa o vymeškaných hodinách, posudok ÚPSVaR zo dňa 20.11.2018, doklad o prihlásení maloletej do školy v Maďarsku, resp. ďalšie listinné dôkazy a z takto vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

Obžalovaná V. P. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o tom, že zo spáchania skutku je nevinná. Vo svojej výpovedi spáchanie trestného činu poprela. Maloletá trpí na choroby srdca, riaditeľka školy to vie, veľakrát jej prišlo nevoľno, tak ju poslali zo školy domov, keď jej bolo veľmi zle, tak ju zobrala na pohotovosť. Riaditeľka nechcela akceptovať potvrdenie z pohotovosti, chcela potvrdenie od obvodného lekára, ale maloletú nechceli vyšetriť v Dolnom Štáli (B. Q.). Tamojšia lekárka jej povedala, že maloletú nevyšetří, že ju má zobrať do Maďarska, vtedy ju ošetrili doma alebo ju zobrali do Györu. Preto sa vrátili do Maďarska, lebo tam majú lekára a kvôli ostatným veciam, mali tu ťažký život. So školou komunikovala telefonicky, viackrát volala do školy, že dcéra nepríde, že sú v nemocnici. Nikdy sa nestalo, že by neoznámili, prečo maloletá nepríde alebo neprišla do školy. Všetky lekárske správy z Györu predložila škole, nie všetky pokrývajú 230 neospravedlnených hodín, nevie, koľko hodín maloletá vymeškala. Maloletú kontrolovala, či ide do školy tak, že ona išla na autobus a maloletá išla do školy.

Svedkyňa L.. V. B.Á., riaditeľka základnej školy vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že maloletá R. mala v školskom roku 2017/2018 neospravedlnených 230 hodín. Obžalovanú kontaktovali, vždy sľúbila, že prinesie ospravedlnenky. Čakali na to do konca školského roka, postupovali podľa predpisov. Obžalovanej povedala, že môže priniesť ospravedlnenky od lekárov aj z Bajča alebo z Györu. Obžalovanú viackrát kontaktoval triedny učiteľ, či je maloletá chorá alebo čo je s ňou, niekedy vôbec nezobrala telefón. Nepozná dôvod, prečo maloletá vymeškala vyučovanie, nedostali ani lekárske ospravedlnenky, nemôže povedať, že bola chorá.

Svedok L.Y.. A. P., triedny učiteľ maloletej, na hlavnom pojednávaní uviedol, že si od obžalovanej viackrát pýtal ospravedlnenie na 230 neospravedlnených hodín, ale nikdy žiadne nedostal. Čakal do konca roka. Dostal len ospravedlnenia na 128 ospravedlnených hodín, tie mala maloletá v žiackej knižke. Keď maloletá neprišla do školy, skúšal kontaktovať obžalovanú, niekedy mu zdvihla telefón, niekedy nie. Keď spolu hovorili, obžalovaná hovorila, že maloletá je chorá, obžalovaná hovorila, že musia ísť do Maďarska. Potvrdenia od lekára nepriniesla ani dodatočne.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-516/2-VYS-DS-2018 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa výpisu z triednej knihy a podľa katalógového listu žiaka mala maloletá R. M., M.. XX.XX.XXXX za obdobie 2. polroka školského roka 2017/2018 vymeškaných 230 neospravedlnených hodín.

Upozoreniami zo dňa 14.05.2018 a 03.07.2018 bolo obžalovanej oznámené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletou aj s vymedzením časového obdobia vymeškania vyučovania, resp. so žiadosťou o predloženie ospravedlnenia za vymeškané obdobie.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 20.11.2018 maloletá žije so svojou matkou v 3-izbovom dome a so starou matkou, s ktorou majú zlý vzťah. Hodiny zo školy

vymeškala kvôli zdravotnému stavu, lebo má obvodného lekára v Maďarsku v Siófoku a nie vždy jej dala ospravedlnenku. Matka údajne chodí občas pracovať na dohodu do Bratislavy, kde pracuje aj cez noc. Úrad kontaktoval anonym, že má podozrenie, že maloletá a jej matka žijú promiskuitným životom. Matka Edita údajne žije s T. Y., M.. XX.XX.XXXX a nemá na maloletú dobrý vplyv. T. Y. vozí maloletú a jej matku na stretnutia s mužskými klientmi. Matka so školou vôbec nespolupracuje. Maloletá je počas vyučovania unavená, správa sa agresívne, vulgárne, nie je pripravená na vyučovacie hodiny.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky mala obžalovaná evidované 2 záznamy - z roku 2015 a 2016, oba pre porušenie pravidiel cestnej premávky s pokutou po 400,- eur.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 1krát súdne trestaná.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/18/2016 jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky do 21.03.2018 (§ 352/1 T. z.).

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel
a/ vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b/ nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 3 písm. a/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovanej za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Obžalovaná ako osoba zodpovedná za svoju maloletú dcéru R. jej umožnila z nedbanlivosti vymeškať povinnú školskú dochádzku v rozsahu 230 vyučovacích hodín, ktoré nebola schopná relevantne ospravedlniť. Ospravedlnenia nedoložila v priebehu školského roka, ani v priebehu trestného konania. Nepredložila škole, ani súdu žiadne lekárske potvrdenia, či už zo Slovenska alebo z Maďarska preukazujúce zhoršený zdravotný maloletej, kvôli ktorému by sa maloletá nebola schopná zúčastniť školskej dochádzky. So školou nespolupracovala, školu nekontaktovala, pričom skutočnosť, že maloletej umožnila viesť záhaľčivý život preukazuje aj to, že maloletá ak vôbec do školy prišla, bola nevyspatá a nepripravená. Zhoršenie školskej dochádzky malo preukázateľne negatívny vplyv aj na jej prospechové výsledky.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku, obžalovaná naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život (dlhšie trvajúce záškoláctvo) a takýto čin spáchala závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas. Obžalovaná bola v čase spáchania skutku a stále je osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou, konala z nedbanlivosti, vedela, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Zákom chráneným záujmom je v tomto prípade záujem štátu na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov, bez ohľadu na prípadnú plnoletosť nadobudnutú uzavretím manželstva pred dovŕšením osemnásteho roku veku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovanou, na jeho následok, zavinenie, pohnútku príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ky, jej pomery a možnosti jeho nápravy.

Za prejednávánú trestnú činnosť uložil súd obžalovanej trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, t. j. podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, pri zohľadnení miery poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, zistiac prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona - príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Obžalovanej uložil súd podmienený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, ktorú výmeru považoval vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonnú, primeranú, dôvodnú a najmä spravodlivú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).