

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/239/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119224368
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119224368.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej 1): C., nar. XX.X.XXXX, A. XX, XXX XX C. a oprávneného 2): A. D., nar. X.X.XXXX, A. XX, XXX XX C., proti povinnému: N., nar. XX.X.XXX2, O. XXXX/XX, XXX XX. C., o vymoženie pohľadávky vo výške 2 500,00 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Prudká, Exekútorový úrad Považská Bystrica, so sídlom Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, pod spisovou značkou 260EX 63/19, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019 **z a m i e t a**.

II. Oprávnená 1) **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019.

III. Oprávnený 2) **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená 1) a oprávnený 2) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12. 02. 2019 domáhali od povinného vymoženiu 2 500,00 eur na základe exekučného titulu, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/1/2013 zo dňa 07. 11. 2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23. 11. 2018. Poverením číslo 6119224368, zo dňa 13. 02. 2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Andrea Prudká, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 260EX 63/19.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že mu k upovedomeniu o začatí exekúcie nebol doručený návrh na vykonanie exekúcie a ani poverenie na vykonanie exekúcie vydaný okresným súdom. Následne povinný uviedol, že sa nemal možnosť brániť voči predmetným rozhodnutiam a bol mu zablokovaný účet v banke. Na základe zablokovania účtu v banke povinný nemá finančné prostriedky na lieky a stravu a ani možnosť disponovať s nemocenskými dávkami, ktoré dostáva na základe jeho práceneschopnosti od Sociálnej poisťovne. Následne povinný uvádza, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40ODK/59/2018.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená a ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „že v rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. Zn.: 4T/1/2013 zo dňa 07. 11. 2018 nebola určená náhrada škody a keď to manželia D. namietali sudkyňa im jasne povedala, že vymoženie pohľadávky si majú uplatniť v občianskoprávnom konaní a nemali podávať trestné oznámenie len skomplikovali si riešenie sporu. Pojednávalo sa výlučne trestné oznámenie a

nie náhrada škody. Ja som na súde nepriznal vinu a namietal ale nemal som právnik a ani potrebné doklady pri sebe na spochybnenie pohľadávky. Tak sudkyňa navrhla riešenie formou odvolania i prokurátorka súhlasila a ja podpísal. Pre osobné i zdravotné dôvody som list išiel vybrať na poštu a prišiel 1 deň neskoršie a tak v stanovenej lehote neprevzal. Mám na to i doklad z pošty. Nebudem tu komentovať vyjadrenia v žiadosti titulované Okresnému súdu v Banskej Bystrici súdnou exekútkou JUDr. Prudkou. Ale musím poznamenať, že súdna exekútkou JUDr. Andrea Prudká bez vyzvania na riešenie zablokovala môj účet vo februári kde mi chodila mzda a teraz nemocenská dáva zo Sociálnej poisťovne. Bezmála 6 mesiac nemám žiadni príjem. Bol som nútený požiadať rodinu o pomoc. Som dlhodobo práce neschopný od Júla 2018 a liečim sa na vysoký tlak, závrate, artrózu, chrbticu. Z môjho pohľadu ma mala na exekúciu upozorniť či už listom alebo osobne. Adresa moja je v spise Okresného súdu Bratislava V, sp. Zn.: 4T/1/2013 na ktorý sa odvolala.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zmeniť tak, že exekúcia bude zastavená.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom sa stotožňuje s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na neho odkazuje.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávneným peňažnú sumu 2 500,00 eur ako náhradu škody, a to rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/1/2013 zo dňa 07. 11. 2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23. 11. 2018. Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia v celosti zastavená, nakoľko ním tvrdené dôvody nenastali po vzniku exekučného titulu (po dni jeho vydania) a mali by mať za následok nemožnosť jeho vymáhania. K poukazu povinného na zablokované peňažné prostriedky súd uvádza, že uvedená skutočnosť nepredstavuje ani jeden z dôvodov pre zastavenie exekúcie v celosti, keď súd nezasahuje do vlastnej činnosti súdneho exekútora, ktorý vykonáva exekúciu nestranné a nezávisle a pri voľbe jednotlivých spôsobov výkonu rozhodnutia postupuje autonómne. Finančná situácia povinného, ktorá mu neumožňuje v plnej výške uhradiť pohľadávku priznanú mu exekučným titulom nepredstavuje dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Ani zdravotné dôvody na ktoré poukazuje povinný nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Práve neuhradenie judikovanej pohľadávky viedlo oprávnených k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetom vymáhania je nedotknutá pohľadávka podľa ustanovenia §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z., pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/1/2013 bol vydaný po zrušení konkurzu a preto povinnosť povinného nahradiť škodu vyhlásením konkurzu nezanikla, keď ide o pohľadávku vzniknutú po konkurze.

8. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu a povinný netvrdil a nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia v celosti zastavená, nakoľko ním uvádzané skutočnosti nenastali po vzniku exekučného titulu a nie sú dôvodom zastavenia exekúcie.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/239/2019 zo dňa 09. 04. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinný netvrdil a nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešná oprávnená 1) a oprávnený 2) nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného im žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemali vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).