

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205847
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľky - matky: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., X. cesta X/X, za účasti maloletého dieťaťa: X. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. J. XXX/XX, o návrhu matky na určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie v časti o určenie otcovstva k maloletému X. F. Z., narodenému XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, pochádzajúceho z matky X. Z., narodenej XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, zapísaného v Knihe narodení matričného úradu Bojnice vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX

II. Zveruje maloletého X. F. Z., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec L. C., narodený XX.XX.XXXX je povinný platiť výživné na maloletého X. F. Z., narodeného XX.XX.XXXX s účinnosťou od 19.11.2018 vo výške 130,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do posledného dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 19.11.2018 do 15.8.2019 vo výške 1.125,50 EUR súd povoľuje otcovi zaplatiť v 37. mesačných splátkach po 30,- EUR a v jednej poslednej mesačnej splátke vo výške 15,50 EUR, pričom prvá splátka je splatná k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde 12.12.2018 sa matka maloletého X. F. Z., narodeného XX.XX.XXXX domáhala, aby súd určil, že L. C., narodený XX.XX.XXXX je biologickým otcom maloletého. Návrh odôvodnila tým, že s uvedeným mužom ukončila vzťah, nakoľko je to drogový závislý alkoholik, ktorý ju neustále napádal a tým ako sa správal trpeli aj jej deti. Vzťah ukončila, no v tom čase čakala ich druhé spoločné dieťa. Označený muž neplatí výživné ani na ich spoločnú dcéru C. C..

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania.

4. Matka na prvom pojednávaní, ktorého sa označený muž nezúčastnil, zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého žila intímne iba s označeným mužom L. C. a s nikým iným. On vie, že je otcom maloletého. Z domu ho vyhodila v apríli minulého roka, keď ho v noci nachytala v kuchyni ako užíva pervitín. Vtedy bola už v treťom mesiaci tehotenstva.

5. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené L. C. na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.8.2019 vyhlásil, že je otcom maloletého a že otcovstvo maloletého uznáva. V zmysle súdnej praxe, súhlasné vyhlásenie rodičov nemusí byť urobené súčasne. Postačuje vyhlásenie matky, že za otca maloletého považuje označeného muža a následne výslovný prejav tohto muža, že je otcom maloletého dieťaťa, resp., že otcovstvo k tomuto dieťaťu uznáva. Vzhľadom na vyjadrenia oboch rodičov, a to vyhlásenie matky na prvom pojednávaní a vyhlásenie otca na druhom pojednávaní, bola splnená druhá domnienka určenia otcovstva podľa § 90 a 91 zákona o rodine. K určeniu otcovstva k maloletému X., narodenému 1X.XX.XXXX teda došlo súhlasným vyjadrením rodičov. Súd preto podľa ustanovenia § 109 Civilného mimosporového poriadku zastavil konanie o určenie otcovstva k maloletému.

6. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku je s konaním o určenie otcovstva obligatórne spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého. Keďže rodičia maloletého spolu nežijú a na úprave práv a povinností k maloletému sa nevedeli dohodnúť, bolo potrebné rozhodnúť aj o tom, komu bude maloletý zverený od osobnej starostlivosti a tiež o určení výživného k maloletému.

7. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a listinnými dôkazmi.

8. Matka maloletého sa pôvodne domáhala určenia výživného v sume 120,-EUR mesačne, neskôr žiadal výživné vo výške 150,-EUR. Uviedla, že jej príjem je momentálne okolo 500,-EUR a skoro všetko ide na deti. Za podnájom platí 350,-EUR mesačne. Náklady na maloletého sú najmä: plienky - najmenej 100,-EUR mesačne, sunar a ďalšia strava, oblečenie a ostatné výdavky. Maloletý je zdravý. Musela vynaložiť aj náklady na výbavičku. Mesačné náklady na maloletého vychádzajú okolo 200,-EUR. Otec sa o stretnutie s maloletým zatiaľ nepokúšal. Otec riadne neplatí výživné na druhé spoločné maloleté dieťa, dcéru C.. Teraz, keď sa vrátil z Nemecka zaplatil 110,-EUR a 10,-EUR, avšak podľa rozsudku má platiť spolu 130,-EUR a túto čiastku zaplatil iba v júni. Matka sa preto obrátila na exekútorku. Ona otcovi včas oznámila, že sa mu narodil syn. On dobre vie, že má syna avšak 8 mesiacov nepreberá poštu a zatajuje sa.

9. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že pracuje v Nemecku, je to však bez zmluvy. Pracuje tam prostredníctvom svojho brata. Tým, že je to bez zmluvy, môže o túto prácu hocikedy prísť. Mesačne zarobí 1.500,-EUR. Z tejto sumy posieľa svojej matke 100,-EUR mesačne, ďalej platí výživné na maloletú C., platí nájomné 300,-EUR, ďalej platí 400,-EUR svojej priateľke, s ktorou býva na Slovensku na spoločnú domácnosť a vynakladá približne 20,-EUR na kredit na mobil. Na Slovensko cestuje približne každých 5 týždňov, cesta tam aj naspäť ho stojí 100,-EUR. Svojej matke posieľa peniaze každý mesiac preto, že mu pomáhala, keď bol vo väzení. Styku s deťmi sa nedomáha, pretože keď matke napíše správu ohľadom detí, tak mu buď neodpovie alebo mu pošle správu, kde mi vulgárne nadáva.

10. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, vzhľadom na to, že matka sa o maloletého od narodenia osobne stará. Vzhľadom na náklady matky na maloletého a aj na náklady, ktoré jej vznikli pri narodení maloletého, navrhla určiť výživné v sume 150,- EUR mesačne.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: rodný list maloletého, výsledky lustrácii v Sociálnej poisťovni, správa zo šetrenia pomerov maloletého č. I. 41, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/12/2019-21 zo dňa 20.5.2019, vyčíslenie nákladov na výbavičku pre maloletého. predložené matkou.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletý X. F. Z. sa narodil XX.XX.XXXX z družského spoluzitia jeho rodičov. Rodičia ukončili spoluzitie ešte pred jeho narodením, matka tvrdí, že otca vyhodila zo spoločnej domácnosti, pretože ho prichytila ako užíva pervitín. Z ich spoluzitia pochádza aj dcéra, maloletá C. C., narodená XX.X.XXXX. X. X. F. je v starostlivosti matky od svojho narodenia. V súčasnosti býva matka spolu s obidvomi deťmi a plnoletým nezaopatreným synom U. v dvojizbovom nájomnom byte. Nájomné platí v sume 350,-EUR mesačne.

Podľa potvrdenia ÚPSVaR Prievidza je príjmom matky rodičovský príspevok v sume 220,70 EUR a prídavok na tri deti v sume 73,02 EUR. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/12/2019-21 zo dňa 20.5.2019 bolo zvýšené výživné, ktoré je otec povinný platiť na maloletú C. C. na sumu 20,-EUR mesačne. Zameškané už zročné výživné bolo otcovi povolené splácať v sume 10,-EUR mesačne. Mesačné náklady na maloletého vychádzajú okolo 200,-EUR, tvoria ich predovšetkým výdavky na plienky, sunar a ďalšiu stravu, oblečenie a ostatné výdavky. Maloletý je zdravý. Po narodení maloletého si matka zaobstarala pre maloletého výbavičku. Tieto náklady boli podľa výpočtu, ktorý matka predložila súdu vo výške 1.136,71 EUR. Otec neprejavuje o maloletého od jeho narodenia záujem, podľa vyjadrenia otca je to preto, že majú s matkou medzi sebou zlé vzťahy a matka mu nevychádza v ústrety. Otec maloletému od narodenia zatiaľ ničím neprispel. Otec maloletého pracuje v Nemecku, podľa jeho vyjadrenia nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu. Jeho príjem je 1.500,-EUR mesačne. Jeho mesačné výdavky sú: nájomné v Nemecku 300,-EUR, náklady na domácnosť, v ktorej býva na Slovensku so svojou priateľkou 400-EUR, 100,-EUR mesačne posieľa svojej matke, kredit na mobilný telefón 20,-EUR a cestovné z Nemska na Slovensko a naspäť, každých päť týždňov stojí 100,-EUR.

13. Podľa § 90 zákona č. 36/52005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

14. Podľa § 91 ods. 1 zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

15. Podľa § 91 ods. 2 zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

16. Podľa § 109 CMP (ďalej len CMP) ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Otec maloletej súhlasil s návrhom matky v časti, v ktorej sa domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Aj súd uvedené riešenie považuje za najlepšie a zodpovedajúce záujmu maloletého, keďže matka sa o maloletého osobne stará už od narodenia, preto návrhu matky v tejto časti vyhovel.

30. Ďalej bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k maloletému, keďže rodičia k dohode nedospeli. Podľa citovaných zákonných ustanovení, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Matka požadovala výživné v sume 150,-EUR. Mesačné náklady na maloletého vyčíslila na sumu 200,-EUR. Otec uviedol, že jeho pomery mu umožňujú platiť výživné len v sume 100,-EUR. Súd nepochybuje o tom, že s tým, že otec pracuje v Nemecku sú spojené aj vyššie výdavky na ubytovanie, stravu a cestovné. Avšak po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že v možnostiach otca je platiť aj vyššie výživné, než len ním navrhovaných 100,-EUR. Súd konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd zároveň poukazuje na to, že otec od narodenia maloletého matke neprispel na výživu maloletého žiadnou sumou. Matka si musela okrem iného zaobstaráť aj výbavičku pre maloletého. S ohľadom na vyčíslené výdavky na maloletého a na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletého vykonáva doposiaľ len matka, považoval súd za primerané výživné v sume 130,-EUR mesačne.

31. Súd určil výživné odo dňa narodenia maloletého, t.j. od 19.11.2018. Zameškané výživné za obdobie od 19.11.2018 do vyhlásenia rozsudku dňa 15.8.2019 je v sume 1.125,50 EUR. Ide o výživné za 12 dní mesiaca november 2018 (52,- EUR), výživné za mesiace december 2018 až júl 2019 - 1.040,- EUR (8 x 130,-EUR) a výživné za 15 dní mesiaca august 2019 (33,50 EUR). Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné v 37 mesačných splátkach po 30,- EUR a v jednej poslednej mesačnej splátke 15,50 EUR. Splátky budú splatné spolu s bežným výživným.

32. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

34. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd dospel že nie je dôvod priznať účastníkom náhradu trov konania podľa ustanovenia § 53 CMP a preto v zmysle ustanovenia § 52 žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.