

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/107/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823010362.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. januára 2024 v Rožňave,

### rozhodol:

- Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. XXX, D. E., bez pracovného pomeru,
- Obžalovaný mladistvý B. F., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach – Šaci, trvale bytom C. XXX, D. E., bez pracovného pomeru, t.č. zamestnaný na dohodu v Rakúsku,
- Obžalovaný mladistvý G. H., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom C. XXX, D. E., žiak Spojenej školy internátnej v E.,

s ú v i n n í,

že v presne nezistenom čase medzi 15.00 h dňa 10.04.2023 až 16.00 h dňa 24.04.2023, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne aj s obvineným D. B., pomocou železnej type vypáčili visiaci zámok kovovej závery na vchodových dverách vedúcich do objektu jedálne patriacej k bývalej prevádzke papierní v obci C., časť Závod, okres Rožňava, nachádzajúcej sa v budove so súpisným číslom XXX, následne pomocou tejto železnej tyče vypáčili aj samotné vchodové dvere a vošli do vnútorných priestorov budovy, odkiaľ spoločne odcudzili 1 ks otočného kresla, 2 ks elektrických ohrievačov, 12 vriec toaletného papiera v baleniach po 34 ks, 12 vriec kuchynských utierok, 3 krabice papierových vreckoviek, 2 ks automatických práčok zn. Ardo, 2 krabice obkladačiek s rozmermi 30 x 30 cm, 2 krabice obsahujúce dlažbu s rozmermi 30 x 30 cm, 3 krabice obsahujúce kamenný obklad s rozmermi 10 x 40 cm, 1 ks sporáku zn. Mora, a objekt následne opustili, čím poškodenému D. I. spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 516,66 eur, a poškodenej spoločnosti I. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom: H. XXX/XX, XXX XX J., poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 236 eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona

a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

U obžalovaného A. B.

1) Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/34/2023-69 zo dňa 31.05.2023, ktorým bol obvinenému A. B. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona za teraz posudzovaný prečin a zločin, z ktorého bol uznaný vinným skorším rozsudkom obžalovaného A. B. odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

II.

U obžalovaného mladistvého B. F.

1) Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/82/2023-33 zo dňa 10.11.2023, ktorým bol obžalovanému mladistvému B. F. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný vinným skorším rozsudkom obžalovaného mladistvého B. F. odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní  
(dvadsaťštyri) mesiacov.

24

III.

U obžalovaného mladistvého G. H.

1) Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/72/2023-264 zo dňa 18.10.2023, ktorým bol obžalovanému mladistvému G. H. pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2) Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú

v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. h) Trestného zákona za teraz posudzovaný prečin a prečiny, z ktorých bol uznaný vinným skorším rozsudkom obžalovaného mladistvého G. H. odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.  
Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci traja obžalovaní, obhajkyňa, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonné zástupkyne mladistvých obžalovaných i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.