

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201507
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201507.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: B. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: V., Z. XXX/XX, v konaní zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. B. sa ponecháva v starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca.

Upravuje sa styk matky s mal. B. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou B. vždy za prítomnosti otca každý štvrtok v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod.

Matka je oprávnená si maloletú B. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej a na rovnakom mieste ju po skončení styku otcovi odovzdať. Otec je povinný maloletú B. na stretnutie s matkou riadne pripraviť a v určenom čase ju matke odovzdať.“

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 08.08.2019, doručeným súdu 08.08.2019, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. B. zverí do jej osobnej starostlivosti, starej matke J. A.T. uloží povinnosť odovzdať jej maloletú do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej spolu žili ako druh a družka. Počas ich spolužitia sa im narodili tri deti, B. F., nar. XX. XX. XXXX, T. W., nar. XX. XX. XXXX, a B. W., nar. XX. XX. XXXX. K maloletemu T. W. a k maloletej B. W. otec otcovstvo neuznal, ani nebolo určené súdnym rozhodnutím, v ich rodnom liste otec nie je uvedený. C. F. uznal otcovstvo len voči B.. Po rozchode s otcom maloletých detí, keď otec odišiel zo spoločnej domácnosti, ktorú viedli v byte u jeho matky J. A., nar. XX. XX. XXXX, v W. N. L. P. S. Č. XX/XX, ostala maloletá B. a maloletý T. v tomto byte u starej matky. Matka sa z bytu odsťahovala aj s dcérou B. W. k rodičom do V.. Starej matke J. A.Á. oznámila, že pre deti si príde, keď si zabezpečí vhodné bývanie. Stará matka J. A.Á. to akceptovala. Deti pravidelne navštevovala a medzi mnou a starou matkou J. A. nedochádzalo v starostlivosti o deti k žiadnym problémom. V decembri 2018 matke Obec Madunice prideliла do nájmu nájomný byt č. F. v bytovom dome XX/XXX. Tento byt pozostáva z dvoch obytných miestností a príslušenstva. Nájomnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú od 01. 01. 2019 do 31. 12. 2021. Podľa tejto nájomnej zmluvy má právo na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy. Po získaní predmetného bytu do nájmu si chcela maloletého T. aj s maloletou B. vziať do Maduníc do svojej osobnej starostlivosti, no stará matka J. A. jej deti odmietla vydať. Od tohto času jej znemožňuje stretávanie s

deťmi. Keď chce deti navštíviť, neumožní jej to, dokonca jej neumožňuje ani to, aby ich videla. Stará matka J. A. sa domáhala na súde v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/98/2017 zverenia maloletej B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá sa aj naďalej nachádza v starostlivosti starej matky v byte v W. na ulici P. S. Č.. XX/XX. Tento byt je nevhodný pre riadnu starostlivosť a výchovu maloletých, pretože je preplnený. V štvorizbovom byte žije striedavo spolu asi šesť dospelých a sedem maloletých detí. Ako matka má zabezpečené vhodné bývanie pre seba, aj všetky tri deti. Má tiež zabezpečený príjem, z ktorého je schopná hradiť potreby svoje a detí. Jej príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 355,40 € mesačne, z rodičovského príspevku vo výške 220,70 eur a z prídavkov na deti v celkovej výške 73,02 €. Otec nadviazal známosť s inou ženou, s ktorou striedavo žije u jej rodičov v W. alebo u svojej matky J. A. M. W.. Jeho súčasná družka má maloleté dieťa z predchádzajúceho vzťahu, spolu s otcom maloletých detí má spoločné dieťa a očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Otec nemá vytvorené podmienky pre potrebnú starostlivosť o maloletú B., o dieťa ani nemá skutočný záujem a návrh na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti podal len v dôsledku nátlaku jeho matky J. A.. Maloletá B. W. je v osobnej starostlivosti matky a ohľadom maloletého T. W. bol podaný návrh na tunajší súd na zverenie do osobnej starostlivosti matky a rovnako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o všetky tri deti. Navyše je v záujme maloletej B., aby vyrastala so svojimi súrodencami, maloletým T. W. a maloletou B. W.T.. Vzhľadom na skutočnosť, že stará matka z otcovej strany, J. A. jej bráni v tom, aby sa ako matka mohla starať a vychovávať svoje dieťa, hoci má na to všetky predpoklady a vytvorené bytové aj materiálne podmienky, a zároveň tým bráni, aby všetci traja súrodenci vyrastali spoločne, rozhodla sa podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd starej matke J. A. uložil povinnosť odovzdať jej dieťa do jej osobnej starostlivosti.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.06.2018 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 14.08.2019 na adrese Z. XX, V. bolo zistené, že sa jedná o 2-izbový nájomný byt, v ktorom žije matka spolu s mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX, starou matkou W. W.T., nar. XX.X.XXXX, a partnerom starej matky V. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že mesačné náklady spojené s užívaním bytu uhrádza v celkovej výške cca 160,-€. V byte má matka spoločnú izbu s mal. B., v ktorej sa nachádza jedno samostatné lôžko, poschodová posteľ, písací stôl, skriňa a hračky primerané veku maloletej. Mal. B. má v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti matky má mal. B. vytvorené vhodné podmienky. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 €, poberá invalidný dôchodok vo výške 350 €, pričom matka odmietala uviesť dôvod, pre ktorý jej bol invalidný dôchodok priznaný. Matka uviedla, že t.č. sa s mal. B. nestretáva, pravidelne chodí každý štvrtok do Piešťan, avšak stretnutie s mal. B. sa nerealizuje. Mal. B. videla naposledy 11.07.2019, viackrát sa s ňou pokúšala telefonicky spojiť, avšak neúspešne. Matka mal. B. zakúpila viaceré školské potreby - školská taška, farebné papiere, peračník, pravítka a iné. Matka trvá na svojom písomne podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k mal. B.. Dňa 15.8.2019 prešetrením pomerov na adrese P. S. XX/XX, W., bolo zistené, že ide o 4-izbový nájomný byt, v ktorom žije stará matka J. A., nar. XX.XX.XXXX spolu s mal. B., mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. dcérou V. A.T., nar. XX.XX.XXXX, starým otcom V. F., nar. XX.XX.XXXX a otcom mal. B., C. F., nar. XX.X.XXXX. Stará matka uviedla, že mesačné náklady spojené s užívaním bytu uhrádza v celkovej výške cca 270,-€. V byte má mal. B. k dispozícii spoločnú zariadenú izbu s mal. T., avšak spáva v izbe spolu so starou matkou. Mal. B. má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. B. má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. B. je MUDr. Bošanská v Piešťanoch. Mal. B. je zdravá. V súvislosti so zdravotným stavom stará matka neuviedla žiadne zvýšené výdavky. Stará matka uviedla, že matka bola mal. B. a mal. T. navštíviť naposledy 11.07.2019, kedy sa s ňou mal. deti rozprávali cez okno. Matka mal. deťom poslala sladkosti - dve mini čokoládky, dve horalky a malý džús, po ktoré išla dcéra V.. Stará matka ďalej uviedla, že mal. B. stále matku odmieta, nechce s matkou ani telefonovať. Počas šetrenia v domácnosti bol prítomný aj otec, ktorý uviedol, že od 09.08.2019 je zamestnaný v spoločnosti Amazon prostredníctvom sprostredkovateľskej agentúry Adecco, čo preukázal pracovnou zmluvou. Otec uviedol, že matka sa o mal. B. nezaujíma, ak by chodila na stretnutia, určite by mal. B. nebránil v stretávaní sa s matkou. Z vyjadrení otca vyplýva, že má záujem o zverenie mal. B. do svojej osobnej starostlivosti, je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletej. Dňa 15.08.2019 bol s mal. B. vykonaný pohovor s poukazom na §116 CMP so súhlasom otca a bez jeho prítomnosti. Maloletá bola oboznámená s predmetom pojednávania a vzala ho na vedomie. Mal. B. uviedla nasledovné: „Tu chcem bývať, je mi tu dobre. Nechcem byť s mamou,

lebo je zlá. Zemeguľa nás prišla pozrieť, cez okno som jej povedala, aby odišla a ona povedala, že keď u nej budeme bývať, bude nás biť. Otca mám rada, aj babku aj dedka, chcem tu byť spolu s T.. To je všetko.“ Mal. B. bola pokojná, usmiata, pri otázkach ohľadom matky bola zdržanlivejšia, prípadne boli odpovede veľmi strohé. Mal. B. nedokázala uviesť krstné meno matky, vo svojich vyjadreniach ju nazývala „zemeguľa“. Medzi mal. B. a mal. T. bol zjavný pozitívny vzťah. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, informácie, ktorými oddelenie disponuje a vyjadrenie mal. B., kolízny opatrovník odporučil Okresnému súdu Piešťany ponechať mal. B. v osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na výživu mal. B. primeraným výživným a upraviť stretávanie sa matky s mal. B. na každý štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod., pričom styk sa bude realizovať v Piešťanoch.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie pod sp. zn. 9P/108/2019, ktoré bolo začaté 15.07.2019 na základe návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom B. a T.. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 13P/121/2019, ktoré bolo začaté 09.08.2019 na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie mal. T. do jej osobnej starostlivosti. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/98/2017, ktoré bolo začaté 11.07.2017 na základe návrhu starej matky J. A. na zverenie mal. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/98/2017 z 18.07.2019, bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou. Konanie nie je právoplatne skončené. Súd z obsahu spisu zistil, že z obsahu správy z prešetrovaných pomerov kolízneho opatrovníka z 29.03.2019 vyplynulo, že mal. B. sa vyjadrila, že u babky je jej dobre, dedka aj babku má rada, tato sa s nimi stretáva, kupuje im veci. Do Maduníc nechce ísť, ani na návštevu. Mal. B. uviedla, že chce, aby to takto zostalo. Dňa 12.12.2018 bola podaná žiadosť na OPvHN, NV a ŠŠD vo veci zastavenia výplaty rodinných prídavkov na mal. B., oprávnenej osobe matke maloletej P. W. a ich poukazovanie formou osobitného príjemcu, nakoľko maloletá dlhodobo býva v domácnosti starej matky, ktorá zabezpečuje aj starostlivosť. Zo psychologickkej správy z 03.07.2019 vyplynulo o.i., že maloletá verbalizovala pozitívnu vzťahovú väzbu k starej matke, starému otcovi, otcovi, bratovi ako i ostatným členom rodiny, ktorí figurujú vo výchovnom prostredí starej matky. Vzťah k matke prezentovala ako ambivalentný. Stretávanie sa s ňou odmietala. Maloletá hodnotila matku v duchu interpretácii výchovného prostredia, v ktorom vyrastá. Maloletá B. aktuálne žije vo výchovnom prostredí otca, v ktorom rozhodujúce postavenie vo výchove a starostlivosti má stará matka, otec do výchovy vstupuje na základe vyjadrenia dieťaťa sporadicky, s matkou sa dlhodobo nestretávala a nepozná prostredie, v ktorom žije. Vzhľadom k tomu, že problém má i multikulturálny rozmer, kde rómska komunita má odlišnú komunikáciu, hierarchiu hodnôt a rodina má príkazný charakter, je aj postavenie rodičov vo výchove a starostlivosti iné. Náhradná osobná starostlivosť v tomto prípade neplní úlohu najlepšieho záujmu maloletej, nakoľko matka o dieťa javí záujem a otec so B. žije v spoločnej domácnosti, pri starostlivosti je nevyhnutné okrem iného brať do úvahy všetkých troch súrodencov a nie iba maloletú B. izolovane a v konečnom dôsledku musia byť najskôr vyriešené právne veci medzi rodičmi, týkajúce sa otcovstva, nakoľko práve tie riešenie problému komplikujú a eskalujú napätie a nedorozumenia.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie pod sp. zn. 9P/73/2018, ktoré bolo začaté na základe návrhu starej matky J. A. na zverenie mal. T. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Matka pred súdom uviedla, že z domácnosti starej matky odišla, keď mal. T. 3 roky z dôvodu, že si otec C. F. našiel priateľku, s ktorou je naďalej a má s ňou aj dieťa.

7. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 29.11.2018 súd zistil, že matke bol zvýšený invalidný dôchodok na 355,40 eur mesačne. Z Posudku o dlhodobo nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z 31.07.2018 súd zistil o.i., že mal. B. W., nar. 31.07.2015, má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav z dôvodu, že nemá vypestované hygienické návyky, a preto nemôže byť prijatá do kolektívneho zariadenia.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 330 CSP, (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-330)>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný

sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej - o úprave rodičovských práv a povinností k mal. B..

23. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsah pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/98/2017, a sp. zn. 9P/73/2018, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Matka navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. B. odovzdaná do jej starostlivosti, pričom otec sa samostatným návrhom domáha zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/98/2017, a sp. zn. 9P/73/2018 mal súd za osvedčené, že mal. B. od r. 2016 býva bez matky, ktorá sa odsťahovala, v domácnosti starej matky J. A., pričom starostlivosť o maloletú B. zabezpečuje otec s pomocou starej matky. Maloletá B. sa opakovane v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce bývať v domácnosti starej matky, má rada otca, aj starú matku aj starého otca, chce tam byť spolu s T.. Totožné skutočnosti vyplynuli aj zo psychologickkej správy z 03.07.2019 v spise Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/98/2017, t.j. že mal. B. verbalizovala pozitívnu vzťahovú väzbu k starej matke, starému otcovi, otcovi, bratovi ako i ostatným členom rodiny, ktorí figurujú vo výchovnom prostredí starej matky, vzťah k matke prezentovala ako ambivalentný, stretávanie sa s ňou odmietala, dlhodobo sa s ňou nestretávala a nepozná prostredie, v ktorom žije. Súd pritom poukazuje na kvalitu zabezpečenia starostlivosti matky o jej najmladšiu dcéru B., keď posudkom z 31.07.2018 mal za preukázané, že mal. B. vo veku 3,5 r. má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav z dôvodu, že nemá vypestované hygienické návyky, a preto nemôže byť prijatá do kolektívneho zariadenia. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zohľadňujúc stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj názor mal. B. dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. B. s prihliadnutím na uvedené bude jej ponechanie v starostlivosti otca, ktorý doposiaľ v domácnosti jeho matky zabezpečoval starostlivosť o maloletú, a v ktorej maloletá od r. 2016 žije bez matky spolu s jej bratom T. W. (tiež dieťaťom matky v tomto konaní), s ktorým majú vytvorený vzájomný pozitívny vzťah. V domácnosti starej matky má maloletá vytvorené riadne podmienky, pričom domácnosť matky maloletá nepozná.

24. Keďže súd upravil výkon starostlivosti o mal. B., bolo potrebné v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka určiť výživné matke ako rodičovi, ktorý nevykonáva starostlivosť o mal. dieťa. Neodkladným opatrením súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere, čo znamená, že takto určené výživné je určené len na uspokojovanie základných a osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie už presahuje rámec dokazovania vo veci

nariadenia neodkladného opatrenia. Za výživné v nevyhnutnej miere pritom nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (aktuálne 28,79 Eur). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť neodkladným opatrením, je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného. V konaní bolo dosiaľ preukázané, že matka poberá invalidný dôchodok vo výške 405,40 eur mesačne, rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur, má vyživovaciu povinnosť k trom deťom, a preto s prihladením na uvedené za výživné v nevyhnutnej miere možno považovať výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Súd má za to, že týmto spôsobom, rešpektujúc zákonnú úpravu, bude výživa maloletej v nevyhnutnej miere zabezpečená.

25. Pri rozhodovaní o rozsahu styku súd zväžil okolnosti tak na strane maloletej B., jej vek, vzťah k matke, ktorá ju nemá v starostlivosti, ako aj skutočnosť, že z obsahu návrhu matky, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka z 15.08.2019 vyplynulo, že matka sa s maloletou nestretáva, naposledy bola maloletú navštíviť 11.07.2019, videli sa cez okno, maloletá styk s matkou, aj telefonický, odmieta. Na základe uvedeného preto súd s prihladením na návrh kolízneho opatrovníka dočasne upravil styk matky s maloletou B. každý štvrtok od 14.00 hod. do 16.00 hod. prihladajúc na obsah spisu za účelom obnovenia kontaktu matky s maloletou. Takto upravený styk matky s maloletou zabezpečí udržiavanie pravidelného styku, aby tak nedochádzalo k ďalšiemu odcudzovaniu maloletej vo vzťahu k matke. Takéto riešenie je v danom prípade aj v súlade s najlepším záujmom mal. dieťaťa a súčasne nebudú poškodené ani práva druhého rodiča na budovanie vzťahu s ním. Súd dopĺňa, že styk matky s maloletou s prihladením na uvedené sa pritom bude realizovať za prítomnosti otca vzhľadom na maloletou prezentované vyjadrenia vo vzťahu k matke, ako aj ich samotný vzťah, čo súd posúdil ako dôvod zakladajúci nevyhnutnosť prítomnosti otca, ktorého maloletá považuje za blízku vzťahovú osobu. Bude pritom úlohou otca pri styku pozitívne na maloletú vplývať za účelom obnovenia vzájomného vzťahu s matkou, pričom povinnosť otca prichystať dieťa na styk s matkou v prvom rade znamená prichystanie dieťaťa po psychickej stránke.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci, najmä bude zisťovať príčiny odmietania matky mal. B., v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.