

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200753
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200753.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky -V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. U., Y. XXX/XX (od X.X.XXXX, predtým bytom H. XXX, okr. T.) a otca - C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, IČO: 30794536, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec C. Y., nar. X.X.XXXX, má právo stretávať sa s maloletou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin v roku 2019 v čase od 19.8.2019 od 10.00 hod. do 30.8.2019 do 18.00 hod. tak, že otec si maloletú v uvedený deň a v stanovenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenom dni a čase vráti maloletú späť matke v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2019 otec maloletej žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bol oprávnený stretnúť sa s maloletou dcérou v čase letných prázdnin a to na dobu minimálne 10 dní od 29.7.2019 do 3.8.2019 v celku alebo 5 a 5 dní od 31.7.2019 do 4.8.2019 alebo od 19.8.2019 do 23.8.2019.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval tým, že od začiatku prázdnin sa snaží dohodnúť s matkou maloletej na strávení prázdnin s dcérou v jej rodnom dome v H., kde by dcéra trávila čas s ním a s bratom Erikom, o ktorého sa on stará, no matka maloletej jeho iniciatívu bojkotuje, a keďže on sa snaží zachovať vzťah súrodencov a chce, aby nejaký čas trávili spolu navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25, § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

4. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

5. V rámci dokazovania, ktoré súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vykonal bolo zistené, že maloletá C. Y., nar. XX.XX.XXXX spolu so svojím bratom J. Y., nar. X.X.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov, ohľadne ktorých na tunajšom súde prebieha rozvodové konanie pod sp. zn. 1P/24/2018, ktoré konanie je zo zákona spojené s úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

V rámci tohto konania bolo vydané Uznesenie č.k. 1P/24/2018-269, zo dňa 19.11.2018, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/8/2019-439 zo dňa 26.02.2019, ktorým bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou C., každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., tak že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v B. N., pri miestnom cintoríne, ako aj každú stredu od 15:00 hod., kedy si dcéru vyzdvihne v predškolskom zariadení v B. N., ktoré maloletá navštevuje a odovzdá ju na druhý deň vo štvrtok o 8:00 hod. v rovnakom predškolskom zariadení v B. N., ktoré maloletá navštevuje.

Matka maloletej zároveň tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 doručila návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletou dcérou, ktorý styk bol upravený vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend v čase od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod., s tým, že si dcéru vyzdvihne a vráti v mieste bydliska matky na adrese Y. XXX/XX, U. U.. Rovnako, že každú stredu v čase o 16:00 hod. bude môcť otec s maloletou dcérou telefonovať. O zmenu úpravy styku žiadala z dôvodu zmeny bydliska, z obce B. N. do mesta U. U., keďže od 01.05.2019 sa presťahovala do svojho rodičovského domu v turčianskych U.. Konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, vec je v štádiu doručovania procesných uznesení, a konanie je vedené pod sp. zn. 7P/16/2019.

V neposlednom rade bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha od 21.3.2019 aj konanie o výkon rozhodnutia pod č.k. 3Em/1/2019, v ktorom konaní otec žiada nariadenie výkonu vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 1P/24/2018-269 zo dňa 19.11.2018.

Konania týkajúce sa maloletého J. prebiehajú na tunajšom súde pod sp. zn. 4P1/2019, 4P/15/2019, 3/P16/2019, 4/P16/2019 a 7P/19/2019.

6. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, potom ako súd zistil, že v tomto prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania o zmenu úpravy

styku otca s mal. dieťaťom, ktorý návrh podala matka maloletej a ktoré konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/16/2019 a zatiaľ právoplatne skončené nebolo mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia pokiaľ ide o jeho úpravu styku s dcérou počas letných prázdnin je plne odôvodnený. V danom prípade podľa názoru súdu boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda potreba neodkladne upraviť pomery týkajúce sa maloletej C. pokiaľ ide o jej trávenie času počas letných prázdnin, keď nemusí navštevovať škôlku, kde má inak nastúpiť až od 9/2019. Súd má za to, že aj druhý rodič má právo tráviť s dcérou letné prázdniny aspoň v mesiaci august, keď navyše v starostlivosti otca sa nachádza aj školopovinný súrodenec maloletej maloletý J.. Počas tejto doby tak deti budú mať možnosť stráviť zostávajúci čas do konca školských prázdnin spoločne, čím sa len utužia ich súrodenecké väzby, ktoré sú i tak už narušené tým, že súrodenci v podstate vyrastajú osobitne. Z uvedeného dôvodu súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel. O zostávajúcej časti, a teda pokiaľ otec navrhoval upraviť styk aj od obdobia od XX.X.XXXX do 4.8.2019 súd nerozhodoval, nakoľko toto uznesenie bolo vydané po lehote, ktorú otec navrhoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).