

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010609
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010609.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom pre prípravné konanie Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci obvineného K. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, dňa 16. augusta 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa trestná vec obvineného K. A., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom I. č. XXXX/X, D., nezamestnaného, pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 14.08.2019, č. k. 1Pv 284/19/1101-5, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, spočívajúci v zmysle predmetnej obžaloby v tom, že obvinený dňa 13.08.2019 v čase okolo 09:35 hodiny v priestoroch predajne OD Tesco v meste Bratislava na Kamennom námestí č. 1/A odcudzil džús Mango zn. Relax 0,31 v hodnote 0,79 Eur tým spôsobom, že vošiel do predajne potravín „minútka“ v OD Tesco, kde z regálu zobral džús Mango zn. Relax, ktorý si vložil do ľavého vrečka, tiež zobral 1 ks bagety, ktorú pri pokladni zaplatil a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia džúsu, preto bol zastavený pracovníkom SBS - služby, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, Kamenné námestie č. 1/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 0,79 Eur a konal tak napriek tomu, že dňa 08.08.2019 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 33,-Eur, nezaplatenou na mieste, číslo bloku AB 266246, za priestupok proti majetku (spočívajúci v krádeži tovaru) v zmysle § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o s t u p u j e na prejednanie Okresnému úradu v Bratislave,

pretože nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

Dňa 14.08.2019 o 15:10 hodine bola Okresnému súdu Bratislava I doručená obžaloba na obvineného K. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom obžaloba bola podaná po vykonaní tzv. zrýchleného prípravného konania postupom podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku.

Na základe takto podanej obžaloby sudca pre prípravné konanie učil termín výsluchu na deň 16.08.2019 o 11:00 hodine, o ktorom upovedomil prokurátora a na ktorý zabezpečil prítomnosť obvineného.

Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že svojho konania ľutuje a je si vedomý, že sa dňa 08.08.2019 dopustil priestupku proti majetku, k čomu dodal, že išlo o drogériu pre jednu známu, aby u nej mohol prespať, nakoľko bol na ulici iba krátko. Na ulici sa ocitol kvôli nezhodám s rodičmi, pričom išlo medzi nimi výlučne o osobné nezhody. Vo vzťahu k stíhanému trestnému činu obvinený vypovedal, že sa potreboval napiť niečoho sladkého, nakoľko posledné dni vypil toľko vody,

že potreboval už niečo iné. Obvinený záverom uviedol, že vyvíja snahu sa zamestnať, mal by robiť u jedného známeho záhradníka a taktiež by chcel urovnať vzťahy s rodičmi.

Súd po preskúmaní obžaloby a príslušného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, ako aj po výsluchu obvineného dospel k záveru, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom, na ktorého prejednanie je príslušný Obvodný úrad Bratislava I.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku veta pred bodkočiarkou ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný, a prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a) až g).

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V posudzovanej trestnej veci súd nezistil žiadne porušenie procesných ustanovení vrátane práva obvineného na obhajobu. Výsluch obvineného a svedkov bol vykonaný zákonným spôsobom za splnenia si poučovacej povinnosti zo strany orgánov činných v trestnom konaní vyplývajúcej z príslušného procesného postavenia vypočúvanej osoby a obvinený mal možnosť oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania.

Rovnako sudca pre prípravné konanie zistil, že za danej situácie (z pohľadu záverov, ku ktorým dospeli orgány činné v trestnom konaní) boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku, spáchanie skutku obvineným bolo zo strany orgánov činných v trestnom konaní náležite objasnené v tom smere, že sa skutok stal a že ho spáchal obvinený K. A..

Tento záver vyplýva z výpovede samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu činu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom sám uviedol, že po tom, ako vošiel do predajne potravín v OD Tesco, zakúpil si bagetu v hodnote 0,29 Eur, avšak džús mango zn. Relax v hodnote 0,79 Eur si dal do vrečka, pričom po prejedaní pokladničnej zóny bez zaplatenia bol obmedzený na osobnej slobode zo strany zamestnanca SBS služby, ktorému dobrovoľne vydal odcudzený tovar.

Uvedené skutočnosti potvrdil aj svedok - poškodený N. R., ktorý okrem toho dodal, že tovar bol vrátený do predaja bez poškodenia, ako aj svedok C. A., ktorý obvineného obmedzil na osobnej slobode. Napokon sú uvedené skutočnosti preukázané aj samotným protokolom o zásahu a pokladničným blokom znejúcim na sumu 0,79 Eur.

S prihliadnutím na takto zistené skutočnosti možno nepochybné uzavrieť, že spáchaním stíhaného skutku boli zo strany obvineného K. A. naplnené všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Podľa názoru súdu však spáchaný skutok (čin) nenapĺňa taký stupeň závažnosti, aký sa v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona vyžaduje pre vyvodzovanie trestnej zodpovednosti. Tým nie je naplnená materiálna stránka - materiálny znak prečinu uplatňovaný ako materiálny korektív k formálnym znakom, a to z hľadiska posúdenia všetkých skutočností spadajúcich pod kritéria upravené v § 10 odsek 2 Trestného zákona. V zmysle tohto ustanovenia totiž nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vychádzajúc z uvedených kritérií súd uvádza, že pokiaľ ide o zistený (a v skutkovej vete popísaný) spôsob spáchania činu, obvinený si v predajne potravín „minútka“ v OD Tesco vzal 1 ks džúsu Mango zn. Relax v hodnote 0,79 Eur a tento si následne vložil do vrečka nohavíc v úmysle zaň nezaplatiť s tým, že za iný tovar (bagnetu), i keď v nižšej hodnote, zaplatil. K tomu pristupuje ten fakt, ktorý sa vzťahuje na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, a to, že obvinený bol v čase spáchania činu bezdomovcom bez relevantnej hotovosti (pri osobnej prehliadke bola zistená hotovosť v sume 5 /päť/ eurocentov), ktoré okolnosti sú determinované aj tým, že obvinený sa zmocnil cudzej veci, ktorú možno považovať za vec smerujúcu k uspokojeniu základných životných potrieb (smäd), pričom skutočnosť, že išlo o sladený nápoj, obvinený vysvetľoval tým, že dovtedy pil iba vodu a potreboval niečo sladké, čo súd hodnotí v tom smere, že toto tvrdenie nebolo relevantným spôsobom spochybnené, nielo ešte vyvrátené a v konečnom dôsledku poukazuje na stav, v akom sa obvinený, ktorý dočasne žil ako bezdomovec, nachádzal. V danom prípade teda nešlo o odcudzenie takej veci, ktorá by nebola a ani nemohla byť spájaná s uspokojovaním základných životných potrieb (nešlo napr. o alkoholické nápoje, prípadne iný tovar, ktorého odcudzenie by poukazovalo výlučne iba na zisťovaný motív). Vo vzťahu k spôsobenému následku je z hľadiska tohto kritéria významné to, že hodnota spôsobenej škody predstavuje sumu 0,79 Eur, ktorá, pokiaľ ide o reálny stav (teda nie právny), ani fakticky spôsobená nebola, keďže tovar bol nepoškodený vrátený do predaja, pričom v tomto smere nemožno prehliadnuť ani okolnosť spočívajúcu v „pociťovaní“ spôsobeného následku, keďže je viac než evidentné, že inak (v zmysle miernejšie) bude pociťovať takto spôsobený následok podnikateľ - obchodná spoločnosť, ako tomu bolo v danom prípade, a inak bude tento následok pociťovať bežná fyzická osoba. Pokiaľ ide o mieru (a aj formu) zavinenia, táto sa v podstate ničím nevyvíja od obdobných prípadov, avšak subjektívnu stránku ako takú dokumentuje aj zistená pohnutka, ktorá bola podmienená už vyššie zmienenou snahou o uspokojenie základnej životnej potreby v kombinácii s prípadným riešením hladiny cukru v tele/krvi a ktorá sa odvíja od životnej situácie, do ktorej sa obvinený, i keď pravdepodobne aj vlastným pričinením (čo však podľa názoru súd samo osebe nezakladá dôvod pre opačné závery vo vzťahu k posudzovaniu materiálnej stránky stíhaného činu), dostal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že čin spáchaný zo strany obvineného nevykazuje taký stupeň závažnosti, pre ktorý by bolo nevyhnutné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť, ale plne postačí riešiť zodpovednostné otázky súvisiace so spáchaným činom v rovine administratívnoprávnej zodpovednosti. Tomu podľa názoru súdu nebráni ani ten fakt, že medzi spáchaným činom, pre ktorý je obvinený stíhaný v tejto trestnej veci a spáchaným priestupkom proti majetku, resp. postihom zaň, ubehla iba krátka doba, pričom táto okolnosť korešponduje s tvrdením obvineného, že je „na ulici“ iba krátka doba a teda možno pripustiť, že jeho konanie je determinované touto jeho situáciou.

Záverom súd dodáva, že osoba obvineného nie je už medzi kritériami, ktoré je súd povinný posudzovať pri ustáľovaní závažnosti činu, pričom v danom prípade by ani toto kritérium nebolo spôsobilé založiť iný záver než je ten, že stíhaný čin nie je trestným činom pre absenciu trestným zákonom požadovaného stupňa závažnosti (v zmysle skutočností vyplývajúcich z odpisu jeho registra trestov, registra priestupkov, kde má záznamy o priestupkoch predovšetkým na úseku cestnej premávky, ale napríklad aj jeho vek a dôvody, pre ktoré sa obvinený stal bezdomovcom - nezhody s rodičmi a pod).

Vyššie uvedeným odôvodnením súd v nijakom smere nemieni ospravedlňovať konanie obvineného, ale prezentuje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení všetkých zistených skutočností a na základe ktorých dospel k záveru o nepatrnej závažnosti činu.

Napokon súd nemôže opomenúť ani tú skutočnosť, kedy takmer v identickom prípade bola zo strany Krajskej prokuratúry v Bratislave vzatá späť sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.06.2019, sp. zn. OT/65/2019, ktorým postúpil trestnú vec iného obvineného na prejednanie Okresnému úradu v Bratislave, pretože by skutok mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho sa uvedené uznesenie stalo právoplatným. V danom prípade bola spôsobená škoda dokonca o pár centov vyššia, pričom tu obvinený odcudzený tovar aj čiastočne skonzumoval (a spôsobil aj reálnu škodu), pričom v tomto prípade sa ako pre obvineného priaznivejšia javí tá okolnosť, že medzi spáchaným činom a predchádzajúcim postihom za obdobný čin - priestupok uplynula dlhšia doba, než je tomu v

prípade obvineného R.A.. Naposledy uvedená okolnosť sama osebe však podľa názoru súdu nemôže byť dôvodom pre opačný záver, než tomu bolo v predchádzajúcej (vyššie uvedenej) veci, nakoľko takúto okolnosť nemožno posudzovať izolovane, ale v súhrne s ostatnými skutočnosťami spadajúcimi pod kritéria upravené v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Je pritom evidentné, že uvedené prípady sú svojou závažnosťou obdobné a obdobne by aj mali byť právne posudzované.

Sumarizujúc uvedené súd uzatvára, že materiálna stránka stíhaného činu nevykazuje závažnosť vyššiu než nepatrnú, v dôsledku čoho prichádza do úvahy posúdenie skutku ako priestupku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, preto súd postupoval podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že na prejednanie priestupku je príslušný okresný úrad, ktorého miestna príslušnosť je upravená v § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch (na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný), súd podľa vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku postúpil trestnú vec obvineného K. Dubického, na prejednanie Okresnému úradu v Bratislave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Sťažnosť má odkladný účinok.