

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201962
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. N., H. XX.XX.XXXX B. S. N., H. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti otca: A. N., H. XX.XX.XXXX, C. S. XXX/X, XXX XX E., štátny občan SR a matky: P. N., H. XX.XX.XXXX, N. K. C. Q. P., XXX XX F., štátna občianka SR o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2018-44 zo dňa 25.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018 o výživnom tak, že matke P. N., H. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné na maloletého A. N., H. XX.XX.XXXX zo sumy 32 Eur mesačne na sumu 45 Eur mesačne, na maloletú S. N., H. XX.XX.XXXX zo sumy 28 Eur mesačne na sumu 35 Eur mesačne od 01.05.2019; výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu do 15. dňa v mesiaci, k rukám otca.

II. Zročné výživné za dobu od 01.05.2019 do 31.08.2019 v sume 52 Eur na maloletého A. a v sume 28 Eur na maloletú S. matka zaplatí do 15.dní k rukám otca od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal návrh na zvýšenie výživného na maloletého A. zo sumy 32 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne, na maloletú S.V. zo sumy 28 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne od 01.05.2019. V návrhu tvrdil, že doteraz určené výživné nezodpovedá odôvodneným potrebám detí, keďže sa zvýšili ich náklady a potreby. Matka sa o deti zaujíma sporadicky, výživné pravidelne neplatí. Matka detí je zamestnaná a maloletým deťom ničím neprispieva, málokedy im niečo kúpi.

2. Neskôr otec tvrdil, že deti matku pravidelne cez víkendy nenavštevujú, musel na ňu urobiť podanie na políciu, lebo výživné neplatila, nemala zaplatené za tri mesiace. Po upozornení políciou výživné zaplatila. Deti vedia kedy príde matka z Bratislavy, kde pracuje, S. u nej nebola veľmi dlho, A. pred 2 mesiacmi k matke ušiel, keďže je pod jej vplyvom. V súčasnosti je v psychiatrickej liečebni v Hrani. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť ešte k dcére N., ktorá nenadobudla schopnosť sama sa živiť.

3. Matka v konaní najskôr tvrdila, že prichádza domov raz mesačne v piatok, deťom zavolá či prídu alebo neprídu. A. k nej príde vždy. Výživné nezaplatila, pretože bola práceneschopná. Oznámila to otcovi, on ju však udal na políciu. Výživné zaplatila, ale nezaplatila nájomné za byt, ktorý má prenajatý. Tvrdila, že nemá z čoho platiť zvýšené výživné, v súčasnosti od 23.06.2019 je práceneschopná. Predpokladá, že jej posledný zamestnávateľ s ňou skončí pracovný pomer. Potvrdila, že výživné na N. neplatí. 2-izbový

byt, ktorý vlastnila, bol predaný asi za 7 alebo 6 tisíc Eur v exekúcii vlani, jej bola vtedy vyplatená suma 700 - 800 Eur, deťom z tejto sumy nič nedala.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca, podal písomnú správu dňa 07.06.2019 z ktorej vyplynulo, že v čase sociálneho šetrenia boli prítomní: otec a maloleté deti A. B. S.. Otec obýva 4-izbový rodinný dom spolu s dcérou N. N., H. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou 4.ročníka Hotelovej akadémie v C. a maloletými A. B. S.. V dome sa nachádza kuchyňa zariadená modernou kuchynskou linkou, spálňa, obývací izba, dve detské izby, WC a dve kúpeľne. A. B. S. majú zariadenú izbu, v ktorej majú vhodné podmienky na učenie a trávenie voľného času. Dom je zariadený moderným nábytkom, hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Mesačné náklady na domácnosť sú v sume 76 Eur, inkaso 1.000 Eur ročne na drevo. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve otca, ktorý je zamestnaný vo firme ADIENT s.r.o. a jeho mesačný príjem je približne 700 Eur. Otec na podanom návrhu trval, tvrdil, že matka výživné neplatí pravidelne, navyše deťom ničím neprispieva. V ten istý deň bol uskutočnený pohovor s oboma deťmi, ktoré bez prítomnosti otca a za prítomnosti kolízneho opatrovníka tvrdili, že maloletý A. je študentom 1.ročníka SOŠ HSaD v F., ktorý uviedol, že s matkou sa stretáva sporadicky, raz za 2 mesiace, zvyknú si telefonovať. Zvykne mu poslať 20 Eur na účet, keď ju o to požiada, ale to len raz za 2 mesiace, málokedy mu niečo kúpi. Všetko mu kupuje otec. S. je žiačkou 5. ročníka ZŠ v E.. S matkou sa stretáva málo, keď jej zatelefonoje, tak k nej niekedy ide na víkend. Maminka jej naposledy na Vianoce kúpila hračku, inak jej nekupuje skoro nič, ani oblečenie. Všetky nákupy robieva ocko.

U matky boli prešetrené pomery dňa 08.07.2019 a zistené, že matka pracuje od 02.05.2019 v spoločnosti SALESIANER MIETTEX s.r.o. Bratislava ako pracovníčka práčovne s mesačným príjmom 479,28 Eur. Žije sama v podnájme v 1-izbovom byte, ktorý má prenajatý od p. F. K.. Pozostáva z 1 izby, kuchyne, toalety s kúpeľnou a predizby. Zariadený je účelovým nábytkom, elektrospotrebičmi bežnej potreby. Zariadenie izby tvorí manželská posteľ, veľká šatníková skriňa, menšia šatníková skriňa, rozkladací gauč, televízor a skrinky. Hygiena a čistota v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia bola na požadovanej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné, výdavky v súvislosti s nájmom predstavujú 250 Eur mesačne nájmné vrátane elektrickej energie, vody, plynu a koncesionárskych poplatkov. Matka nevlastní žiadny majetok. Pri šetrení tvrdila, že sa s deťmi stretáva pravidelne, po príchode z Bratislavy si ich každý mesiac berie k sebe do domácnosti, od soboty do nedele a nocujú u nej. V súčasnosti je maloletý A. na liečení, maloletá S. v júli v domácnosti matky nebola, lebo matka má zdravotné problémy. S maloletými deťmi je v telefonickom kontakte, ako aj v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Výživné platí pravidelne. Nesúhlasila s návrhom na zvýšenie výživného, lebo má minimálny príjem, spláca pôžičku 100 Eur mesačne. Výdavky na stravu predstavujú 150 Eur mesačne, za mobilný telefón 13 Eur mesačne a cestovné z Bratislavy do Lučenca a späť 26 Eur na každú cestu. Žiadala návrh otca zamietnuť.

Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť s prihliadnutím na odôvodnené potreby detí a tiež na to, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dcére N., ktorá ešte nenadobudla schopnosť sama sa živiť. Tú si k nej plní len otec, matka na ňu výživné vôbec neplatí.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodných listov detí, výsluchom rodičov, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2018-44 v pripojenom spise, správ o mzde rodičov a zistil tento skutočný stav:

6. Posledná úprava výživného na maloleté deti bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2018-44 dňa 25.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2018. Ním boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matke určené výživné na maloletého A. v sume 32 Eur mesačne, maloletú S. v sume 28 Eur mesačne. Styk matky s deťmi nebol upravený. V tej dobe mal maloletý A. 15 rokov, S. 11 rokov, otec podľa vlastného tvrdenia poberal mzdu 1.000 Eur, vyživovaciu povinnosť mali rodičia k 3 deťom, s ktorými žil otec vo vlastnom dome. Obe deti navštevovali základnú školu v E.. Matka pracovala v Bratislave, vlastnila 2-izbový byt, poberala mzdu v sume 519 Eur mesačne v čistom. Jej výdavky činili 194 Eur nájmné, 20 Eur elektrina a plyn, splátky pôžičky sumou 100 Eur mesačne, 100 Eur mesačne na stravu.

7. V súčasnosti chcel otec zvýšiť výživné na sumu 100 Eur na maloletého A., na S. v sume 80 Eur mesačne od 01.05.2019 z dôvodu, že sa zvýšili odôvodnené potreby detí a doteraz určené výživné na ich uspokojenie nestačí. V konaní potvrdil, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k dcére N., ktorá ešte študuje a matka si k nej vyživovaciu povinnosť neplní, výživné na ňu jej nebolo určené. Súd mal

preukázané, že otec žije s deťmi vo vlastnom rodinnom dome, je zamestnaný a poberá priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie 7/2018 - 6/2019 od v sume 846,83 Eur.

8. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 78 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 28,78 Eur.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Zákomom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

12. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti. O maloleté deti sa stará otec, ktorý si k nim už vyživovaciu povinnosť neplní len osobnou starostlivosťou, vzhľadom na ich vek, ale sumou 45 Eur na maloletého Jozefa a sumou 35 Eur na maloletú S., ktoré je schopný im mesačne poskytovať na uspokojenie ich odôvodnených potrieb, keďže má tiež k nim zákonnú vyživovaciu povinnosť. Súd súčasne prihliadol na to, že rodičia majú vyživovaciu povinnosť k dcére N., ktorú si doteraz plnil len otec.

13. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

14. Nová úprava vyživovacej povinnosti je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd preukázané, že pomery povinného i oprávneného sa zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného a odôvodneným potrebám dieťaťa.

15. Porovnaním pomerov súd konštatuje, že tie sa zmenili u rodičov aj u maloletých detí. U maloletých detí sa zmenili v tom, že A. študuje na strednej škole, čím sa zvýšili jeho odôvodnené potreby, maloletá S. vyrástla, tiež sa zvýšili rodičom výdavky na uspokojenie jej odôvodnených potrieb. U oboch detí došlo ku zvýšeniu odôvodnených výdavkov a na uspokojenie ich odôvodnených potrieb súvisiacich nielen s plnením povinnej školskej dochádzky - u S., u A. v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, ale aj so stravou, hygienou, obuvou, ošatením, športovými vyžitím a voľno časovými aktivitami.

16. Pomery sa zmenili aj u oboch rodičov v tom, že otcovi mierne poklesla mzda (naposledy uvádzal sumu 1.000 Eur, v súčasnosti je to suma okolo 846,83 Eur). U matky sa majetkové pomery zmenili v tom, že už nie je vlastníčkou 2-izbového bytu, bol podľa jej tvrdenia predaný v exekúcii v roku 2018, jej bola vyplatená suma 700-800 Eur, ktorú spotrebovala, keďže v súčasnosti nemá žiadne úspory. Matka

v súčasnosti býva v podnájme, platí nájomné v sume 250 Eur mesačne, stále spláca pôžičku sumou 100 Eur mesačne, na svoju stravu použije mesačne 150 Eur (naposledy to bola suma 100 Eur), 13 Eur účty za používanie mobilného telefónu a výdavky na cestovné do Bratislavy jej už nevznikajú, keďže je nezamestnaná.

17. Súd dokazovaním zistil, že matka bola v dobe od 08.09.2017 do 30.04.2019 zamestnaná v spoločnosti Adecco Slovakia, s.r.o. v Bratislave, jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 09/2017-12/2017 predstavovala 628,44 Eur, za obdobie 01/2018-12/2018 503,19 Eur, za obdobie 01/2019-04/2019 420,27 Eur. V dobe od 02.05.2019 bola zamestnaná v spoločnosti SALESIANER MIETTEX s.r.o. do 22.07.2019 kedy bol s ňou pracovný pomer ukončený v skúšobnej dobe a výšku priemernej mesačnej čistej mzdy za toto obdobie dosiahla v sume 379,31 Eur. Za dočasnú práceneschopnosť v roku 2019 jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume 64,96 Eur. Bola zamestnaná v pozícii „Pracovník práčovne“. Od 24.06.2019 bola dočasne práceneschopná, príslušné tlačivá zaslala poštou. Keďže sa s ňou zamestnávateľ nevedel telefonicky spojiť a matka nedala vedieť predpokladanú dĺžku dočasnej práceneschopnosti, zamestnávateľ s ňou skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 zák. č. 311/2001 Z.z. (Zákoník práce) v znení neskorších predpisov. Matka bola priemernou zamestnankyňou, pracovnú morálku mala primeranú, nevzdala sa výhodnejšieho pracovného zaradenia, keďže jej zo strany zamestnávateľa nebolo ponúknuté. Keďže matka je v súčasnosti nezamestnaná, pomery sa zmenili aj u nej oproti ostatnému rozhodnutiu súdu, kedy bola zamestnaná. Súd výsluchom rodičov, ale aj zo správy kolízneho opatrovníka zistil, že matka si vyživovaciu povinnosť k deťom neplnila pravidelne. Súd neveril jej tvrdeniu, že po príchode z Bratislavy deti u nej trávili víkendy a nocovali, keďže vychádzal z tvrdenia maloletých detí, ktoré uviedli, že sa s matkou stretávali sporadicky, matka im nič nekupuje, nad rámec výživného ničím neprispieva, ani na ich sviatky. Súd tak uveril tvrdeniu otca a dokazovaním dospel k záveru, že napriek tomu, že matka je v súčasnosti nezamestnaná, neznamená táto skutočnosť zmenu pomerov na ktorú by mal súd pri rozhodovaní prihliadnúť s následkom, že by mal zamietnuť návrh na zvýšenie výživného. Práve naopak, z dôkazov ktoré sú uvedené vyššie, prehľadu mzdy, ktorú matka poberala mal súd preukázané, že matka pracovala, poberala mzdu, výživné z nej neplatila pravidelne (čo sama priznala). Matka žije v podnájme, pred všetkými výdavkami ktoré matke vznikajú (nájomné, platenie splátky úveru, používanie mobilného telefónu, strava matky), je plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Tie sú na výživné od matky odkázané, zvýšili sa ich odôvodnené výdavky a nároky. Súd dokazovaním zistil, že navyše matka si vôbec neplnila vyživovaciu povinnosť k dcére N., ktorá ešte nenadobudla schopnosť sama sa živiť a aj jej odôvodnené potreby plne uspokojuje len otec. Súd zdôrazňuje, že je v možnostiach a schopnostiach matky, aby platila na deti výživné pravidelne a to výživné zvýšené, lebo deti ho potrebujú, sú naň odkázané. Súd zvýšil výživné po skonštatovanej zmene pomerov na sumu 45 Eur na maloletého A., 35 Eur na maloletú S.. Ide o mierne zvýšenie výživného a potom, čo výživné v týchto sumách zaplatí na každé dieťa zvlášť aj otec budú v súčasnosti všetky odôvodnené potreby maloletých detí uspokojené, výživné detí bude zodpovedať životnej úrovni ich rodičov. Prídavok na deti, ktorý pobera otec, je určený tiež na uspokojenie potrieb detí, pričom súd v súvislosti s plnením vyživovacej povinnosti matkou zdôrazňuje, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich schopností a možností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli platiť výživné v takom rozsahu, aby boli uspokojované nielen ich odôvodnené potreby, ale aj odôvodnené potreby detí a tie mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd matke pripomína, že narodením detí vzala ako jeho rodič na seba povinnosť a zodpovednosť za ich výživu, ktorá ju sprevádza až do doby, kým deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Preto je jej povinnosťou správať sa tak, aby si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom dokázala vždy a za každých okolností plniť, nezabúdala na to, že maloleté deti rastú a v budúcnosti sa budú ich odôvodnené nároky zvyšovať a budú odkázané na zvýšené výživné nielen od otca, ale aj od matky.

18. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, súd rozhodol o splatnosti výživného.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že súdom konštatovaná zmena pomerov nastala od 01.05.2019, odkedy súd zvýšil výživné na obe deti keď prihliadol na to, že matka nielenže výživné pravidelne neplatila, ale sa s deťmi stretla len sporadicky, nič im o nekúpila, nad rámec výživného ničím neprispieva, dokonca z predaného bytu tiež deťom nič nekúpila. Za dobu od 01.05.2019 do 31.08.2019 tak vzniklo matke ročné výživné v sume 52 Eur na A. (45 Eur - 32 Eur = 13 Eur mesačne, 5, 6, 7, 8/2019 13 Eur x 4 = 52 Eur) a 28 Eur na S. (35 Eur - 28 Eur = 7 Eur, 5, 6, 7, 8/2019 7 Eur x 4 = 28 Eur) súd určil matke povinnosť zaplatiť jednou splátkou do 15. dní od právoplatnosti rozsudku, na každé dieťa, k rukám

otca. Výška zročného výživného nie je vysoká, obe deti sú na výživné odkázané, je v možnostiach a schopnostiach matky, aby ho zaplatila jednou splátkou a výživné sa tak čo najskôr použilo pre maloleté deti na uspokojenie ich odôvodnených potrieb.

20. Podľa § 52 C.s.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pre použitie iných zákonných ustanovení dôvody nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).