

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201047  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201047.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. M. D. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otca neuvedeného a matky W. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky Bc. P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., B. XXXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.07.2019 zamietla.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletou M. D., nar. XX.XX.XXXX každý tretí a štvrtý týždeň v mesiaci a to v utorok a vo štvrtok v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod., každý tretí víkend toho ktorého mesiaca od piatku od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas letných prázdnin počas štvrtého júlového týždňa a štvrtého augustového týždňa od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod.. Navrhovateľka je oprávnená maloletú v určený čas prevziať počas školského roka v mieste povinnej školskej dochádzky maloletej a po ukončení styku maloletú matke odovzdať v mieste bydliska matky. Počas školských prázdnin je navrhovateľka oprávnená maloletú prevziať v určený čas v bydlisku matky a po ukončení styku maloletú matke v mieste bydliska matky odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v uvedený čas ju na určenom mieste navrhovateľke odovzdať.

(2) V návrhu uviedla, že s matkou maloletej sa zoznámili v lete 2009. V tom čase mala matka dve deti a rozvádza sa. Od októbra 2009 boli oficiálne pár a od toho momentu za matku maloletej a jej deti prebrala všetku (najmä finančnú) zodpovednosť. Na jar 2010 sa spolu sťahovali do bytu, ktorý pre nich kúpila, keďže sa bála, že byt matky bude predmetom exekúcie, keďže matka mala v tom čase exekúcie na vysoké čiastky, veľa ďalších dlhov a veľmi nízky príjem. Odvtedy bývali všetky spolu. Nakoľko mala slušný príjem, v roku 2013 sa rozhodli právne a finančne očistiť byt, v ktorom predtým matka so svojimi dvoma deťmi žila, od exekúcie. Vzala si hypotéku, matka jej byt predala a za tieto peniaze z hypotéky boli vyplatené exekúcie týkajúce sa predmetného bytu. Tým sa stala vlastníčkou aj tohto bytu. Rok ho prerábala a napokon sa doň aj presťahovali. Tento byt si matka od nej v máji 2018 opätovne odkúpila do svojho vlastníctva. Naďalej v ňom všetky spolu žili až do momentu rozchodu v októbri 2018. Od jari 2010 do októbra 2018 teda spolu žili v jednej domácnosti, ktorej chod finančne zabezpečovala výlučne navrhovateľka. Matka mala zo svojho prvého manželstva dve deti a na jar 2012 sa spoločne rozhodli pre ďalšie spoločné dieťa. Spoločne vybrali darcu spermií a maloletá M. D. T. sa narodila dňa XX. V. XXXX. Maloletú M. spoločne s matkou vychovávali od jej narodenia až do októbra 2018, t. j. vyše 5 a pol roka. Vtedy pre neustále hádky zo spoločnej domácnosti odišla a matka spolu so všetkými tromi deťmi v byte zostala žiť. Začiatkom októbra 2018 sa s odporkyňou rozišli. Od rozchodu jej matka neumožňuje podieľať sa na starostlivosti o M., ani s ňou tráviť čas a od decembra 2018 jej neumožňuje sa s M. vôbec stretávať. Navrhovateľka napriek tomu naďalej matke aj finančne prispievala na starostlivosť o M. až do marca 2019, a to sumou 150 eur mesačne a popritom M. už 3 roky šetrí aj na vkladnej knižke, a to 50 eur mesačne, v čom bude aj naďalej pokračovať. Takisto bude rada matke prispievať aj naďalej finančne na starostlivosť o M.. Rovnako sa nespočetne veľakrát snažila docieľať, aby s matkou vychádzali v dobrom

a aby sa dohodli na jej osobnej účasti na starostlivosti o M.. Matka však akúkoľvek dohodu odmietla a nechce s ňou vôbec komunikovať. Takýto stav je neúnosný a škodí nielen navrhovateľke, ale aj malej M., ktorá je na ňu citovo naviazaná a ktorej matka bráni v rozvíjaní blízkeho vzťahu, ktorý spolu majú. Rovnako tak M. bráni vo vzťahoch s ostatnými príslušníkmi jej rodiny, ktorí patria medzi jej blízkych. Napriek jej maximálnemu úsiliu o stretnutie a kontakt s M., ju už dlhú dobu nevidela, keďže jej matka neumožňuje sa s ňou stretávať. Obáva sa, že v prípade, ak tento pretrvávajúci stav, počas ktorého M. vôbec nemôže vídať a ani sa s ňou inak kontaktovať, bude pretrvávať naďalej, môže to veľmi vážne a natrvalo narušiť ich vzťah.

(3) Ako dôkaz navrhovateľka označila rozhovor s navrhovateľkou a matkou zverejnený dňa 28.01.2015 na internetovej stránke <https://www.etrend.sk/ekonomika/lesbicka-rodina-s-troma-detmi-referendum-tresta-tych-pre-ktorych-je-rodina-zaklad.html>, z ktorého vyplýva, že v čase zverejnenia článku navrhovateľka a matka boli spolu päť a pol roka, spoznali sa na kúpalisku, keď mala navrhovateľka 21 rokov. Spoznali sa v lete, v septembri navrhovateľka povedala matke maloletej o svojich citoch, v októbri začali spolu chodiť, v januári sa zasnúbili a na jar kupovali spoločný byt. Po dvoch rokoch navrhovateľka prišla s tým, že síce majú dve veľké deti, ale chcela by aj dieťa od malička. Po dlhom hľadaní našli na internete darcu, ktorý im bol ochotný za finančnú odmenu ponúknuť biologický materiál a absolvovať s nimi celú cestu až po umelé oplodnenie. Vnútorne sa považovali za rodinu.

(4) Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 23.07.2019, sp. zn. 1P/53/2019 ustanovil maloletej za opatrovníka v konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň vyzval opatrovníka maloletého na prešetrenie pomerov v rodine a podanie správy.

(5) Dňa 26.07.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske správu, v ktorej uvádza, že mal. M. D. sa narodila rozvedenej matke T. T., otcovstvo nebolo doznané. Matka má vyživovaciu povinnosť i voči mal. T. O., nar. XX.X.XXXX, a plnoletej J. S., nar. XX.X.XXXX, ktoré pochádzajú z jej rozvedeného manželstva. Maloletá navštevovala Materskú školu na ul. C. M. v G., od septembra 2019 nastúpi do 1. ročníka Základnej školy R. I. v G.. Vo voľnom čase navštevuje tanečný krúžok v ARS Academy v Partizánskom a dramatický krúžok v ZUŠ v Partizánskom. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v X. škole R. I. v G.. Spolu s mal. M. D., mal. T. O. a plnoletou J. S. býva v 4-izbovom byte, ktorý je moderne zariadený, udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. Uhrádza nasledovné výdavky spojené s bývaním: nájom v sume 170 € mesačne, el. energia v sume 30 € mesačne, plyn v sume 7 € mesačne, Wifi v sume 7 € mesačne. Spláca hypotéku v sume 190 € mesačne. Matka mal. dieťaťa uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Po rozchode s navrhovateľkou istý čas tolerovala stretávanie navrhovateľky s mal. M. D.. Navrhovateľka chodila za maloletou do materskej školy. Matka s tým síce vnútorne nesúhlasila, nezakázala im však stretávanie. Navrhovateľka si dieťa brala k sebe, vždy však porušila dohodnuté pravidlá, dieťa dokonca po návrate domov klamalo a zatajovalo. Toto pretrvávalo do konca školského roka. Matka ďalej verbalizovala, že s navrhovateľkou nedokážu komunikovať, nevedia sa na ničom dohodnúť. Dlhodobo mali rozdielne názory, matka mal. dieťaťa preferuje dôslednejšiu výchovu, navrhovateľka naopak benevolentnejší štýl. Maloletej nakupovala nadbytočné osobné veci, hračky. Postupne sa zhoršoval aj vzťah so staršími deťmi matky. Podľa vyjadrenia matky sa mal. M. D. na navrhovateľku nepýta. V čase, keď za ňou chodievala do predškolského zariadenia, bývala nepokojná, vystresovaná. Teraz sa s ňou nestretáva, je pokojná, bez zmien nálad. Mal. M. D. bola prítomná počas ich návštevy v domácnosti, hrala sa vo svojej izbe. Po privolaní primerane komunikovala, ochotne ukazovala novú školskú tašku a ostatné príslušenstvo, prejavovala radosť z nástupu do 1. ročníka. Na opakované otázky ohľadom navrhovateľky nereagovala, začala sa hrať na mačičku a odišla z miestnosti. Na základe uvedených skutočností majú za to, že dieťa má zabezpečené všetky základné potreby a preto sa javí, že nie je nevyhnutné riešiť jeho aktuálnu situáciu nariadením neodkladného opatrenia.

(6) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(7) Podľa § 324 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(8) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(9) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(10) Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(11) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(12) Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(13) Podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

(14) Podľa § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

(15) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(16) Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(17) Zmyslom právnej úpravy neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

(18) Súd preskúmal návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, nakoľko súd nemal osvedčené, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa by bolo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

(19) Pojem blízkych osôb upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 116 tak, že za blízke osoby považuje dve kategórie osôb. V prvom rade blízkou osobou sú osoby v rodinnom pomere taxatívne uvedené v tomto ustanovení, teda príbuzní v priamom rade, súrodenec a manžel. Druhou skupinou sú osoby, ktoré sa za blízke považujú pri súčasnom splnení dvoch podmienok, a to že tieto osoby sú v rodinnom pomere (napr. vzdialenejší príbuzní), alebo vo vzťahu obdobnom ako rodinný pomer. Zároveň vzájomný pomer týchto osôb musí byť najmä citovo natoľko intenzívny, že by ujmu, ktorú by utrpela jedna z nich, druhá pociťovala dôvodne ako vlastnú. Blízkymi osobami nie sú teda len príbuzní, ale aj osoby vo obdobnom pomere, pričom je podstatné, aby ujmu spôsobenú jednej z nich tá druhá dôvodne pociťovala ako ujmu vlastnú. Navrhovateľka a matka tvorili pár deväť rokov, vnútorne sa považovali za rodinu a do rozchodu v októbri 2018 spolu žili v spoločnej domácnosti spolu s maloletou a staršími dcérami matky maloletej, ktoré pochádzali z jej rozvedeného manželstva. Spoločne sa rozhodli, že by chceli dieťa a našli darcu biologického materiálu, ktorý s nimi absolvoval umelé oplodnenie. Matka maloletej sa starala o maloleté deti a navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť o domácnosť finančne. Súd má za to, že takýto niekoľkoročný vzťah a život v spoločnej domácnosti naplňa vzťah navzájom blízkych osôb podľa § 116 OZ.

(20) Súd ďalej poukazuje na to, že Zákon o rodine síce umožňuje upraviť styk osoby odlišnej od rodiča, ktorá je blízkou osobou, s maloletým dieťaťom, ale na rozdiel od postavenia rodiča, táto blízka osoba nemá na takú úpravu právny nárok. Tento styk súd nemusí, ale môže upraviť len za podmienky, že to vyžadujú pomery v rodine a úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa. Teda skúma sa záujem maloletého dieťaťa a nie záujem navrhovateľa. Všeobecne platí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k svojim rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym osobám a pokiaľ by nastala situácia, že maloleté dieťa by sa chcelo stretávať s blízkou osobou, ale bolo by mu v tom bránené zo strany rodiča, súd by mohol rozhodnúť o úprave styku blízkej osoby s maloletým dieťaťom. V danej veci síce matka maloletej neumožňuje navrhovateľke ako blízkej osobe stretávať sa s maloletou, avšak v čase vydania rozhodnutia súd nemá preukázané a ani osvedčené, že by to bolo v záujme maloletej, keďže maloletá sa na navrhovateľku nepýta a to napriek tomu, že maloletá žila od narodenia v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a aj v čase po rozchode matky a navrhovateľky v októbri 2018 navrhovateľke bolo umožnené stretávanie s maloletou.

(21) S poukazom na uvedené okolnosti mal súd za to, že v tomto štádiu konania súd nemá za osvedčené, že by v najlepšom záujme maloletej bolo nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože zo správy o šetrení pomerov vyplýva, že maloletá sa na navrhovateľku nepýta a nereagovala ani na otázky ohľadom navrhovateľky kladené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a vzhľadom na to by bolo potrebné doplniť dokazovanie, čo nie je možné v skrátenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

(22) Súd nemal osvedčenú dôvodnosť bezodkladnej a okamžitej úpravy pomerov neodkladným opatrením, teda, že by sa jednalo o vec, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu navrhovaným neodkladným opatrením a preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže má za to, že vo veci by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

(23) Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(24) O náhrade trov konania účastníkov súd nerozhodoval, pretože súd v zmysle § 57 CMP ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje len na návrh. Keďže účastníci si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, tak súd o povinnosti nahradiť trovy nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.