

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014709
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014709.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., N. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 16.08.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 27.06.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5), že odsúdený t. č. vykonáva celkom 3 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/44/2015 zo dňa 11.04.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.11.2017 a ktorý vykonal dňa 13.01.2019.

Následne nastúpil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (pôvodne minimálny stupeň stráženia), uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/75/2010 zo dňa 23.07.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/75/2010 zo dňa 14.06.2013 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/30/2014 zo dňa 10.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Pp/30/2014 zo dňa 10.04.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.01.2020.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/14/2018 zo dňa 28.06.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 11.03.2020.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/133/2018 bol odsúdenému určený spoločný spôsob postupne uložených trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 11.07.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava (č. I. 4) vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením dňa 13.11.2017 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V dodržiavaní ustrojenosti, hygieny, poriadku v osobných veciach neboli zaznamenané nedostatky. Problémy v interpersonálnych vzťahoch s inými odsúdenými neboli zaznamenané. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Disciplinárny trest mu nebol uložený. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť priznáva, formálnu kritickosť neguje opakované spáchanie totožnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol už v minulosti uložený nepodmienený trest odňatia slobody. Odsúdený sa v podmienkach výkonu trestu nezúčastnil ponúkanej osvetu na tému prevencie proti alkoholu. Vo voľnom čase v rámci diferenciacie sledoval televízne a počúval rozhlasové vysielanie, hrával spoločenské hry. Ústavnú knižnicu navštevoval nepravidelne, v poslednom hodnotenom období (polročnom) vôbec. Na zvýšenie aktivity v rámci voľného času musel byť upozorňovaný, aktivitu zlepšil až pred blížiacim sa termínom k podmienenému prepusteniu. Zúčastňoval sa kvízových aktivít. Vychádzok sa zúčastňoval nepravidelne. V rámci cely sa zapájal do upratovacích činností. Odsúdený bol počas doterajšieho výkonu trestu zaradený na dvoch pracoviskách v ústave, kde boli jeho pracovné výkony na požadovanej úrovni, ochotne pracoval aj nad rámec pracovných povinností. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval. Šetrne zaobchádzal so zvereným materiálom. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie a návštev s matkou. V korešpondencii dodržiava zásady slušného správania. Z prostredia výkonu trestu si plní vyživovaciu povinnosť na syna. Po prepustení chce bývať u matky na adrese trvalého pobytu. Podľa ústavu možno konštatovať, že odsúdený z komplexného hľadiska program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatky sa vyskytli v edukácii, kde k spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, a to z dôvodu absencie interiorizácie nepáchania trestnej činnosti, naopak odsúdený sa opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti neplnenia povinnej výživy na nezaopatrené dieťa. Odsúdený musel byť tiež upozorňovaný k zvýšeniu aktivity v rámci trávenia voľného času. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj, neistého sociálneho zázemia a tiež z dôvodu nadmerného požívanie alkoholu pred výkonom trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, pričom už bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody (napr. vo veci OS Trenčín sp. zn. 2T/75/2010 a 3T/180/2012). Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že dúfal, že by podmienené prepustenie mohlo vyjsť, keď poukázal, že sa snažil hlavne v práci. Pokiaľ ide o to, že mu boli vytýkané niektoré veci ako napr. návšteva knižnice alebo podobné aktivity, tak na tie nemal vôbec čas. Ďalej uviedol, že robil murára, pričom chodieval z práce unavený a človek si potrebuje aj oddýchnuť. Keď už prišiel o tretej z práce tieto aktivity boli už vykonané. Snažil sa ako vedel. Poukázal, že v živote nechcel spáchať nič čím by niekomu ublížil. Ublížil svojmu synovi, chcel by to napraviť. Žije tu medzi najhoršími ľuďmi čo sa pohybujú po Slovensku. Dúfa, že sa dostane von. Uvedomil si, že do výkonu trestu nepatrí. Dúfal, že dostane šancu ísť von a šancu polepšiť sa. Poukázal, že má kde bývať, pričom bezdomovcom bol z vlastnej vôle.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na

doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky s ohľadom na ust. § 66 ods. 3 Tr. zákona, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody a v prípade trestu vo veci OS Trenčín sp. zn. 2T/75/2010 celý jeho zvyšok.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 4-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. V tomto súd prihliadol najmä na skutočnosť, že pre uvedený trestný čin bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody už vo veci OS Trenčín sp. zn. 3T/180/2012, ktorý vykonal dňa 08.04.2014, ako aj vo veci OS Trenčín sp. zn. 2T/75/2010, z ktorého už bol dokonca aj podmiennečne prepustený, avšak odsúdený sa napriek tomu neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Tento záver súdu nezmenila ani skutočnosť vyplývajúca z hodnotenia ústavu, že odsúdený v súčasnosti vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa plní, keď súd nemá úplnú dôveru v to, že by tak odsúdený robil aj po jeho podmiennečnom prepustení, a to predovšetkým s ohľadom na to, že v prípade tejto svojej povinnosti už viacnásobne zlyhal.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.