

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13PPOm/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209418
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119209418.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. O., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: otca neuvedeného a matky U. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. ulica XXX, B., toho času ÚVTOS, Nitra, Vašinova ul, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého J. O., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX.

odôvodnenie:

1.Dňa 16.8.2019 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh ÚPSVaR Nitra zo dňa 15.8.2019, ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd neodkladným opatrením podľa § 365 CMP zveril maloletého J. O. do dočasnej starostlivosti jeho blízkej osobe, a to Y. J. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu v obci B. č. XXX. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil stavom, že matka maloletého dieťaťa U. O. bola rozsudkom OS v Nitre č. k. 2T/62/2014-456 uznaná za vinnú z dôvodu nebezpečného vyhrážania a tiež za pokračovací prečin krádeže, pričom jej bol stanovený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov. Súd však výkon uloženého trestu u matky detí podmieniene odložil s probačným dohľadom a zároveň určil skúšobnú vo výmere 3 rokov. Toto rozhodnutie súdu právoplatnosť nadobudlo dňom 8.3.2017 a rovnako i vykonateľnosť. Rodina matky dieťaťa bola naďalej sledovaná a monitorovaná pracovníkmi oddelenia SPOD SK, pričom u matky dieťaťa boli zaznamenané nedostatky v zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a následne bolo pristúpené k tvorbe nového plánu sociálnej práce s rodinou a deťmi, keďže matka má viac detí a tiež k uloženiu výchovného opatrenia- dohľadu nad výchovou maloletých detí. V rodine boli pravidelne vykonávané návštevy aj za spolupráce s Obecným úradom Vinodol. Navrhovateľ uvádza, že v poslednom období bola spolupráca s matkou detí problematickejšia, keďže matka detí mala vedomosť o tom, že má nastúpiť do VTOS a práve z tohto dôvodu sa zatajovala a riadne nespocovala s úradom. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala v rámci jej možností a schopností.

2.Dňa 14.8.2019 oddelenie SPOD SK kontaktovali príslušníci OO PZ Nitra a informovali zamestnancov UPSVaR Nitra o tom, že matka detí U. O. bola dňa XX.X.XXXX zadržaná za účelom nástupcu do VTOS. Z tohto dôvodu UPSVaR Nitra oddelenie SPD SK vykonal opatrenia za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti. V uvedený deň bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti pána Y. J. a U. O. s cieľom zistiť možnosti zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Počas šetrenia druh matky detí pán Y. J., nar. XX.X.XXXX vyjadril záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého J. O., nar. XX.X.XXXX, ako aj ďalšie deti, ktorých matkou je U. O., nakoľko žili s deťmi a ich matkou v spoločnej domácnosti a deti spoločne vychovávali. Vyjadril sa, že dobre pozná zdravotný stav dieťaťa J. O., jeho denný režim a dokáže zabezpečiť jeho potreby. Poukázal na to, že pri starostlivosti o J. i staršie deti matky mu bude nápomocná i jeho rodina bývajúca v susedstve. Šetrením pomerov bolo zistené, že pán J. obýva 2 izb. rodinný dom v osobnom vlastníctve pána W. J. a hygiena domácnosti v čase šetrenia bola na nižšej úrovni, na čo bol pán J. upozornený. Ten uviedol, že sa do domácnosti presťahoval cca pred týždňom a nemá ešte všetko dozariadované. V dome je zabezpečená elektrická energia, vodu čerpajú zo studne a využívajú suché WC. Pán J. je poberateľom prídavku na jedno dieťa, a to maloletej P. J. a

brigádne si privyrába sezónnymi prácami pri zbere ovocia a zemiakov. Takto si privyrobí cca 200-300 eur mesačne. Starostlivosť o maloleté deti nie je schopná zabezpečiť ich stará matka, nakoľko jej deti sú t.č. umiestnené v CDR v Žitavciach. Maloletý J. O. nemá v rodnom liste uvedeného otca. Jeho biologický otec je teda neznámy. Jeho jediným zákonným zástupcom je práve jeho matka U. O., ktorej stav pomerov momentálne neumožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloletého J. O..

3.Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život zdravie a priaznivý vývoj vážene ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení ručí.

4. Podľa § 365 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenia vyhotoví.

5.Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6.Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

9.Súd v danej právnej veci považoval za dôvodné použiť inštitút procesného práva, a to neodkladné opatrenie na dočasné zabezpečenie situácie v stave pomerov u maloletého J. O., o ktorého sa jeho biologický otec, ktorý je neznámy a v rodnom liste neuvedený, nezaujíma. Matka maloletého dieťaťa bola zadržaná príslušníkmi OO PZ Nitra za účelom nástupu na výkon trestu odňatia slobody, keďže je právoplatne odsúdená. Takýmto stavom sa dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti a takýto stav predstavuje ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja dieťaťa. Vzhľadom na takýto stav bolo nutné u maloletého dieťaťa bezodkladne riešiť jeho pobyt v náhradnom rodinnom prostredí, ktoré mu bude zabezpečované starostlivosťou zo strany blízkej osoby, a to zo strany Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, ktorý je druhom matky dieťaťa, na ktorého je maloletý naviazaný, pozná. Súčasný stav pomerov na strane Y. J., nar. XX.X.XXXX, ktoré prešetril UPSVaR Nitra umožňuje dočasne zveriť maloleté dieťa J. O. do starostlivosti Y. J., nar. XX.X.XXXX, ktorý je druhom matky dieťaťa, ktorá aktuálne nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletého J. O..

10..Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.