

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010115
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010115.4

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová v trestnej veci obžalovaného H. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 08. 2019 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný H. B., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom B.,

je v i n n ý,

že

dňa 10.11.2018 v čase o 11.55 h v meste Zvolen okr. Zvolen po ul. Ľ. Štúra v smere jazdy k mestskej časti Zvolen - Západ, viedol ako vodič, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia na žiadnu skupinu, osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, s ev. č. B. XXXDT, na ul. Ľ. Štúra pri 7 Cafe bol zastavený a kontrolovaný hradkou PMJ KR PZ Banská Bystrica, pri tejto kontrole bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, kde jeho dychová skúška bola s výsledkom 0,00 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu, po tejto bol následne v čase o 12.00 h vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu odberom krvi a iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, avšak toto vyšetrenie odmietol, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

teda

pri výkone zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 2 Tr.zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 600,- € (šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3

(troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 429/18 dňa 04. 03. 2019 obžalobu na obvineného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní na základe vyhlásenia obžalovaného o svojej vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

V súlade s § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy a to správy a posudky na obžalovaného - správa o priestupkoch (čl. 37), odpis z registra trestov (čl. 36), evidenčná karta vodiča (čl. 38), úradný záznam ohľadom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 2T/50/2016, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku bol na hlavnom pojednávaní čítaný aj znalecký posudok č. 10/2019 MUDr. Jany Bahledovej.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za to sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, keď pri inej činnosti (vedení motorového vozidla), pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle.

Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov (hliadky polície) a ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, t.j., že skutok bol spáchaný a spáchal ho práve obžalovaný. Preto ho súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je ženatý, má dve plnoleté deti, ktoré s ním nežijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ sa zdržuje v Slovenskej republike, zdržuje sa vo Zvolene na hlavnej stanici v ubytovni. Inak žije a pracuje v Dánsku a to od mesiaca máj 2019, ktorá skutočnosť vyplýva z obžalovaným predloženej pracovnej zmluvy (čl. 100-107). Venuje sa záhradníckej činnosti s mesačnou mzdou 15.000,- dánskych korún. Jedná sa o sezónnu prácu vykonávanú v skleníkoch od januára do konca septembra. V Dánsku žije sám.

Súd zo znaleckého posudku č. 10/2019 MUDr. Jany Bahledovej zistil, že znalkyňa posudok vypracovala dňa 28.01.2019. Uviedla, že zistila u obžalovaného dlhodobý abúzus viacerých psychoaktívnych látok s postupne vytvorenou chorobnou závislosťou. V súčasnej dobe obžalovaný akcentuje len sporadickú konzumáciu marihuany a pervitínu formou fajčenia. U obžalovaného nezistila jednoznačné abstinenčné známky po stop prísune drogy do organizmu, ani počas znaleckého vyšetrenia. Obžalovaný sa nadmerne snaží nebyť v prostredí narkomanov, „žiť život bez drog a trestných činov“. Znalkyňa záverom uviedla, že ďalší vývoj v oblasti závislostí bude závisieť významnou mierou od prostredia, v ktorom sa bude obžalovaný prevažne vyskytovať, od ďalšieho pracovného ale i osobného smerovania v živote. Dodala, že on sám má však dostatok takých schopností za pomoci ktorých dokáže zabrániť prvému požitiu omamnej látky, drogy, alkoholu a tým si nenavodíť opojenie omamnou látkou, drogou, pokiaľ sám chce. Znalkyňa u obžalovaného nezistila známky závislosti od alkoholu. Preto obžalovanému ani neodporučila, nenavrholá ukladať žiadnu formu ochrannej protitoxikomanickej liečby. Konštatovala, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný a preto obžalovanému nenavrholá ukladať mu žiadne z ochranných opatrení. Za plne postačujúce považuje na ochranu spoločnosti uloženie obžalovanému represívneho opatrenia plynúceho zo zákona.

Z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný má jeden záznam v priestupkovej agende za skutok spáchaný proti majetku dňa 03.12.2018, za čo bol postihnutý blokovou pokutou v sume 20,- € (odcudzil tovar v predajni OD Billa v hodnote 8,27 €). Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol 21 krát súdom potrestaný (od roku 1988 do júla 2014), z toho 18 krát pre trestné činy proti majetku (§ 247, § 250 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., § 212 Tr. zákona), 1 krát pre § 207 Tr. zákona a to aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený súdom v Rakúsku opäť pre krádež, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.03.2015. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody.

Súd dotazom na Okresnom súde Banská Bystrica (viď úradný záznam čl. 91 p.v.) zistil, že pokiaľ aj z odpisu z registra trestov vyplýva odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2T/50/2016 v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/61/2016 zo dňa 01.11.2016, tieto rozhodnutia boli Najvyšším súdom Slovenskej republiky zrušené a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Doposiaľ v tejto veci nanovo rozhodnuté nebolo, pričom nedopatrením zatiaľ nedošlo k náprave vykazovania tohto odsúdenia v registri trestov (t.j. jeho vymazania v registri trestov).

S poukazom na vyššie uvedené súd mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere až na 8 mesiacov a to po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi. Súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť nielen podľa § 36 písm. l), ale aj podľa písm. n) Tr. zákona, keďže po spáchaní skutku obžalovaný s OČTK plne spolupracoval, bol slušný. S poukazom na obsah registra trestov by u obžalovaného zrejme do úvahy prichádzalo ukládanie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o druhu a výške trestu súd však vzal v úvahu skutočnosť, že obžalovaný sa snaží zaradiť do riadneho života, vyhnúť sa komunite drogových závislých, z ktorého dôvodu aj vycestoval za prácou do zahraničia. Ďalej s poukazom na závery znaleckého posudku, keď aktuálne obžalovaný podľa znalkyne je sám schopný situáciu ohľadom užívania návykových látok zvládnuť, znalkyňa mu preto ani nenavrholá uložiť žiadne ochranné opatrenie, liečenie a keď od posledného odsúdenia v roku 2016 sa skutočne nedopustil žiadneho trestného činu (najmä majetkového, ktorých sa početne v minulosti dopúšťal a to najmä pod vplyvom užívania omamných látok a nedostatku finančných prostriedkov), aktuálne pracuje, dosahuje slušný príjem a nie je teda odkázaný svoje živobytie zabezpečovať si páchaním protiprávnej majetkovej činnosti tak, ako tomu bolo v minulosti, je podľa záveru súdu a to aj s poukazom na povahu a spôsob teraz prejednávaneho trestného činu (§ 289 Tr. zákona), jeho následok (keď nedošlo k žiadnej ujme na zdraví, či škode na majetku), postačujúce na nápravu obžalovaného, i na ochranu spoločnosti, ukládanie obžalovanému alternatívneho trestu nespojeného s jeho obmedzením osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Súd takto dáva možnosť obžalovanému, aby opustil kriminálnu dráhu a nastúpil na dráhu usporiadaného občana, pričom uvedené nemožno očakávať naraz, ale jedná sa dlhobojší proces a je len na samotnom obžalovanom kam bude jeho ďalší život smerovať.

S poukazom na vyššie uvedené, s poukazom na možnosť ukladania výmery trestu (do 8 mesiacov), preto súd obžalovanému uložil trest peňažný s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý trest je uložený zákonne, keďže takýto postup pri ukladaní trestu v danom prípade v zmysle platných predpisov vylúčený nie je. Podľa záveru súdu takto uložený trest je trestom i primeraným a to jednak s poukazom na osobu obžalovaného a skutočnosti ohľadom jeho kriminálnej minulosti rozvedených vyššie, ako aj s poukazom na povahu a následky spáchaného prečinu. S poukazom na závery znaleckého posudku (schopnosti obžalovaného vymaniť sa z drogového prostredia), snahu obžalovaného k zmene jeho postoja k životu, potom súd takto uložený trest považuje aj za spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.