

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010540.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinení:

X. S. U., Q.. XX.XX.XXXX T. E., W. U. T. E. XX,

X. J. Š., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. T. E., W..Č.. T. Ú. G. Ú. U.,

X. H. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Š. XXX/XX, U., W..Č.. T. Ú. G. Ú. S.,

s ú v i n n í , ž e

skutok č. 1/

obv. S. U. po tom, ako bol dňa 20.10.2015 rozsudkom Okresného súdu v Galante, sp. zn. 1T/46/2014 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2015, za čo mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, mu dňa 28.09.2015 bola doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu v lehote najneskôr do 20.10.2015, avšak v súdom stanovenej lehote na výkon trestu nenastúpil,

skutok č. 2/

obv. S. U. G. K.. J. Š. v presne nezistenom čase v období od 04.09.2015 do 14.11.2015 v Senci na Slniečnych jazerách - sever vošli do tam nachádzajúcej sa rekreačnej chatky s popisným číslom 247/2624 a to tak, že obvinený S. U. pomocou kovového roxoru vylomil mosadzný zámok na kovovej závore, zabezpečujúcej vchodové dvere, tieto posunul do pravej strany a potom čo spolu s obvineným J. Š. vstúpili do chatky a na prízemí odpojili televízor LCD zn. Phillips neznámeho výrobného čísla, presunuli sa do priestorov kôlne, z ktorej odcudzili 1 ks predlžovacieho káblu o dĺžke 40 metrov, 1 ks elektrickej závesnej lampy, 1 ks elektrických nožníc na kríky žltej farby, sadu rôzneho pracovného náradia, následne na vrchnom poschodí rozbili sklenenú výplň okna, vnikli dnu a odcudzili 1 ks bambusového stola so sklenenou doskou, čím poškodenému G. B., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 275,-€, pričom obvinený S. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 24.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2015, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

skutok č. 3/

obv. S. U. G. K.. H. R. v presne nezistenom čase v období od 19:00 hod dňa 03.11.2015 do 05:00 hod dňa 04.11.2015 na parkovisku na Mierovom námestí č. 5 v Senci pristúpili k tam zaparkovanému a uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. BMW 316e sedan, P.: Q., strieborná metalíza svetlá, dátum výroby 03.02.1997, T.: B., najazdených 206 000 km s obsahom nádrže 10 litrov benzínu v ktorého batožinovom priestore sa nachádzali 2 ks zimným pneumatík zn. Barum - Polaris 3, staré 1 rok a na zadnom sedadle vodiča sa nachádzali 2 ks zimných pneumatík, na čo obvinený H. R. zasunul väčší šroubovák do gumového tesnenia okna na vodičovych dverách a zatiahol smerom k sebe, čím sa ohol rám okna, ktoré prasklo a obvinený S. U. vozidlo otvoril tak, že natiahol ruku do vnútra, následne si obaja sadli do vozidla, obvinený S. U. v kastlíku vo vozidle našiel náhradné kľúče od vozidla, ktorými vozidlo naštartovali a z miesta činu odišli, čím poškodenému J. X., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 1.300,-€, pričom obvinený S. U. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 24.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2015, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

skutok č. 4/

obv. J. Š. v presne nezistenom čase v období od 13:00 hod dňa 23.01.2016 do 11:45 hod dňa 24.01.2016 v Senci na Slniečnych jazerách - sever bez použitia násilia prekonal oplotenie pozemku na ktorom sa nachádza rekreačná chata č. 245 patriaca poškodenej spoločnosť EP DEVELOP INVEST, s.r.o. so sídlom SNP 19, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 47 235 535 a šroubovákomp vypáčil na viacerých miestach strednú výplň trojdieleneho okenného krídla s rozmermi 238x216 cm, z čoho stredná otváracia poškodená výplň má rozmery 238x50 cm, pričom po tom, ako niekto v susednej chatke zažal svetlo, zľakol sa a z miesta činu ušiel,

skutok č. 5/

obv. S. U. G. K.. H. R. sa vlámali do osobného motorového vozidla tým spôsobom, že v čase od 18:30 hod dňa 20.11.2015 do 06:50 hod dňa 21.11.2015 v Senci pred ubytovňou Denisa na ulici Dúhovej č. 6 obvinený H. R. pomocou bezpečnostného kladivka červenej farby rozbil sklenenú výplň na ľavom zadnom posuvnom okne osobného motorového vozidla zn. Renault Trafic, P.: XEXXXXXX modrá metalíza, ktorého vlastníkom a držiteľom je spoločnosť IPAS MONT, s.r.o., následne vnikol do uvedeného vozidla a odcudzil z neho 1 ks autorádia zn. Sony, čiernej farby v hodnote 100,-€, 2 ks uhlovú brúsku 125 zn. Devalt, žltej farby v hodnote 170,-€, 1 ks uhlovú brúsku Makyta, zelenej farby v hodnote 200,-€, 1 ks uhlovej brúsky 230 zn. Makyta, zelenej farby v hodnote 300,-€, 2 ks vřtačiek zn. Makyta, zelenej farby v hodnote 180,-€, 1 ks vřtačky zn. Narex, modrej farby v hodnote 230,-€, 2 ks vřtačiek zn. Festum spolu s nabíjačkami v hodnote 250,-€, 2 ks nožníc na plech červenej farby a 2 ks nožníc na plech zelenej farby spolu v hodnote 180,-€, kladivo a kliešte v hodnote 90,-€, pričom obvinený H. R. veci podával obvinenému S. U., ktorý ich nosil do tam pristaveného osobného motorového vozidla zn. Opel, čím takto poškodenej spoločnosti IPAS MONT, s.r.o. so sídlom Vyšehnevice 52, Lázne Bohdaneč 53341 spôsobili škodu vo výške 2.050,-€,

t e d a

obvinený S. U. v bode 1)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

obvinený S. U. v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený S. U. v bode 3) a 5)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, takým činom spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený J. Š. v bode 2)  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obvinený J. Š. v bode 4)  
dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený H. R. v bode 3) a 5)  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i:

obvinený S. U. v bode 1)  
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/Tr. zákona

obvinený S. U. v bode 2)  
prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

obvinený S. U. v bode 3) a 5)  
pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák.

obvinený J. Š. v bode 2)  
prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák.

obvinený J. Š. v bode 4)  
prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

obvinený H. R. v bode 3) a 5)  
pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

obvinený S. U. za skutky v bode 1) a 2)

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.11.2015, sp. zn. 46T 17/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného spoločne a nerozdielne s obvineným J. Š. zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému G. B., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. Č.. XX/XX, B., N.Y. N., vo výške 275.- Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd pošk. G. B., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. Č.. XX/XX, B., N. N., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

obvinený S. U. za skutky v bode 3) a 5)

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného spoločne a nerozdielne s obvineným H. R. zaväzuje k náhrade škody voči:

- poškodenému J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R.Ž., J. XX, vo výške 1.300.- Eur,

- poškodenej spoločnosti IPAS MONT, s.r.o. so sídlom Vyšehnevice 52, Lázně Bohdaneč 53341, Česká republika, vo výške 2.050.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť IPAS MONT, s.r.o. so sídlom Vyšehnevice 52, Lázně Bohdaneč 53341, Česká republika, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

obvinený J. Š. za skutky bode 2) a 4)

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14/štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 41/2016 zo dňa 26.05.2017, právoplatný dňa 26.05.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného spoločne a nerozdielne s obvineným S. U. zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému G. B., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. Č.. XX/XX, B., N. N., vo výške 275.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd pošk. G. B., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. Č.. XX/XX, B., N. N., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd obvinenému prikazuje uhradiť poškodenému spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť EP DEVELOP INVEST, s.r.o. so sídlom SNP 19, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 47 235 535, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

obvinený H. R. za skutky v bode 3) a 5)

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 41/2016 zo dňa 26.05.2017, právoplatným dňa 26.05.2017, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 4 mesiace a ktorý mu bol dňa 22.05.2018 nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného spoločne a nerozdielne s obvineným S. U. zaväzuje k náhrade škody voči:

- poškodenému J. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R.Ž., J. XX, vo výške 1.300.- Eur,

- poškodenej spoločnosti IPAS MONT, s.r.o. so sídlom Vyšehnevice 52, Lázně Bohdaneč 53341, Česká republika, vo výške 2.050.- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť IPAS MONT, s.r.o. so sídlom Vyšehnevice 52, Lázně Bohdaneč 53341, Česká republika, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).