

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200832
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4322200832.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci výživou oprávnenej osoby: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom D. E. F. XXXX/XX, C., v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou M. legalis, s. r. o., so sídlom Hlavná 547/45, Svit, v mene ktorej koná JUDr. Miroslava Zacharová, advokátka, proti výživou povinnej osobe: G. H., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom D. I. J. XXXX/XX, C., v konaní zastúpený Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Nám. Hrdinov 7-8, Levice, o určenie príspevku na výživu nevydatej matky, takto

rozhodol:

I. Povinný z vyživovacej povinnosti je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne od 01.04.2020 do 01.04.2022 k jej rukám vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.04.2020 do 01.04.2022 vo výške 2 403,33 eur je p o v i n n ý z vyživovacej povinnosti zaplatiť navrhovateľke do 90-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Výživou oprávnená osoba sa návrhom, súdu doručeným dňa 02.03.2022, domáhala uloženia povinnosti výživou povinnej osobe prispievať na jej výživu ako nevydatej matky sumou 200,- eur mesačne od 01.04.2020 do 01.04.2022 a dlžné výživné zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku. V písomnom návrhu poukázala na to, že s výživou povinnou osobou sú rodičmi mal. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj nárok odvodzuje z § 74 ods. 1 Zákona o rodine. Poukázala na to, že pred pôrodom bola práceneschopná v súvislosti s tehotenstvom a poberala len nemocenské dávky. Došlo k níženiu jej príjmu, keď pred pôrodom mala príjem zo zamestnania, teda sa znížila jej životná úroveň. Odkedy poberá rodičovský príspevok došlo k zníženiu jej príjmu o 141,94 eur, pričom sa jej zvýšili náklady o výživu dieťaťa, na ktorú čiastočne prispieva i otec. Výšku výživného odvodzuje rozdielom

medzi výškou svojich príjmov 728,- eur (483,- eur rodičovský príspevok + 220,- eur výživne pre dieťa + 25,- eur rodinné prídavky) a výdavkov 667,39 eur (150,- eur náklady za byt + 26,- eur elektrina + 31,13 eur internet a TV + 205,26 eur splátky úveru + 55,- eur mobil + 100,- eur potraviny + 50,- eur drogéria + 50,- eur benzín). Po odpočítaní všetkých nákladov jej zostane 60,- eur mesačne. Poukázala tiež na to, že výživou povinná osoba je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorá za rok 2020 dosiahla zisk 11 230,- eur. V rámci konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletej bolo preukázané, že výživou povinná osoba stávkuje, pričom od 01.03.2019 do apríla 2021 boli stávky v Niké vo výške 501 385,52 eur a od 01.03.2019 do septembra 2021 v TIPSPORT vo výške 26 280,44 eur.

2. Na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedla, že v rozhodnom období nežila s výživou povinnou osobou v spoločnej domácnosti a otec dieťaťa na jej výživu neprispieval, ani jej finančne nepomáhal. Pomáhali jej rodičia a plnoletý syn. Sú jej známe majetkové pomery otca dieťaťa (výživou povinnej osoby), nakoľko pracovala v jeho spoločnosti, ktorá má niekoľkých zamestnancov, ktorí však väčšinou pracujú na živnosť. Tiež otec dieťaťa chodí pracovať do zahraničia. Pokiaľ dosiahol nejaké príjmy, tieto prestávkovo. Ani určené výživné na dcéru neuhrádza, bola nútená podať návrh na exekúciu.

3. Právna zástupkyňa výživou povinnej osoby v písomnom vyjadrení, súdu doručenom dňa 23.05.2023, vyjadrila nesúhlas s podaným návrhom. Uviedla, že otec žil s matkou dieťaťa v spoločnej domácnosti priebežne ešte rok a pol po narodení dieťaťa, teda asi do februára 2022. Matka dieťaťa pracovala v jeho firme a zastrešovala v podstate celú administratívu. Sama si stanovila výšku mzdy a vo firme zamestnala i časť rodiny. Otec jej plne dôveroval a na svoju škodu ju vôbec nekontroloval. V súčasnosti má zdravotné problémy, je dlhodobo práceneschopný a bol aj hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Hronovce. Pokiaľ žil s matkou dieťaťa v domácnosti, prispieval na jej výživu a potreby, ako i na dcéru, o čom svedčí výpis z jeho účtu. Poslal na účet matky dieťaťa 05.05.2020 sumu 280,- eur, 07.05.2020 sumu 250,- eur, 12.05.2020 sumu 90,- eur, 16.07.2020 sumu 100,- eur, 20.07.2020 sumu 2 940,- eur, 28.07.2020 sumu 70,- eur, 12.08.2020 sumu 130,- eur, 18.08.2020 sumu 450,- eur, 28.08.2020 sumu 300,- eur, 08.09.2020 sumu 520,- eur, 14.09.2020 sumu 5 500,- eur, 18.09.2020 sumu 80,- eur, 20.10.2020 sumu 500,- eur, 27.10.2020 sumu 200,- eur, 02.11.2020 sumu 480,- eur, 04.11.2020 sumu 380,- eur, 09.11.2020 sumu 2 500,- eur, 10.11.2020 sumu 320,- eur, 13.11.2020 sumu 635,- eur, 03.12.2020 sumu 1 200,- eur, 09.12.2020 sumu 520,- eur, 10.12.2020 sumu 310,- eur, 16.12.2020 sumu 630,- eur, 17.12.2020 sumu 200,- eur, 07.01.2021 sumu 100,- eur, 20.01.2021 sumu 300,- eur, 26.01.2021 sumu 100,- eur, 25.02.2021 sumu 100,- eur. Má za to, že dostatočne zabezpečil potreby matky svojho dieťaťa. Na pojednávaní dňa 25.05.2023 otec uviedol, že nevie presne dokedy žil v domácnosti s matkou dieťaťa, asi do roku veku dieťaťa, prípadne dovtedy, kým jej posielal peniaze. Posielal jej peniaze, aby mali na život, ale aj na tipovanie. Tak to fungovalo, že pokiaľ bola výhra z tipovania, tak sa o ňu delili. keď mu požičala matka dieťaťa na tipovanie peniaze a prehrali, musel jej tieto vrátiť z toho, čo zarobil. Tiež jej dával peniaze do ruky.

4. Na pojednávaní dňa 25.05.2023 výživou oprávnená osoba predložila rozpis, akým spôsobom použila financie, ktoré jej na účet zaslal otec mal. dieťaťa a na podporu svojich tvrdení predložila výpis z účtu. Suma 280,- eur (05.05.2020) bola časť jej mzdy za 3/2020, sumu 250,- eur (07.05.2020) preposlala na stávky otca, ako aj sumu 90,- eur (12.05.2020), sumu 100,- eur (16.07.2020) ako platbu zamestnancovi, sumu 2 940,- eur (20.07.2020) ako platbu zamestnancom – 2x po 1 395,- eur a 1x po 50,- eur a 150,- eur tvorila ďalšia časť jej mzdy za 3/2020. Suma 300,- eur (28.07.2020, 12.08.2020 a 18.08.2020) predstavovala výživné pre dieťa, 150,- eur (18.08.2020) bola použitá na splátku Alfa, 300,- eur (28.08.2020)

otec prispel v 1-ine na kočik, sumu 500,- eur (08.09.2020) preposlala na stávky otca, zo sumy 5 500,- eur (14.09.2020) bolo 4 500,- eur preposlané rodičom otca a 1 000,- eur na stávky otca, 80,- eur (18.09.2020) predstavovalo výživné pre dieťa, zo sumy 500,- eur (20.10.2020) preposlané 200,- eur na stávky otca, zo sumy 200,- eur (27.10.2020) 100,- eur za účtovníctvo, suma 480,- eur (02.11.2020) na stávky otca, ako i 280,- eur zo sumy 380,- eur (04.11.2020). Zo sumy 2 500,- eur (09.11.2020) bolo 500,- eur preposlaných rodičom otca, 500,- eur zamestnancovi otca a 1 000,- eur na stávky otca, suma 320,- eur (10.11.2020) bola zaslaná ako splátky otca exekútorke, zo sumy 635,- eur (13.11.2020) sumu 200,- eur preposlala rodičom otca, 300,- eur na stávky otca a 135,- eur si ponechala na výživu dieťaťa. Suma 1 200,- eur (03.12.2020) predstavovalo vrátenie jej pôžičky Štedrá karta zo strany otca, zo sumy 310,- eur (10.12.2020) bola suma 100,- eur vrátená pôžička zo strany otca zo Štedrej karty, 100,- eur pôžička na cestu otca na súd do Banskej Bystrice a 110,- eur preposlaných rodičom otca. Zo sumy 630,- eur (16.12.2020) 250,- eur preposlala sestre otca a sumu 200,- eur zamestnancovi otca. Pripísaná suma na jej účet 17.12.2020 vo výške 200,- eur bol vrátenie pôžičky zo strany otca, suma 100,- eur (07.01.2021) bolo výživné pre dieťa, zo sumy 300,- eur (20.01.2021) preposlala 240,- eur na stávky otca. Suma 200,- eur (26.01. a 25.02.2021) predstavovala výživné pre dcéru. Tiež poukázala na to, že z jej vlastných finančných prostriedkov v období od 18.06.2020 do 15.11.2020 odoslala na účet otca celkovo 1 292,38 eur, čo bol dlh otca voči jej osobe a vyplýva i z ňou predloženého výpisu z účtu.

5. Právna zástupkyňa výživou povinnej osoby vo vyjadrení, súdu doručenom 22.06.2023 poukázal a nato, že ani pri jednej platbe, ktorá bola matke zasielaná z podnikateľského účtu otca nie je uvedený účel platby. To, že výživou oprávnená osoba časť zaslaných peňazí použila na stávkovanie, je jej slobodné rozhodnutie a ako zodpovedná matka mala v prvom rade myslieť na vlastné potreby, ako i na potreby dieťaťa. Tiež je otázne, prečo z podnikateľského účtu otca boli preposielané finančné prostriedky na účet výživou oprávnenej osoby a následne z jej osobného účtu realizovala platby, napr. za úhradu telefónu otca, ktorý slúžil na jeho podnikateľský účel a mal teda z účtovného hľadiska predstavovať jeho náklad, ako i platby zamestnancom. Otázne je tiež, kto je majiteľom stávkového účtu, na ktorý matka peniaze posielala. Vo výpise z účtu výživou oprávnenej osoby vidno viacero vkladov v hotovosti v Tesco Levice, napr. 19.05.2020 suma 100,- eur, 22.05.2020 suma 180,- eur, pričom nie je zrejmé, o aké finančné prostriedky sa jedná, či sú to výhry zo stávk alebo finančné prostriedky, ktoré jej otec vyplatil do rúk. Poukázala na to, že matka si časť finančných prostriedkov posielala na svoj šetriaci účet. Tvrdenie, že stávkoval len otec sa nezakladá na pravde, keďže ako slobodná a uvedomelá bytosť ho v jeho závislosti nemala podporovať. V období od 02.09.2000 do 20.11.2020 bolo na účet matky TIPSPORT SK, a. s. pripísaných 4 488,- eur a na jej účet FORTUNA SK, a. s. za obdobie od 25.09.2020 do 18.11.2020 suma 1 742,- eur. Má za to, že matka v spornom období nebola vo finančnej núdzi a odkázaná na príspevok na výživu nevydatej matky, keď prerábala svoj byt (vymieňala okná), zakúpila si motorové vozidlo BMW, čoho by z rodičovského príspevku, prípadne materských dávok nebola schopná. Skutočnosť, že otec má zdravotné problémy a stávkuje jej bola dobre známa už predtým, ako otehotnela. Otec síce nemal od jej bytu kľúče, avšak vždy, keď prišiel zo zahraničia, býval u nej, aj spolu hospodárili, pričom takto žili cca rok pred narodením dieťaťa až do februára 2021. Žiadala preveriť, kto je majiteľom účtov K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K. XX XXXX XXX XXXX XXXX XXXX a K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

6. Právna zástupkyňa výživou oprávnenej osoby vo vyjadrení zo dňa 18.07.2023 reagujúc na vyjadrenie právnej zástupkyne výživou povinnej osoby (bod 4 odôvodnenia) potvrdila, že matka (výživou oprávnená osoba) je majiteľkou účtov, na ktoré poukazuje právna zástupkyňa otca. Jedným z účtov je účet Štedrá karta (jej kreditná karta), z ktorého si otec požičiaval peniaze, kde povinná splátka bola minimálne 100,- eur, poplatok za výber 6,-

eur a strhávali aj úroky za vybrané peniaze. Sporiaci účet patrí k jej bežnému účtu, kde je cieľová suma najviac 1 000,- eur. Tam si bežne odkladá peniaze, aby ich neminula. K sporiacemu účtu nie je vydaná platobná karta a aby sa mohli financie z neho vybrať, musia byť prevedené na bežný účet. Na tento účet si musela často peniaze skrývať, aby jej ich nemohol otec vybrať. Asi od decembra 2020, keď mu nemohla chodiť vkladat' a vyberat' peniaze na jeho stávkovanie, mal požičanú jej platobnú kartu, kedy si vkladal cez vkladomat a následne mu musela z jej účtu platiť jeho dlhy, posielat' peniaze jeho rodičom, zamestnancom. O tom svedčí i to, že hotovostné vklady následne po vložení na jej účet i boli odoslané. V tom čase otec nemal bežný účet a kontá v stávkových kanceláriách mal vedené na jej osobu a preto musel robiť vklady cez jej účet. Toto už bolo riešené aj v konaní o výživné pre dieťa. Na kontách stávkových kancelárií už po prerušení jej komunikácie s otcom nedošlo k žiadnemu pohybu. Rodičia otca tiež prostredníctvom jej účtu vkladali a stávkovali, pričom v takom prípade prijatá platba zo stávkovej kancelárie im bola následne odoslaná. Žiadne peniaze jej otec nedával, iba vždy vrátil požičané a pokiaľ jej niečo dal navyše, bolo to za jej prácu a tiež mal vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. O potreby svojho dieťaťa sa vždy postarala a to nie je zásluhou otca, ani jeho rodiny. Predmetný návrh chcela podať spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, dokonca mala i rozhodnutie centra právnej pomoci, avšak pôvodne pridelený právny zástupca bol nečinný a musela si vybaviť nové rozhodnutie centra právnej pomoci. Opäť zdôraznila, že jej finančne vypomáhali rodičia a plnoletý syn L., ktorý jej platil aj účty za mobil. Otec neprispel ani na výbavu pre ich dieťa (časť jej nákladov uhradil až po rozhodnutí súdu) nie to ešte, aby finančne prispieval na jej výživu. Už pred narodením dieťaťa si bola vedomá, že otec nie je schopný sa o dieťa postarať z dôvodu jeho psychického narušenia. I napriek tomu sa slobodne rozhodla a dieťa si ponechala. Tvrdenia právnej zástupkyne otca, že vedela o jeho gamblerstve ho nezavazujú vyživovacej povinnosti. Potvrdila, že v byte si nechala vymeniť okná. Výmenu uhradila z peňazí, ktoré jej otec vrátil z titulu pôžičky, čoho dôkazom je sms komunikácia. Motorové vozidlo si zakúpila ešte v roku 2019 zo spotrebného úveru, teda nie počas poberania rodičovského, resp. materského príspevku. Poukázala na to, že nikdy sama nedisponovala s účtom otca, ani nebola určená ako disponent. Prevody robila iba vtedy, keď ju o to požiadala a pod jeho dohľadom, nakoľko na vykonanie týchto operácií a prihlásenie sa do internetbankingu otca bol vždy potrebný prístupový kód z

sms jeho mobilu. Túto prácu vykonávala v rámci administratívy z dôvodu otcovej počítačovej a mobilnej negramotnosti, ktorý neovládal ani e-mailovú komunikáciu, nevedel realizovať prevody v bankách. Aj to bol jeden z dôvodov, pre ktorý ju neustále pod nátlakom žiadal o prevody do stávkových kancelárií. Jeho kartou, ani účtom nikdy nedisponovala. Pre otca dieťaťa pracovala až do februára 2021. Keby nepracovala, nedostávala by peniaze pre dieťa, o čom svedčí i to, že od februára 2021, keď už úplne odmietla vykonať administratívne práce až do júla 2021, otec na dieťa neprispel, musela podať trestné oznámenie. Otec dieťaťa si aj od nej požičiaval peniaze pod nátlakom, nakoľko jej neustále vyvolával a vypisoval. Nezaplátil jej dostatočne ani za prácu, ktorú u neho vykonávala počas materskej. Dokonca viackrát, keď prehral peniaze určené pre zamestnancov mu pomohla tak, že vybrala hotovosť zo svojej kreditnej karty, ktorú potom splácala aj s úrokmi. Občas požičané peniaze vrátil, ale následne ich opäť žiadal požičať. Otec si mýlil pojmy „vrátiť“ a „prispieť“, keď vrátené financie chápal ako prispievanie, čo je zrejme pochopiteľné, nakoľko má psychické problémy s vnímaním reality. Plnila požiadavky otca a nebolo v jej záujme ho usmerňovať, keďže nezdíeľali spoločnú domácnosť. Kde a ako on investoval svoje peniaze bolo jeho vecou, ona pre neho len pracovala a nevidela žiaden dôvod, prečo by mu v závislostiach bránila. Na to má otec svojich rodičov, aby riešili jeho psychický stav. Rodičia ho však v stávkovaní podporovali.

7. V záverečnom návrhu právna zástupkyňa výživou oprávnenej osoby žiadala vyhovieť podanému návrhu a uplatnila si náhradu trov konania. Právna zástupkyňa výživou povinnej

osoby v záverečnom vyjadrení navrhla návrh zamietnuť s poukazom na to, že bolo jednoznačne preukázané, že v spornom období účastníci konania tvorili pár, spoločne hospodárili a matka dieťaťa disponovala jeho finančnými prostriedkami. V spornom období otec dieťaťa pracoval v zahraničí, preto nemohol byť každodenne v domácnosti matky. Má za to, že návrh nie je podaný dôvodne, keď otec dieťaťa sa podieľal tak na výžive matky, ako aj neskôr narodeného dieťaťa.

8. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Účastníci konania sú rodičmi maloletej B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 11.11.2021 č.k. 17P/43/2021-461 výrokom I. súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal uhradiť matke dieťaťa pomernú časť nákladov spojenú so zakúpením výbavičky pre dieťa vo výške 352,01 eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 220,- eur mesačne od 10.04.2021. Zaostalé výživné od 10.04.2021 do 10.11.2021 vo výške 1 076,60 eur súd určil otcovi zaplatiť v štyroch splátkach po 269,15 eur splatných k 28.02.2022, k 31.05.2022, k 31.08.2022 a k 30.11.2022 (výrok III.). Styk otca s maloletou si rodičia upravili dohodou (výrok IV.). Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 25.05.2022 č.k. 5CoP/21/2022-518 zmenil výrok III. rozsudku tunajšieho súdu tak, že zaostalé výživné od 10.04.2021 do 10.11.2021 pre maloletú predstavuje sumu 1 166,60 eur, ktoré je otec povinný zaplatiť k rukám matky v štyroch splátkach a to 1. splátku v sume 269,15 eur splatnú 28.02.2022, 2. splátku v sume 299,15 eur splatnú 31.05.2022, 3. splátku v sume 299,15 eur splatnú k 31.08.2022 a 4. splátku v sume 299,15 eur splatnú 30.11.2022. V súčasnosti sa na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/132/2023 vedie na návrh otca konanie o zníženie výživného pre mal. B., ktoré konanie nie je ukončené.

8.1. Nie je sporné, že účastníci konania žili v spoločnej domácnosti, avšak výživou oprávnená tvrdí, že k prerušeniu ich spolužitia došlo v čase narodenia maloletého dieťaťa a výživou povinný, že tomu bolo až vo veku 1 roku dieťaťa, prípadne vo februári 2021. V tomto smere súd uveril tvrdeniam výživou oprávnenej, keď totožné údaje o čase prerušenia spolužitia uvádzala už aj v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktoré na jej návrh začalo ešte dňa 10.04.2021 a matka aj počas celého konania v prejednávanej veci vo svojich tvrdeniach bola oproti rozporným tvrdeniam otca konzistentná. Uvedenému nasvedčuje i skutočnosť zistená z pripojeného spisu, keď výživou povinný tvrdil, že v r. 2020, 2021 prispieval svojim rodičom na domácnosť sumou 150-200,- eur mesačne, čo by zrejme nerobil, pokiaľ by žil v spoločnej domácnosti s matkou svojho dieťaťa. Súd však poukazuje na to, že v predmetnej veci nie je relevantné, či účastníci žili v spoločnej domácnosti v rozhodnom období, ale skutočnosť, či povinný z výživy prispieval na výživu oprávnenej na výživné, pokiaľ na to boli splnené zákonné predpoklady.

8.2. Rozhodným obdobím v prejednávanej veci je obdobie od 01.04.2020 do 01.04.2022. Výživou oprávnená osoba v období od januára 2019 do februára 2020 dosahovala priemernú čistú mesačnú

mzdu vo výške 519,57 eur, ktorú súd ustálil z výplatných pásov predložených matkou, ktoré korešpondujú i s výpisom z jej účtu a predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch vystavených zamestnávateľom. V marci 2020 príjem oprávnenej dosiahol výšku 456,55 eur (aliquotná časť mzdy 358,24 eur + nemocenské dávky 98,31 eur). V mesiaci apríl 2020 jej boli vyplatené nemocenské dávky 352,70 eur a v mesiaci máj vo výške 364,40 eur. V júni 2020 jej príjem pozostával z časti nemocenských dávok 208,90 eur a materského príspevku 199,90 eur, t.j. spolu 408,80 eur. V období od decembra 2020 do februára (vrátane)

2021 mala vyplatené dávky v materstve v priemernej výške 435,15 eur mesačne. Od marca 2021 bola poberateľkou rodičovského príspevku, pričom v marci bol jej príjem 426,20 eur (rodičovský príspevok 378,10 eur + aliquotná časť materských dávok 48,10 eur). Výška rodičovského príspevku v období od apríla do decembra 2021 predstavovala 387,10 eur a od januára do apríla 2022 sumu 383,80 eur. Žila v byte, ktorý má v BSM s bývalým manželom. V rozhodnom období inú vyživovaciu povinnosť nemala. Uhradzovala preddavky spojené s užívaním bytu mesačne v r. 2020 až do júna 2021 vo výške 150,- eur, následne vo výške 120,- eur. Preddavky za elektrinu predstavovali 26,- eur mesačne v roku 2020, 2021 a 31,- eur v r. 2022. Poplatok za internet + TV bol 31,13 eur mesačne v roku 2020, 2021 a 28,13 eur v roku 2022. Faktúry za mobil predstavovali mesačne okolo 55,- eur. Náklady na svoju stravu odhadla vo výške 100,- eur, drogériu 50,- eur a benzín 50,- eur mesačne. Na základe jej žiadosti mala povolený odklad úverových splátok (250,- eur mesačne) od 30.04.2020 na 6 mesiacov (čl. 509). Je vlastníčkou motorového vozidla. V spoločnej domácnosti s ňou býval i plnoletý syn L., ktorý je od r. 2019 SZČO (vyplýva i zo spisu 17P/43/2021) a prispieval nákupom potravín.

8.3. Výživou povinná osoba bola jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti K., K.. Spoločnosť za r. 2020 dosiahla výnosy 138 970,08 eur, náklady 127 740,08 eur, zisk predstavoval 11 230,- eur, daň 2 358,30 eur. Za rok 2021 boli výnosy 112 772,49 eur, náklady 126 860,29 eur, strata 14 087,80 eur. Z výpisov z účtu spoločnosti vyplýva, že vklady na účet spoločnosti v období január – marec 2022 predstavovali 24 667,74 eur. Príjem z konateľskej činnosti predstavoval priemerne mesačne v r. 2020 sumu 75,20 eur, v r. 2021 sumu 72,98 eur a v r. 2022 sumu 73,23 eur. V rokoch 2020 a 2021 podľa tvrdení v pripojenom spise povinný prespieval do domácnosti svojich rodičov mesačne sumou 150-200,- eur. V predmetnom konaní predložil čestné vyhlásenie, že im prispieva mesačne sumou 300,- eur. Nehnutelný majetok nevlastní. Mal v rozhodnom období tiež vyživovaciu povinnosť k mal. G., nar. XX.XX.XXXX (určenú súdom vo výške 120,- eur mesačne, vyplýva z pripojeného spisu), ako i k mal. B. (spoločné dieťa účastníkov), ktorá bola určená vo výške 220,- eur mesačne (v časti určenia výživného rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.12.2021).

8.4. Svedok – plnoletý syn výživou oprávnenej osoby vo výpovedi uviedol, že mame počas spolužitia do jesene roku 2022 sem – tam prispel napr. na platové okná 1 000,- eur, kúpil potraviny. Myslí si, že otec mal. B. s nimi už v čase narodenia mal. sestry nebýval. Nemá vedomosť o tom, že by povinný oprávnenej prispieval pravidelne na domácnosť, keď bol väčšinou v zahraničí alebo u svojich rodičov. Pokiaľ mal peniaze, uprednostnil vyplatenie zamestnancov zálohami alebo stávkovanie.

8.5. Svedok – otec výživou povinnej osoby okrem iného uviedol, že dlho s manželkou netušili, že ich syn má vzťah. Aj o narodení vnučky sa dozvedeli len v deň jej narodenia, nevedeli, že oprávnená je tehotná. Nevie, ako dlho žili účastníci konania spolu, ale povinný zhruba rok a pol žije v ich domácnosti. Keď mal financie, tak im prispieval sumou 200-300,- eur. Teraz neprispieva, lebo od januára 2022 je práceneschopný. Potvrdil, že syn stávkuje, je gambler, ale z toho sa nikdy neliečil. Má však aj iné psychické ochorenie. Niekedy stávkoval syn zo svojho účtu. Keď nemal peniaze, požičiaval si od rodiny, kamarátov. Zvykol dávať stávky v kamenných stávkových kanceláriách. Keď sa to neskôr nedalo, stávkoval online. Od syna vie, že i oprávnená mala účet na tipovanie vo Fortune. Tiež mu syn uviedol, že pokiaľ vyhral, delili sa s oprávnenou o výhru, ale pokiaľ prehrali a financie mu požičala oprávnená na stávku, musel jej ich vrátiť aj s úžerníckym úrokom. Oprávnená určite nemala nízku životnú úroveň, keď najskôr mala Audi a potom si kúpila BMW. Syn s oprávnenou stále nemali peniaze. Myslí si, že oprávnená syn využívala, lebo mala prístup k jeho účtu. Nevie,

prečo platby za syna robila oprávnená, ani sám nevie, akým spôsobom niekto iný platí z účtu, ak nie je jeho majiteľom. Nespomína si, či aj on stávkoval prostredníctvom účtu oprávnenej, ale je pravdou, že stávkoval.

9. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Predmetom tohto konania bolo určenie príspevku na výživu nevydatej matky. Zákon o rodine poskytuje ochranu všetkým formám rodiny bez rozdielu. Poskytuje aj ochranu nárokov ženy, ktorá porodí dieťa mimo manželstva. V zmysle citovaného ustanovenia § 74 Zákona o rodine, je poskytnutá ochrana matke, ktorá nie je vydatá za otca svojho dieťaťa. Príspevok na úhradu výživy nevydatej matke možno priznať po dobu najdlhšie dvoch rokov odo dňa narodenia dieťaťa. Maloletá B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, t.j. odo dňa podania návrhu. Nárok na príspevok nevydatej matky je však výnimkou z uvedeného pravidla a aj keď sa jedná o výživné pre plnoletú osobu, možno ho priznať aj za obdobie pred začatím súdneho konania za predpokladu, že si ho nevydatá matka v návrhu uplatní. Začiatok možno určiť najskôr dňom, kedy nevydatej matke klesli po prvýkrát príjmy v dôsledku tehotenstva. Priznanie príspevku na výživu nevydatej matky nie je odôvodnené prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Základom jeho priznania sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa nevydatej matke a s tým súvisiaca zmena jej sociálnej situácie. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k níženiu jej príjmov. Je zrejmé, že matka sa spravidla počas tehotenstva a po narodení dieťaťa dostáva do horšej sociálnej situácie, ktorá je spravidla spojená s tým, že príde dočasne o príjmy zo zamestnania, resp. iný príjem a naopak, má zvýšené výdavky súvisiace s tehotenstvom a následne i po narodení dieťaťa. Účelom príspevku je túto situáciu nevydatej matky priblížiť pomerom v manželstve, aby tieto náklady nemusela uhrádzať výlučne matka. Na druhej strane, príspevok na výživu nevydatej matky má užší rozsah oproti vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov. Jeho účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne nevydatej matky so životnou úrovňou otca spoločného dieťaťa, ale vyrovnanie životnej úrovne nevydatej matky s jej pôvodnou životnou úrovňou pred tehotenstvom a pôrodom.

13. Je nepochybné, že tehotenstvo a narodenie mal. B. ovplyvnilo sociálnu situáciu výživou oprávnenej osoby, keďže z dôvodu výkonu celodennej starostlivosti o maloleté dieťa bola obmedzená jej možnosť zvýšiť si svoj príjem pracovnou činnosťou. Samotná výška jej nevyhnutných mesačných nákladov sa pohybuje okolo 255,- eur (strava, drogeria, benzín, mobil), ku ktorým je potrebné pripočítať aj výdavky spojené s bývaním, ktoré v rozhodnom období mesačne predstavovali cca 179,13-207,13 eur. Od marca 2020 bola výživou oprávnená osoba až do pôrodu práceneschopná, a jednoznačne došlo k poklesu jej príjmu

(viď. bod 8.2. odôvodnenia), keď jej príjem pozostával z nemocenských a neskôr materských dávok, resp. rodičovského príspevku. Síce v predmetnom období poberala i rodinné prídavky okolo 25,- eur mesačne, ktoré však podľa svojho účelu ako štátna sociálna dávka slúžili na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa, teda nie pre pokrytie nákladov nevydatej matky. Zo svojho príjmu pokrývala nielen svoje potreby, ale i potreby svojej maloletej dcéry. Súd mal preto preukázané, že potreby výživou oprávnenej osoby, s poukazom k poklesu jej životnej úrovne súvisiace s tehotenstvom a pôrodom, odôvodňujú priznanie príspevku na jej výživu zo strany povinného z vyživovacej povinnosti otca jej maloletého dieťaťa.

14. Nebola sporná medzi účastníkmi konania skutočnosť, že výživou povinná osoba v období od 05.05.2020 do 25.02.2021 na účet matky dieťaťa zasielala finančné prostriedky a tiež nebola sporná ich výška. Súd sa stotožňuje s tvrdením výživou povinnej osoby, že pri realizovaní prevodu financií z jeho účtu na účet oprávnenej nebol určený účel platby. Ako však vyplýva z výpovede osoby oprávnenej na výživu, ako i z predloženej sms komunikácie, výživou povinná osoba matke dieťaťa v súvislosti s týmito financiami dávala pokyny ako s nimi naložiť, čo matka realizovala, keď ešte v deň ich pripísania na jej účet tieto odosielala v zmysle inštrukcií výživou povinnej osoby, čomu nasvedčuje aj výpis z účtu. Výživou povinná osoba nepreukázala, že v rozhodnom období na výživu matky svojho dieťaťa prispela.

Naopak, je vysoko pravdepodobné, že výživou povinná osoba si túto povinnosť neplnila, keď ani na výživu spoločného maloletého dieťaťa v danom období pravidelne a dobrovoľne neprispievala (matka sa musela nielen výživného, ale i uhradenia nákladov na výbavu pre dieťa domáhať súdnou cestou). Povinný výživou nepoprel, že stávkuje, je gamblerom, opakovane si financie požičiaval od rodiny, známych, čo potvrdil i svedok, ako i od výživou oprávnenej osoby. Výživou povinná osoba namietala, že nevydatej matke aj po realizovaní jeho pokynov zostalo 1 170,- eur (v období od 05.05.2020 do 25.02.2021), čo výživou oprávnená nerozporuje tvrdiac, že časť týchto financií považovala za výživné pre dieťa a časť vrátenie dlhu od výživou povinného. V tomto smere súd poukazuje na to, že ťarcha dôkazného bremena spočívajúceho v preukázaní prispievania na výživu, ako i výške príspevku nevydatej matke v rozhodnom období je výlučne na ňom, ktorú ťarchu neunesol. V konečnom dôsledku sám udáva, že účel peňazí zaslaných na účet výživou oprávnenej neuvádzal. Jeho tvrdenie o prispievaní na výživu matky dieťaťa nebolo podporené ani svedeckými výpoveďami. Pokiaľ mal za to, že výživou oprávnená osoba použila časť jeho finančných prostriedkov v rozpore s jeho pokynmi, resp. mu ich bezdôvodne zadržovala, nič mu nebránilo domáhať sa ich vrátenia súdnou cestou. Výživou oprávnená osoba nepoprela, že v rozhodnom období realizovala výmenu okien na byte, však jednak z financií, ktoré jej povinný vrátil, ako i z financií poskytnutých plnoletým synom, o čom svedčí tak sms komunikácia účastníkov, ako i výpoveď svedka. Nebolo preukázané, že by v rozhodnom období nevydatá matka nadobudla motorové vozidlo, keď toto (BMW rok výroky 2008) nadobudla ešte pred tehotenstvom, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z pripojeného spisu (sp. zn. 17P/43/2021).

15. Riadiac sa ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, určil súd výšku príspevku na výživu nevydatej matke vo výške 100,- eur mesačne, ktorá je podľa názoru súdu primeraná jej odôvodneným potrebám v rozhodnom období a zhruba dorovnáva jej zníženú životnú úroveň. Zároveň je primeraná i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom výživou povinnej osoby, ktorá dosahovala príjem z podnikateľskej činnosti. Spoločnosť povinného za rok 2020 dosiahla síce zisk len vo výške 11 230,- eur a za rok 2021 stratu 14 087,80 eur, avšak súd prihliadol na celkové výnosy spoločnosti, ktoré v r. 2020 boli 138 970,08 eur a v r. 2021 112 772,49 eur. Výživou povinná osoba, ako jediný spoločník a konateľ mohol hospodárenie spoločnosti v oblasti vynakladania prostriedkov na hospodársku a finančnú činnosť výrazne ovplyvňovať rovnako, ako ju mohol ovplyvňovať aj v oblasti dosahovania hospodárskych

výsledkov. Je zrejmé, že povinný disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami, keď časť z nich pravidelne a dlhodobo vynakladal na stávkovanie, pričom v období od 01.03.2019 do apríla 2021 jeho stávky činili v spoločnosti NIKÉ 501 385,50 eur, výhry 483 086,13 eur a stávky realizované prostredníctvom spoločnosti TIPSPORT do septembra 2021 predstavovali 26 280,44 eur, celkové výhry 26 832,57 eur (prehľad stávok vystavený spoločnosťou NIKÉ a TIPSPORT je súčasťou pripojeného spisu). Nakoľko výživou povinná osoba svoj príjem a výdavky za obdobie január – marec 2022 nepreukázala, súd prihliadol na výšku vkladov na jej účte v tomto období, ktoré predstavovali 24 667,74 eur. Pri určení výšky príspevku prihliadol súd i na vyživovaciu povinnosť výživou povinnej osoby k synovi G. a od 17.07.2020 i k zákonnej vyživovacej povinnosti k mal. B..

16. Príspevok na výživu nevydatej matky určil súd v súlade s návrhom od 01.04.2020 do 01.04.2022. Za predmetné obdobie predstavuje zročné výživné 2 403,33 eur (24 mesiacov x 100,- eur + 1 deň x 3,33 eur), ktoré súd uložil výživou povinnej osobe zaplatiť do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Právna zástupkyňa výživou povinného na pojednávaní dňa 18.01.2024 žiadala v prípade vyhovievania návrhu povolenie splátok dôvodiac tým, že povinný bol medzičasom uznaný za invalidného. Nedisponuje rozhodnutím o výške invalidného dôchodku, z ktorého dôvodu nevie navrhnúť výšku splátok. Súd návrhu na povolenie splátok nevyhovel jednak z dôvodu, že súčasné možnosti a schopnosti výživou povinného neboli nijako preukázané (nebolo predložené ani rozhodnutie o invalidite a podľa zistení súdu, sociálna poisťovňa výživou povinného ako invalidného nevykazuje, čl. 759), ako i z dôvodu spotrebného charakteru výživného. Konanie sa vedie od marca 2022 a teda výživou povinná osoba mala dostatok času a finančných prostriedkov pre vytvorenie finančnej rezervy pre prípad vyhovievania návrhu. Skutočnosť, že výživou povinný nenakladal hospodárne so svojimi príjmami, nemôže byť na ujmu výživou oprávnenej osoby.

17. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom navrhutej svedkyne p. M., keď s poukazom na už zistený skutkový stav, by vykonanie tohto dôkazu bolo neúčelné a nehospodárne.

18. Vo zvyšnej časti, t.j. prevyšujúcej sumu 100,- eur súd návrh, s poukazom na vyššie uvedené, zamietol ako nedôvodný.

19. Podľa § 49 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcoví, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

22. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP nakoľko v konaní nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania uložiť niektorému z jeho účastníkov. V konaniach podľa CMP je priznanie nároku na náhradu trov konania výnimočné, keď CMP normuje všeobecné pravidlo o náhrade trov, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Z daného pravidla existujú dve výnimky, a to § 53 CMP, ktorý priznáva v ňom taxatívne stanovených prípadoch nárok na náhradu trov konania podľa zásady úspechu vo veci za kumulatívneho splnenia podmienky, že to možno spravodlivo požadovať, a v súlade s § 55 CMP, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, a to aj v konaniach nevymenovaných v § 53 CMP. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Ak súd vyhodnotí, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, môže priznať nárok na náhradu trov konania v akomkoľvek konaní podľa CMP. V porovnaní s ustanovením § 53 CMP rozhodujúcim kritériom pre priznanie náhrady trov konania nie je úspech v konaní. Pri hodnotení kritéria spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu, súd nezohľadňuje len osobné a majetkové pomery účastníkov, relevantné sú práve okolnosti prejednávanej veci. Aj v prípade, že sú splnené podmienky podľa § 53 CMP alebo § 55 CMP, je ponechanú na vôli účastníka, či si takýto nárok na náhradu trov konania uplatní alebo nie. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania je predpokladom jeho priznania. Výživou oprávnená osoba si uplatnila nárok na náhradu trov konania bez bližšieho zdôvodnenia. V prejednávanej veci súd nevezhliadol skutočnosti, pre ktoré by bolo možné prijať záver, že priznanie náhrady trov konania výživou oprávnenej osobe je spravodlivé. Súd poukazuje na to, že konania podľa CMP nie sú vo vzťahu k náhrade trov konania ovládané zásadou úspechu a neúspechu tak, ako je tomu v konaní sporovom, v dôsledku ochrany verejného záujmu, ktorý je prítomný v prevažnom okruhu týchto vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).