

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345487
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123345487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5 20Csp/43/2023

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 625,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4 20Csp/43/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 314,78 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 625,28 Eur od 03. 07. 2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 310,50 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške trov tohto konania.

odôvodnenie:

3 20Csp/43/2023

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 314,78 Eur, zmluvnú pokutu 310,50 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 625,28 Eur od 03. 07. 2022 do zaplatenia spolu s nárokom na náhradu trov konania titulom uzatvorenej Zmluvy č. A18484489 a Dodatku k zmluve.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č. k. 23Up/1112/2023 zo dňa 06. 07. 2023 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca na základe výzvy navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom Okresnom súde Banská Bystrica.

3. Žalovanému súd doručil dňa 27. 11. 2023 po vydaní platobného rozkazu výzvu, žalobu s prílohami a s poučením. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Žalobca k žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. A18484489, v zmysle ktorej požičal žalovanému sim-kartu s telefónnym číslom a zároveň v zmysle Dodatku k zmluve odpredal žalovanému zariadenie Samsung Galaxy S20 za kúpnu cenu 188,50 Eur.

5. Žalobca si uplatnil podanou žalobou cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 127,82 Eur za porušenie zmluvných povinností, v zmysle dodatku zmluvnú pokutu vo výške 310,50 Eur, ktorá je vypočítaná v súlade s Článkom 2.5 dodatku, kde bola dohodnutá vo výške 310,50 Eur. Pri jej výpočte sa prihliada na to, koľko celých mesiacov uplynie od uzatvorenia dodatku k zmluve do porušenia povinnosti (uzatvorený dodatok dňa 23. 11. 2021, porušenie povinnosti dňa 23. 12. 2021). Žalovaný nedodržel viazanosť po dobu 23 mesiacov.

6. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506487847, ktorou sa zaviazal v mesačných splátkach uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný tieto mesačné splátky neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zosplatnil neuhradené splátky vo výške 186,96 Eur, ktoré si uplatnil v zmysle dohody o splátkach Článok 1 bod 1.1. Žalovaný neuhradil 24 splátok, ktoré mal platiť po 7,79 Eur.

7. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnym spôsobom. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s VP Článok 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 03. 07. 2022. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu tri mesiace pred podaním žaloby. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov žalobcom a skutkového stavu, ktorý žalobca uviedol. Žalovaný do konania nepredložil žiadne listinné dôkazy a skutkové tvrdenia neurobil sporné.

12. Strany sporu uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 11. 2021 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo pridelenie sim-karty a telefónneho čísla na účastnícky program Go 40 Eur spolu so službami na využívanie telekomunikačných služieb.

13. Strany sporu uzatvorili Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23. 11. 2021, ktorým boli upravené podmienky kúpy zariadenia Samsung Galaxy S20 FE Blue za kúpnu cenu 188,50 Eur s tým, že účastník žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena bez zľavy je 499 Eur. Z toho dôvodu sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v zmysle Dodatku bodu 2.3. Doba viazanosti bola 24 mesiacov a v zmysle dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 310,50 Eur, ktorej výška sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti, a to v okamihu porušenia povinnosti a toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku, napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením poskytovania služieb.

14. Žalobca predložil do konania Dohodu o splátkach zo dňa 23. 11. 2021 uzatvorenú medzi stranami sporu, ktorá sa považuje za dodatok k Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Podnik na základe dodatku predal kupujúcemu zariadenie za kúpnu cenu 188,50 Eur, kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH 1,54 Eur a zvyšnú časť vo výške 186,96 Eur sa zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach v počte 24, výška splátky s DPH 7,79 Eur. V bode 2.3 predmetnej dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny, ak bude kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením zo strany podniku.

15. Do konania bola predložená Faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 22. 12. 2021 za obdobie 23. 11. 2021 až 05. 01. 2022 vo výške 80,17 Eur, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 22. 01. 2022 za obdobie 06. 01. 2022 až 05. 02. 2022 vo výške 48,78 Eur a Faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 22. 02. 2022 za obdobie 06. 02. 2022 až 05. 03. 2022 vo výške 0,67 Eur.

16. Súd žalobe vyhovel. Mal za to, že medzi stranami sporu došlo k riadnemu uzavretiu vyššie citovaných zmlúv, v zmysle ktorých žalobca využíval telekomunikačné služby, ktoré žalobca poskytuje. Bolo mu odpredané mobilné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu, bola dohodnutá zmluvná pokuta a zároveň bola uzatvorená dohoda o splátkach na kúpnu cenu. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalobca si svoje povinnosti riadne neplnil, nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 127,82 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a dobu viazanosti 24 mesiacov. Zmluva bola uzatvorená dňa 23. 11. 2021 a k porušeniu zmluvných povinností došlo dňa 23. 12. 2021 a súd zároveň vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Mal za to, že zmluvná pokuta bola riadne dohodnutá, bola určená výška a porušenie zmluvnej povinnosti bolo preukázané i s poukazom na ustanovenie § 544 OZ.

17. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny za porušenie zmluvných povinností, čo v konaní bolo preukázané vo výške 186,96 Eur v zmysle dohody o splátkach zo dňa 23. 11. 2021. Do konania žalovaný nepredložil dôkaz o tom, že by mu neboli riadne a včas poskytnuté služby a nepredložil žiadny dôkaz, že by žalovaný sumu uhradil. Súd mal v konaní za preukázané porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, ktorý včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb nevykonával splátky na kúpnu cenu a za porušenie povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu.

18. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania odo dňa 03. 07. 2022, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a v súlade s VP Článok 11 bod 11.14.

19. Žalobca bol v konaní úspešný. Uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

2

20Csp/43/2023

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.