

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419010133.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému I. D., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného I. D. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Nt/12/2019 zo dňa 29.05.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.08.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. D., ako nedôvodná zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného I. D. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/55/2007 zo dňa 14.02.2008, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť, ktorú aj písomne odôvodnil. V dôvodoch sťažnosti opakovane zdôrazňoval, že lúpež, za ktorú bol odsúdený, spáchal spolu so E. E., ktorý ho čakal na parkovisku vedľa baru, ulúpené peniaze odovzdal E. a tento mu z nich dal 16.000,--Sk. Tieto skutočnosti za strachu o svoj život neuviedol na súde a teraz, keď sa E. nachádza vo väzbe, už tento strach nemá. Navrhoval vypočuť svedkov H. N. a F. L., a poukazoval tiež na to, že v priebehu konania vedeného na okresnom súde neboli vykonané všetky ním navrhované dôkazy. Vytýkal okresnému súde, že nevypočul navrhovaných svedkov a ich vykonanie účelovo zamietol.

Sťažnosť odôvodnil písomne aj sám odsúdený, ktorý podrobne opisoval jeho spoluprácu so E., ako aj spáchanie lúpeže spoločným konaním. Poukazoval na zaujatosť predsedníčky senátu, ktorá sa má kamarátiť so E. E. a ktorá mu mimo nahrávania mala povedať, že mu obnovu konania nepovolí, aj keby mal stopercentné dôvody.

Žiadal, aby krajský súd vec vrátil okresnému súde a nariadil vypočuť svedkov H. N. a F. Kováča alebo, aby krajský súd povolil obnovu konania a prepustil ho z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí zákonným spôsobom a v konaní ktoré napadnutému výroku predchádzalo neboli zistené žiadne pochybenia.

Okresný súd v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne, vecne a zrozumiteľne uvádza skutočnosti, z ktorých vychádzal pri svojom rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a s týmito dôvodmi sa krajský súd plne stotožňuje.

U odsúdeného nejde o prvý návrh na povolenie obnovy toho istého konania a sám v úvode návrhu konštatoval, že doteraz podával bezvýznamne obnovy konania, a až teraz nastala chvíľa, aby sa priznal k lúpeži v bare A., ktorú však nespáchal sám, ale s komplicom E. E.. Všetky ďalšie navrhované skutočnosti súvisia najmä s osobou E. E., jeho drogovou trestnou činnosťou a účasti na lúpeži.

Krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že uvádzanie spolupáchateľa lúpeže ako dôvod návrhu na obnovu konania, nemôže napĺňať zákonné podmienky ustanovenia § 394 Trestného poriadku. Odsúdený priznal spáchanie lúpeže, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom v konaní, v ktorom navrhuje jeho obnovu.

Pokiaľ by sa aj preukázala účasť E. E. na spáchaní skutku, nebol by to dôvod na obnovu konania, a ako už uvádzal okresný súd, bolo by vecou orgánov činných v trestnom konaní, či by E. E. trestne stíhali, prípadne či by prokurátor podal obžalobu. Preto ani výsluch ďalších svedkov, ktorý by sa mali vyjadrovať k pomerom v bare A., ako aj k ďalším okolnostiam, ktoré sa netýkajú spáchania skutku obžalovaným, predsedníčka senátu správne zamietla.

S poukazom na dôvody napadnutého uznesenia a uvedené skutočnosti, krajský súd nezistil v postupe okresného súdu a v jeho rozhodnutí žiadne pochybenia, napadnuté uznesenie je správne a zákonné, preto krajský súd sťažnosť odsúdeného I. D. zamietol ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.