

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517206524
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517206524.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudkýň Mgr. Angeliky Sopoligovej a Mgr. Zuzany Čisovskej, v spore žalobcu Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, B., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 17Csp 137/2017-71 zo dňa 2.11.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zastavení konania.

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Žalovanému voči žalobcovi priznal právo na plnú náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 20.3.2017 domáhal určenia, že zmluva o úvere zo 6.9.2012, rozhodcovská doložka ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy v nej obsiahnutá je pre svoju neprijateľnosť neplatná, a že úver, založený zmluvou o úvere zo dňa 6.9.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca ako žalovanú stranu označil: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: XX XXX XXX.

4. V súlade s ust. § 161 CSP prvoinštančný súd skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť a dospel k záveru, že žalobcom označený žalovaný nemá spôsobilosť na práva a povinnosti ani procesnú subjektivitu a ide v konaní o neodstrániteľnú prekážku konania, preto v súlade s ust. § 62 CSP konanie zastavil. V dôvodoch uznesenia citoval ust. § 7 Obchodného zákonníka, ktorý za organizačnú zložku podniku považuje odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. Odštepny závod musí používať obchodné meno podnikateľa, teda nemôže vystupovať pod vlastných menom, lebo nie je subjektom práva. Ako vyplýva zo zápisu v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, vložke č. 2990/B, ako právna forma spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, je zapísané: Podnik zahraničnej osoby (organizačná zložka podniku zahraničnej osoby).

5. Takto označená spoločnosť nemá právnu subjektivitu a uvedený nedostatok nemožno zhojiť tzv. „opravou označenia subjektu“ vzhľadom na to, že nositeľom hmotnoprávných oprávnení a teda spôsobilosť na práva a povinnosti je jedine jej zriaďovateľ.

6. Keďže v tomto prípade žalobcom označený subjekt nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, nemá ani procesnú subjektivitu, a ide o konaní o neodstrániteľnú prekážku konania. Súd preto konanie v súlade s ust. § 62 CSP zastavil.

7. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP na základe zistenia, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca.

8. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP, teda že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. V dôvodoch odvolania poukázal žalobca na to, že okresný súd napadnutým uznesením zo dňa 2.11.2018 zastavil konanie a to z toho dôvodu, že žalobca pôvodne v žalobnom návrhu označil ako žalovaného organizačnú zložku BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, ktorá nemá právnu subjektivitu. Okresný súd tak vôbec nezohľadnil posledné podanie žalobcu, v ktorom upresnil označenie žalovaného ako: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava (ďalej len žalovaný).

10. Nesprávne právne posúdenie prvoinštančného súdu podľa odvolateľa spočíva v tom, že okresný súd nesprávne označenie účastníka konania považoval za neodstrániteľnú prekážku konania. Žalobca poukázal na dôvody uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Cdo 219/2016 z 25.10.2017 a uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co 183/2018 z 28.júna 2018. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

11. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol uznesenie prvoinštančného súdu potvrdiť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v dôvodoch vyjadrenia zdôraznil, že ten kto nemá spôsobilosť byť stranou sporu, nemôže v súdnom konaní vstúpiť do procesného vzťahu, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov, jedna spôsobilá strana sporu. Súd je preto povinný kedykoľvek v konaní prihliadnúť na tento nedostatok podmienky konania a konanie zastaviť. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 531/2014 z 30.9.2014, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2012 sp.zn. 4CoE 34/2012 ako aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo 130/2001 z 28. novembra 2001. V danej veci žalobca podľa zásady procesného zavinenia spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a za daného stavu vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Žalobca v odvolaní namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP, teda že konajúci prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedené odvolacie dôvody nie sú naplnené.

14. Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že povinnosťou súdu počas celej doby konania je skúmať splnenie procesných podmienok, za ktorých je možné vo veci konať.

16. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania. Procesné podmienky sú rozdelené do 4 základných skupín a to
a/ procesné podmienky na strane súdu,
b/ procesné podmienky na strane strán sporu,
c/ vecné procesné podmienky a
d/ negatívne procesné podmienky

17. Ďalšie členenie procesných podmienok je z hľadiska diferenčného kritéria odstrániteľné a neodstrániteľné.

18. Medzi procesné podmienky na strane sporu patrí procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu strany.

19. Procesnú subjektivitu definuje Civilný sporový poriadok v § 62 CSP. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého priebehu konania. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania.

18. Nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu nemožno odstrániť ani opravou alebo doplnením podľa § 128 a § 129 Civilného sporového poriadku, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti.

19. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 3 ods. 7, ods. 1 CSP potvrdil uznesenie vo výroku o zastavení konania ako vecne správne.

20. Odvolací súd zároveň dodáva, že uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo 219/2016 zo dňa 25.10.2017 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach 3Co 183/2018 zo dňa 18. júna 2018, na ktoré rozhodnutia poukazuje v odvolaní žalobca, nie sú na daný prípad aplikovateľné.

21. Aj keď ustanovenia §§ 290-300 CSP aplikujúce sa na spory s ochranou spotrebiteľa ako slabšej strany vykazujú určité odlišnosti, miera narušenia rovnosti zbraní za účelom ochrany slabšej strany nemôže byť neprímeraná, teda nemôže reagovať neodstrániteľnú procesnú podmienku konania. Žalobcovi navyše nič nebráni, aby podal žalobu voči správne označenému žalovanému, majúcemu spôsobilosť na práva a povinnosti, teda aj procesnú subjektivitu.

22. Pretože splnenie procesných podmienok konania súd skúma ex offa bez ohľadu na obranu žalovaného, odvolací súd v súlade s ust. § 388 CSP zmenil výrok prvoinštančného súdu o trovách konania tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

23. Aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).