

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1346/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123325280
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123325280.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: GRENKELEASING s. r. o., Karadžičova 10, 82108 Bratislava-Ružinov, IČO: 43 878 989, právne zastúpený: M&M Legal s. r. o, A. XX, XXXXX B. - C. D. E., IČO: 47 683 325, proti povinnému: TOBI CONSTRUCT s.r.o., Dukelská 77/79, 08701 Giraltovec, IČO: 47 955 341, právne zastúpený: JUDr. Peter Senovský, advokát, Tekovská 22, 934 01 Levice, o vymoženie 3 375,87 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Michalom Brožinom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod sp. zn. 12EX 527/23, o návrhu na zastavenie exekúcie, o prerušení konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **p r e r u š u j e** do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 78Cr/1/2023.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 30.05.2023, domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 3 375,87 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. 1547/OB/180920 vydaný Všeobecným rozhodcovským súdom SR ako stálym rozhodcovským súdom, dňa 16.05.2023 (ďalej len „exekučný titul“). Tunajší súd poverením zo dňa 06.06.2023 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, ktorý ju vedie pod sp. zn. 12EX 527/23.

2/ Na základe doručeného upovedomenia o začatí exekúcie podal povinný v 15-dňovej lehote návrh na zastavenie exekúcie, ktorému § 61k ods. 2 Exekučného poriadku priznáva odkladný účinok. V ňom namietal, že v exekučnom konaní predložený rozhodcovský rozsudok je nulitným právnym aktom a nemôže byť teda spôsobilým exekučným titulom. Dňa 14.06.2023 podal žalobu na jeho zrušenie podľa § 40 ods. 1 písm. a/, bod 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, pretože sa rozhodcovským rozsudkom rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, pričom žaloba bola podaná v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku povinnému. Mal za to, že vykonávanie exekúcie až do právoplatného skončenia konania vo veci samej na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 78Cr/1/2023, je s prihliadnutím na zachovanie princípu právnej istoty, vylúčené. Pokračovaním exekúcie, predtým ako bude právoplatne rozhodnuté o zrušení exekučného titulu, by mohlo vymožením pohľadávky oprávneného (alebo jej časti) dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ by sa exekučný súd nestotožnil s právnym názorom povinného, že uvedené je dôvodom zastavenia exekúcie, navrhol postup podľa § 164 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku, t.j. prerušenie exekučného konania do času, kým bude o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku právoplatne rozhodnuté.

3/ Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie, ani s návrhom na prerušenie exekučného konania nesúhlasil. Uviedol, že súčasťou leasingovej zmluvy, ktorú uzavrel dňa 03.05.2019 s povinným, boli Všeobecné leasingové podmienky (ďalej i len „VLP“), obsahom ktorých bola aj rozhodcovská doložka. Mal za to, že táto bola platne dojednaná. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je možné podradiť

pod žiadny z dôvodov zastavenia exekúcie vymedzený § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Poukázal, že exekučný súd nie je v exekučnom konaní pri obchodnoprávných vzťahoch oprávnený vecne skúmať exekučný titul. Žiaden z účastníkov rozhodcovského konania nepodal námietku arbitrability vo svojom prvom podaní vo veci. Poukázal i na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 300/2018 z 05.09.2018. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že právomoc rozhodcovského súdu je vo veci daná a návrh povinného na prerušenie a zastavenie exekúcie je nedôvodný. Žiadal preto návrh povinného na zastavenie exekúcie a návrh na prerušenie exekúcie zamietnuť a priznať mu náhradu trov exekučného konania, ktoré si za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyčísli v celkovej výške 93, 70 eur.

4/ Súčinnosťou poskytnutou Mestským súdom Bratislava III súd zistil, že konanie sp. zn. 78Cr/1/2023 nie je dosiaľ právoplatne skončené a nie je rozhodnuté ani o návrhu o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8/ V posudzovanej veci exekúcia prebieha na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v nespôtrebitel'skom spore podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“). Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekučný titul bol vydaný neoprávneným subjektom (pre neplatnosť rozhodcovskej zmluvy), v dôsledku čoho je rozhodcovský rozsudok nulitný právny akt. Zároveň preukázal, že voči rozhodcovskému rozsudku podal žalobu o jeho zrušenie, o ktorej koná Mestský súd Bratislava III, pod sp. zn. 78Cr/1/2023. Ústavný súd vo svojej aktuálnej rozhodovacej činnosti v zásade konštantne judikuje, že možnosť uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského rozsudku v spotrebiteľských veciach vylučuje skúmanie právomoci rozhodcovského súdu v exekučnom konaní, pričom nevyužitie postupu podľa § 21 ZoRK (námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy), resp. § 40 ZoRK (podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK) v iných než spotrebiteľských veciach znamená stratu možnosti skúmať a spochybňovať rozhodcovskú zmluvu a tým aj právomoc rozhodcovského súdu v exekučnom konaní (napr. nálezy II. ÚS 300/2018, II. ÚS 395/2019, IV. ÚS 22/2020 z 13.05.2020, I. ÚS 265/2020, IV. ÚS 282/2020, II. ÚS 298/2020 z 05.11.2020, III. ÚS 148/2020 z 09.03.2021, IV. ÚS 139/2021 z 13.07.2021).

9/ Aj keď povinný podal žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, jej podanie automaticky nespôsobuje odklad exekúcie. Napriek tomu je potrebné poukázať na špecifickú právnu úpravu rozhodcovského konania, ktorá v podstate vylučuje (s výnimkou postupu podľa § 37 ZoRK) možnosť podať riadny opravný prostriedok proti rozhodcovskému rozhodnutiu. Účastník rozhodcovského konania v nespôtrebitel'skej veci, ktorý využije možnosť podania žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku je povinný strpieť výkon exekúcie, keďže právoplatnosť takého rozhodnutia sa zo zákona neodkladá tak ako v prípade podania žaloby proti rozhodcovskému rozsudku vydanému v spotrebiteľskom spore (§ 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z.z. v platnom znení). Pretože v exekučnom konaní bolo preukázané, že o otázke právomoci rozhodcovského súdu sa súbežne s exekučným konaním vedie na Mestskom súde Bratislava III konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 78Cr/1/2023, a táto otázka má pre rozhodnutie v exekučnom konaní význam, bolo namieste exekučné konanie prerušiť, aby sa predišlo rozhodnutiu, ktoré by nemuselo v konečnom dôsledku korešpondovať s rozhodnutím súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku.

10/ Súčasná právna úprava nevylučuje v exekučnom konaní využiť inštitút prerušenia konania. Takáto možnosť bola neprípustná v zmysle § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017, v dôsledku čoho sú závery súdov o nemožnosti takéhoto postupu spred 01.04.2017 nepoužiteľné

(napr. rozhodnutie ÚS SR I. ÚS 218/2013 zo dňa 10.07.2013). Z tohto dôvodu podľa názoru súdu aj v exekučnom konaní možno popri odklade exekúcie, o ktorom rozhoduje súdny exekútor (§ 61h Exekučného poriadku), s poukazom na § 200 Exekučného poriadku ako i na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných exekučných veciach (vedených podľa úpravy účinnej od 01.04.2017), napr. sp. zn. 16CoEk/1/2019 zo dňa 26.06.2019, 15CoEk/7/2022 z 04.01.2023, 14CoEk/7/2023 z 04.12.2023, rozhodnúť o prerušení konania subsidiárne v zmysle Civilného sporového poriadku.

11/ Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu podľa § 164 CSP prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného Mestským súdom Bratislava III pod sp. zn. 78Cr/1/2023, nakoľko sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.