

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014435
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014435.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. B., nar. XX.XX.XXXX v L. nad L., trvale bytom L. nad L., 9. mája XXX/XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 16.08.2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený K. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/109/2015 zo dňa 16.12.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 07.05.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/109/2015 zo dňa 16.12.2015, pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.12.2015 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby vykonať dňa 03.08.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 5) od dňa 03.12.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava (č. I. 4) vyplynulo, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 04.08.2015 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Dňa 16.12.2015 mu bol výkon väzby ukončený. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 02.02.2016 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza dodnes. Z komplexného hľadiska možno označiť správanie a vystupovanie odsúdeného za pozitívne. Odsúdený sa snaží o nekonfliktnosť, rešpektovanie príkazov a nariadení, ako aj dodržiavanie povinností a zákazov vyplývajúcich z platnej legislatívy. Osobnú i kolektívnu hygienu má osvojenú. Odsúdeného postoj a prístup z hľadiska správania sú bez negatívnych poznatkov. Odsúdený vystupuje slušne a korektne. Interpersonálne konflikty neboli spozorované. U odsúdeného bolo zaznamenané sebazvedľovanie, uplatňovanie sebareflexie (prehodnocovanie životných postojov), sebakritika, tolerancia, či prehlbovanie osobnostných pozitívnych rezerv. Na odborných aktivitách (napr. súvisiacich s protidrogovou tematikou)

sa zúčastňoval primerane. Postoj odsúdeného k spáchanému trestnému činu možno identifikovať ako kritický. Podľa ústavu je možné hodnotiť prístup odsúdeného k spáchaným skutkom ako uvedomujúci, ľutujúci s vnímaním širších skutočností a následkov. Doposiaľ mu bolo udelených päť disciplinárnych odmien. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Voľný čas odsúdeného možno označiť za aktívny a zmysluplný. Trávi ho najmä častým zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného - pomocné a upratovacie práce, kosenie, čistenie príľahlých plôch ústavu, ktoré vykonáva i mimo svoju stanovenú pracovnú dobu. Voľný čas taktiež trávi počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televízneho vysielania, relaxovaním na lôžku, hraním spoločenských hier. Do organizovaných aktivít sa zapája primerane, najmä prostredníctvom účasti na kvízoch, športových súťažiach i besedách. Je aktívnym členom stolnotenisového krúžku. Ďalších odborných aktivít sa zúčastňuje priemerne. Z hľadiska rozvoja morálno - vôľových vlastností navštevovanie a aktívne využívanie knižničného fondu nie je odsúdeným využívané. Odsúdený je dlhodobo pracovne zaradený - pracuje v domácej réžii ako upratovač. Odsúdený je snaživý, svoje pracovné povinnosti si plní vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (čistiace práce) sa zapája nadpriemerne. Odsúdený je slobodný, príbuzenský vzťah zdokladoval s dvoma vlastnými deťmi, na ktoré má nahlásenú vyživovaciu povinnosť, ktorú si zároveň plní. Extramurálny kontakt sa snaží rozvíjať a udržiavať všetkými dostupnými formami s najbližšími (najmä so svojou matkou, sestrou a deťmi - vlastnými i nevlastnými). Jeho matka sa ho snaží podporovať, ako aj smerovať k vedeniu riadneho života po prepustení z výkonu trestu. S družkou dlhodobo nekomunikuje, vzťah ukončil v priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Počas kontaktu dodržiava zásady slušnosti a korektnosti. Odsúdeného prístup z hľadiska komplexnosti možno označiť za participujúci na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Odsúdeného nedostatok je v nevyužívaní knižničného fondu na rozvoj morálno - vôľových vlastností. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, jej závažnosti, skúseností s užívaním návykových látok a z dôvodu absencie legálneho zamestnania. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS a ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal súd aby zväžil jeho žiadosť a pustil ho na slobodu, nakoľko si odsedel už väčšinu trestu, pričom si uvedomil, že už má takmer 40 rokov a takto už nechce žiť ďalej. Je mu ľúto to čo sa stalo, avšak už to nijak nenapraví. Poukázal, že dcéra mu odpustila, chodí za ním do výkonu trestu celé 4 roky, ich vzťah je veľmi dobrý.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to pre vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu a opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 5-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Tu súd poukazuje, že odsúdený je hodnotený ako snaživý, svoje pracovné povinnosti si plní vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh. Na uvedené súd prihliadol aj v tej súvislosti, že odsúdený bol už v minulosti uznaný vinným aj pre majetkovú trestnú činnosť (4-krát pre trestný čin krádeže) a nakoniec aj v súčasnosti je vo výkone trestu pre skutok, ktorým sa snažil získať aj majetkový prospech (peniaze na cigarety). Možno tak v prípade odsúdeného usudzovať, že v prípade jeho zamestnania na slobode ten nebude mať potrebu páchať tento druh trestnej činnosti. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, a to na svoju matku, ktorá sa ho snaží podporovať, ako aj smerovať k vedeniu riadneho života po prepustení z výkonu trestu. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že odsúdený participuje na plnení programu zaobchádzania, keď odsúdený v zásade plní ciele programu zaobchádzania s výnimkou nedostatku v podobe nevyužívania knižného fondu pre rozvoj morálno - vôľových vlastností. Tento nedostatok však súd nepovažuje za rozhodný, a to obzvlášť, keď odsúdený vykonáva svoje pracovné povinnosti až nad rámec svojich úloh. Nakoniec odsúdený je v súčasnosti k spáchanej trestnej činnosti kritický.

Súd sa tak vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Podľa súdu sú u odsúdeného čiastočne znížené aj niektoré riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu, ktorý poukazoval na opakované páchania trestnej činnosti, jej závažnosť, skúsenosť s užívaním návykových látok a absenciu legálneho zamestnania.

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti, že odsúdený skutočne vykazuje v registri trestov celkom 8 záznamov, pričom v minulosti už vykonal aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Súd uvádza že v prípade osôb, ktoré sú opakovane vo výkone trestu sa pri posudzovaní možnosti ich podmiennečného prepustenia uplatňuje najmä represívna zložka trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona (t. j. zabránenie páchania trestnej činnosti odsúdeným obmedzením jeho osobnej slobody). Uvedené však nie je pravidlom a aj osoba, ktorá je vo výkone trestu opakovane môže byť podmiennečne prepustená. U takéhoto odsúdeného sa spravidla bude vyžadovať aktívnejší prístup k výkonu trestu a aktívnejšia snaha po náprave. Podľa názoru súdu toto je aj prípad odsúdeného, keď jeho hodnotenie je skutočne kladné, pričom z neho vyniká jeho pracovné nasadenie, no najmä zmena jeho životných postojov, keď u odsúdeného bolo zaznamenané uplatňovanie sebareflexie (prehodnocovanie životných postojov), sebakritika, tolerancia, či prehlbovanie osobnostných pozitívnych rezerv, pričom k spáchaným skutkom ústav vyhodnotil jeho postoj ako kritický s uvedením si širších skutočností a následkov.

V prípade II. absencie legálneho zamestnania súd poukazuje, že odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne zaradený, pričom bol hodnotený ako snaživý pracovník, ktorý si svoje pracovné povinnosti plní vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh. Obdobne z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený sa často zapájal aj do činností v rámci všeobecného rozvoja osobnosti odsúdeného čo sú čistiace a upratovacie práce. Vzhľadom na uvedené sa uvedené riziko sociálneho zlyhania javí u odsúdeného ako neaktuálne.

Pokiaľ ide o III. skúsenosť s užívaním návykových látok tu je potrebné poukázať, že odsúdený využil dobu výkonu trestu aj k osвете, keď sa zúčastňoval na odborných aktivitách zameraných aj na protidrogovú tematiku.

Nakoniec pokiaľ ide o IV. závažnosť spáchaného trestného činu súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmienenečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmienenečne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti alebo v prípade zločinu aj v závislosti od toho či ide o prvý výkon trestu odňatia slobody zo strany páchatelia trestného činu. Súd zároveň ani nezistil u odsúdeného také skutočnosti, ktoré by v kombinácii so spáchanou trestnou činnosťou, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odôvodňovali to, že by nebolo možné od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu (u odsúdeného vzhľadom na spáchaný trestný čin neboli zistené také kriminogénne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodnú obavu z opakovaného páchania trestnej činnosti) a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.