

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200144.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobkyne L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX S., práv. zast. JUDr. Petrom Škrabákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, o určenie, že nevzniklo právo na výkon záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd určil, že žalovanému nevzniklo právo na výkon záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom N., odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre okres N., obec S., k.ú. S., ako byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXX, v spoluvlastníckom podiele X/X a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXXX/XXXXXX, zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy o zriadení záložného práva. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila so žalovaným Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere; úver je zabezpečený nehnuteľnosťou - bytom č. X, zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. S.. Žalobkyňa si vždy plnila a plní svoje povinnosti a stavebný úver riadne platí. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.02.2018 bol na žalobkyňu vyhláseným konkurz. Žalovaný si v rozpore s právnymi predpismi prihlásil pohľadávku do konkurzného konania, na základe čoho správca zahrnul vyššie uvedenú nehnuteľnosť do súpisu oddelenej podstaty. Následne žalovaný požiadal o vyradenie nehnuteľnosti zo súpisu oddelenej podstaty s tým, že nehnuteľnosť bude speňažovať sám, začatím výkonu záložného práva. Podľa názoru žalobkyne v danom prípade ide o úver na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z.z. Žalovaný preto nemal právo prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzného konania vedeného na majetok žalobkyne, nakoľko by to bolo v rozpore s ust. § 167I ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. Pohľadávka žalovaného sa teda nestala splatnou ani vyhlásením konkurzu ani porušením povinností zo strany žalobkyne. Napriek tomu žalovaný začal výkon záložného práva vo svoj prospech a žalobkyňi hrozí nebezpečenstvo, že bude pokračovať v jeho výkone dobrovoľnou dražbou. Zdôraznila pritom, že nedošlo ani k inej skutočnosti, ktorá by odôvodňovala predčasnú splatnosť úveru. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobkyňa odôvodnila tým, že v prípade realizácie výkonu záložného práva reálne hrozí, že príde o svoje bývanie. K podanej žalobe pripojila: čiastočný výpis z LV č. XXXX, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/103/2018 zo dňa 13.02.2018, výpisy z Obchodného vestníka zo dňa 14.06.2018 a zo dňa 23.08.2018, fotokópie poštových lístkov,

oznámenie o odúčtovaní finančných prostriedkov zo dňa 02.08.2018, výpis z účtu stavebného sporenia za rok 2017 a Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že podľa jej názoru je žaloba žalobkyne podľa ust. § 137 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadku (ďalej len CSP) procesne neprípustná. Rovnako neprípustná je aj podľa ust. § 137 písm. d/ CSP, a to z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Prípadné určenie neexistencie práva na výkon záložného práva z dôvodu nedostatku splatnosti pohľadávky, nevyrieši ohrozenie práva žalobkyne. Táto je totiž v omeškaní so splácaním splátok vkladov na konto sporenia, keďže na základe príkazu správkynke konkurznej podstaty bola žalovaná povinná na účet správcu vyplatiť nasparené prostriedky vo výške 809,55 Eur, pričom žalobkyňa doposiaľ na účet stavebného sporenia túto sumu nedoplatila, a teda v rozsahu tejto sumy je v omeškaní s viac ako 3 splátkami. Žalovaná by tak v prípade určenia, že pohľadávka nie je splatná, mohla pohľadávku zosplatiť a naďalej vykonávať záložné právo. Ďalej žalovaná uviedla, že uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere nie je úverom na bývanie v zmysle zákona č. 90/2016 Z.z., preto bola oprávnená prihlásiť pohľadávku do konkurzu, hoci táto nebola splatná. Žalobu žiadala zamietnuť. K svojmu vyjadreniu žalovaná pripojila: potvrdenie o zápise do zoznamu pohľadávok zo dňa 28.03.2018.

3. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovanej písomne nevyjadrila.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Csp/165/2018-41 zo dňa 21.12.2018 súd uložil žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva viazuceho na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom N. - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres N., obec S., kat. úz. S. ako byt č. X nachádzajúci sa na X. p. vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. "C" č. XXXX v spoluvlastníckom podiele X/X a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckemu podielu k pozemku XXXX/XXXXXX akoukoľvek formou výkonu záložného práva. Zároveň žalobkyňi uložil podať voči žalovanej žalobu vo veci samej o určenie, že žalovanému právo na výkon záložného práva nevzniklo prípadne inú žalobu, ktorou sa bude domáhať, že nie sú splnené podmienky na výkon záložného práva v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/64/2019-114 zo dňa 26.04.2019 potvrdené.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa vopred písomne ospravedlnila žalovaná. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu trvala na podanej žalobe. Trvala na tom, že v prípade uzavretej zmluvy sa jedná o úver na bývanie. Žalovaná nemohla prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzu a týmto spôsobom nemohlo dôjsť ku splatnosti úveru.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením žalovanej k žalobe, čiastočným výpisom z LV č. XXXX, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/103/2018 zo dňa 13.02.2018, potvrdením o zápise do zoznamu pohľadávok zo dňa 28.03.2018, výpismi z Obchodného vestníka zo dňa 14.06.2018 a zo dňa 23.08.2018, oznámením o odúčtovaní finančných prostriedkov zo dňa 02.08.2018, prednesom právneho zástupcu žalobkyne a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi v spise, pričom zistil tento skutkový stav veci:

7. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX, pre okres N., obec S., k.ú. S. súd zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu OC XX, XX so súp. č. XXX, postaveného na parcele C-KN č. XXXX a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX (ďalej aj ako nehnuteľnosť žalobkyne). Žalobkyňa nehnuteľnosť nadobudla na základe kúpnej zmluvy V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Na LV je súčasne zaznamenaná nasledovná poznámka: Začatie výkonu záložného práva v prospech Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., Bajkalská 30, Bratislava formou dobrovoľnej dražby. V časti Tarchy je okrem zákonného záložného práva v zmysle § 15 zák. č. 182/92 Zb. v prospech spoločenstva vlastníkov bytov C. XXX, zapísané Záložné právo zo Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok - V XXXX/XXXX v prospech Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava na zabezpečenie úveru na byt č. X.

8. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela žalovaná ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý mimoriadny medziúver

vo výške 22.000 Eur, ktorý sa po splnení podmienok zmení na stavebný úver vo výške cca 13 200 Eur. Účelom mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru je v zásade nadobudnutie vlastníctva, stavebné úpravy, prestavba, modernizácia a obnova domu alebo bytu, pozemku resp. je ho možné použiť aj na financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním. Podľa zmluvy má žalobkyňa vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení každý mesiac sumu 35,20 Eur do pridelenia cieľovej sumy. Zároveň sa do pridelenia cieľovej sumy zaviazala splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške úrokovej sadzby uvedenej v zmluve (od schválenia úveru po dobu 12 mesiacov 2,69 % ročne a po uplynutí 12 mesiacov 5,69 % ročne) a platiť poplatok za poistenie 8,80 Eur. Stavebný úver sa žalobkyňa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 139,52 Eur spolu s poistením 8,80 Eur, čo predstavuje celkovú sumu 148,32 Eur. V bode VII. zmluvy sú uvedené prípady, kedy je žalovaná oprávnená odstúpiť od zmluvy a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru.

9. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/103/2018 zo dňa 13.02.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.02.2018, bol na majetok žalobkyne ako dlžníka vyhlásený konkurz a žalobkyňa bola oddĺžená od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Do funkcie správcu bola ustanovená Mgr. Katarína Milanská.

10. Podľa potvrdenia správkyne konkurznej podstaty zo dňa 28.03.2018 bola do zoznamu pohľadávok zapísaná pohľadávka veriteľa (žalovanej) vo výške 22.843,65 Eur.

11. Dňa 14.06.2018 bola v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX zverejnená zmena súpisu podľa § 167j ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. Došlo k vylúčeniu nehnuteľnosti žalobkyne zo súpisu oddelenej podstaty ku dňu 11.06.2018, a to na tom základe, že dňa 08.06.2018 bolo do kancelárie správkyne doručené oznámenie zabezpečeného veriteľa (žalovanej) podľa ust. § 167k ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o začatí výkonu záložného práva. Z výpisu z Obchodného vestníka zároveň vyplýva, že nehnuteľnosť žalobkyne bola do súpisu oddelenej podstaty zaradená dňa 13.04.2018. Ako právny dôvod zápisu je uvedená Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, vznik zabezpečovacieho práva dňa 08.07.2011, poradie druhé.

12. Listom zo dňa 02.08.2018 žalovaná oznámila žalobkyňi, že na základe výzvy správkyne konkurznej podstaty bola z účtu stavebného sporenia žalobkyne vyplatená správkyňi do konkurznej podstaty suma 809,55 Eur. To má za následok zníženie nasporenej sumy na účte sporenia.

13. Dňa 23.08.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 163/2018 zverejnené oznámenie, že do súpisu všeobecnej podstaty bola dňa 21.08.2018 zaradená suma 809,55 Eur, pričom sa jedná o finančné prostriedky z účtu dlžníka (žalobkyne) v Prvej stavebnej sporiteľni.

14. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

15. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

16. Podľa § 167c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., prihlásením pohľadávky sa pohľadávka voči dlžníkovi stáva splatnou.

17. Podľa § 167k ods. 3 prvá veta zákona č. 7/2005 Z.z., ak prednostný zabezpečený veriteľ alebo neskorší zabezpečený veriteľ, ktorého uspokojenie možno predpokladať zo zaťaženého majetku, pristúpi k výkonu zabezpečovacieho práva, zaťažený majetok prestane podliehať konkurzu.

18. Podľa § 167l ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., veriteľ (§ 166a a 166c) má právo prihlásiť sa do konkurzu do času, kým správca neoznámí v Obchodnom vestníku, že ide zostaviť rozvrh. Ustanovenia § 29 ods. 1, 2, 4 až 6, 8 až 10, § 30 a 31 sa použijú primerane. Zabezpečený veriteľ úveru na bývanie 25c) je

oprávnený sa prihlásiť, iba ak je už pohľadávka z úveru na bývanie v celom rozsahu splatná, alebo ak sa prihlásil zabezpečený veriteľ, ktorého zabezpečovacie právo je skoršie v poradí, o čom správca bez zbytočného odkladu zabezpečeného veriteľa úveru na bývanie písomne upovedomí.

19. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úverom na bývanie sú aj hypotekárny úver podľa osobitného predpisu²⁾ poskytovaný spotrebiteľovi a niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu;³⁾ ustanovenia osobitných predpisov⁴⁾ týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté.

20. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 90/2016 Z.z., ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na zmluvy o úvere na bývanie uzavreté pred 21. marcom 2016, ak odseky 3 až 5 neustanovujú inak.

21. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že strany sporu dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej aj ako sporná Zmluva), na základe ktorej boli žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky. Na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok uzatvorenej medzi sporovými stranami v nadväznosti na spornú Zmluvu, bol úver zabezpečený nehnuteľnosťou, ktorej je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 4OdK/103/2018 zo dňa 13.02.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 19.02.2018, bol na majetok žalobkyne ako dlžníka vyhlásený konkurz a žalobkyňa bola oddĺžená. Žalovaná si svoju pohľadávku zo spornej Zmluvy prihlásila do konkurzu, pričom táto pohľadávka žalovanej bola do zoznamu pohľadávok zapísaná dňa 28.03.2018. Nehnuteľnosť žalobkyne bola do súpisu oddelenej podstaty zaradená dňa 13.04.2018. Na základe oznámenia žalovanej o začatí výkonu záložného práva bola táto nehnuteľnosť dňa 11.06.2018 zo súpisu vylúčená. Zároveň mal súd preukázané, že žalovaná úver nezosplatnila ako aj to, že z účtu stavebného sporenia žalobkyne bola v prospech účtu správkyne konkurznej podstaty vyplatená suma 809,55 Eur. Žalobkyňa túto sumu žalovanej doposiaľ nedoplatila. Uvedené skutočnosti vyplývajú ako z predložených listinných dôkazov, tak i z tvrdení strán sporu, ktoré medzi nimi neboli sporné. Spornou zostala len skutočnosť, či Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorená medzi sporovými stranami dňa 09.06.2011, je alebo nie je úverom na bývanie v zmysle zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie. Práve od vyriešenia tejto spornej otázky závisí, či žalovaná bola oprávnená prihlásiť svoju nespliatnu pohľadávku zo spornej Zmluvy do konkurzu.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podala určovaciu žalobu, súd sa v prvom rade zaoberal tým, či táto je žalobou prípustnou. Súd pritom dospel k záveru, že podaná žaloba je žalobou prípustnou v zmysle ust. § 137 písm. c/ CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Podľa názoru súdu, v danom prípade žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podaní žaloby, ktorou sa domáha určiť, že žalovanému nevzniklo právo na výkon záložného práva k nehnuteľnosti v jej vlastníctve, zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o zriadení záložného práva. V konaní bolo preukázané, že žalovaná pristúpila k výkonu záložného formou dobrovoľnej dražby, čím je ohrozená majetková sféra žalobkyne a táto môže prísť o svoj majetok. V prípade, ak by súd žalobe v navrhovanom znení vyhovel, žalobkyňa môže zvrátiť nadchádzajúci stav a dobrovoľnej dražbe môže predísť, keďže úver zo Zmluvy doposiaľ zosplatený nebol, čo medzi stranami sporné nebolo a žalobkyňa má teda stále možnosť vyrovnat' svoj dlh na účte stavebného sporenia, ku ktorému došlo v dôsledku odúčtovania finančných prostriedkov na základe výzvy správkyne konkurznej podstaty. Námietku žalovanej týkajúcu sa neprípustnosti určovacej žaloby žalobkyne teda súd považoval za nedôvodnú.

23. Ako súd už vyššie konštatoval, medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná k zosplateniu úveru zo spornej Zmluvy nepristúpila. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalobkyne si žalovaná svoju pohľadávku zo spornej Zmluvy prihlásila do konkurzu, čím sa táto mala stať splatnou. Podľa ust. § 167I ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. je však zabezpečený veriteľ úveru na bývanie oprávnený sa prihlásiť, iba ak je už pohľadávka z úveru na bývanie v celom rozsahu splatná alebo ak sa prihlásil zabezpečený veriteľ, ktorého zabezpečovacie právo skoršie v poradí. Ohľadom úveru na bývanie toto zákonné ustanovenie odkazuje na poznámku 25c, t.j. na zákon č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie. Podľa zákona č. 90/2016 Z.z., úverom na bývanie sú aj niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu, pričom podľa poznámky 3/ sa jedná o úvery podľa § 7 ods. 6 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zmluva o mimoriadnom

mediúvere a stavebnom úvere vo svojej podstate je v zmysle zákona č. 90/2016 Z.z. v spojení s ust. § 7 ods. 6 zákona č. 310/1992 Zb. úverom na bývanie. V danom prípade však sporná Zmluva bola uzavretá dňa 09.06.2011, z ktorého dôvodu sa na ňu v zmysle ust. § 28 ods 2 zákona č. 90/2016 Z.z., ustanovenia tohto zákona nevzťahujú, keďže bola uzavretá pred 21.03.2016. Spornú zmluvu tak nemožno považovať za úver na bývanie, preto súd v tomto smere považoval námietku žalovanej za dôvodnú. Pre daný prípad tak platí, že pohľadávka zo spornej Zmluvy sa stala splatnou prihlásením pohľadávky žalovanej do konkurzu podľa ust. § 167c ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. Žalovaná tak bola oprávnená začať s výkonom záložného práva, pričom pristúpením k jeho výkonu majetok žalobkyne prestal podľa ust. § 167k ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. podliehať konkurzu. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobkyne zamietol.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal voči žalobkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v nadväznosti na ich vyčíslenie žalovanou po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.