

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010606
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119010606.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 6T/45/2019

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 16.08.2019 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

V. O. S. Y. Č. R. H. N. Ý. , I.. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom K. N.,
okres Šaľa, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

od 08.06.2016 do 06.08.2018 v Bratislave na Kúpeľnej ulici číslo 28/9 a všade inde si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona č. 36/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 2P/10/02015-88 zo dňa 18.03.2016, právoplatný dňa 08.06.2016, vykonateľný dňa 08.06.2016, ktorým mu súd určil povinnosť platiť výživné na maloletého K. O., I.. XX.XX.XXXX, vo výške 60,- € mesačne od 01.01.2016, ktoré je povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky G. O., I.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, t. j. 08.06.2016, v rozsudku súd taktiež stanovil otcovi zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého K. O., I.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.01.2016 do 01.04.2016 vo výške 180,- € v mesačných splátkach vo výške 60,- €, ktoré bol povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky G. O., I.. XX.XX.XXXX, spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím zostal dlžný na riadnom

- 2 -

výživnom k rukám matky G. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XX/X, Bratislava a to za obdobie od 08.06.2016 do 06.08.2018, kedy bol umiestnený do výkonu väzby a následne umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna K. O., I.. XX.XX.XXXX, celkovú čiastku vo výške 1.560,- € a na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2016 do 01.04.2016 vo výške 180,- €, pričom v rozhodnom období nebol v evidencii nezamestnaných, nepoberal príspevok v nezamestnanosti a ani dávky v hmotnej núdzi,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 21.09.2018 č. k. 2T/31/2018, ako aj všetky

- 3 -

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca

nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na
hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola
priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší
vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na
občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným
orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do
doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust.
§ 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené
ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na
postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie
ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným
a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 16.08.2019