

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208510
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119208510.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

V. A., nar. XX. 9. XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: V. E., rod. W., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XA, R. a otca: Q. A., nar. 3. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, K. Nové V., o návrhu navrhovateľov v rade: 1/ A. A., nar. 4. 5. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, K. N. V., 2/ W. A., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, K. N. V., o nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Dočasne zve ru je mal. V., nar. XX. 9. XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov A. A., nar. 4. 5. XXXX a W. A., nar. XX. 2. XXXX.
- II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na mal. V. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.
- III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. V. vo výške 50 €, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.
- IV. Neodkladné opatrenie platí v časti zverenia na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

- 1) Dňa 30.7.2019 podali navrhovatelia - stará matka a starý otec maloletej - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali zverenia mal. V. do ich osobnej starostlivosti.
- 2) Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletej žije s nimi v spoločnej domácnosti od roku 2015. Počas trvania druhého manželstva sa matke narodila mal. V.. Potom ako bolo zapreté otcovstvo manžela matky, J. E., nar. X.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 6Pc/12/2016-30 zo dňa 24.3.2017, právoplatným dňa 7.6.2017, bolo určené otcovstvo otca W. A. k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia s maloletou aj jej maloletým bratom Q. V. E., nar. XX.XX.XXXX žili v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi do apríla 2019, kedy sa otec maloletej odsťahoval na neznáme miesto, začal brať drogy. Starostlivosť o maloletú od malička v prevažnej miere zabezpečovali navrhovatelia. Na bývanie a stravu prispel Q. A. dvakrát sumou 100 €, matka asi 4-krát po 100 €. Matka poberala len invalidný dôchodok, navrhovatelia všetky potreby pre mal. deti zabezpečovali sami. Matka na noc užíva silné lieky, nedokáže sama zabezpečiť potreby detí vzhľadom na svoju vážnu psychiatrickú diagnózu. Starostlivosť o deti bez pomoci iných nezvláda. Maloletá spolu so svojim bratom sú na navrhovateľov citovo naviazaní a na ich starostlivosť sú dokázaní.

3) Zo správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplýva, že navrhovatelia sa o maloletú starali od narodenia, bývajú vo vyhovujúcom prostredí, maloletá má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Navrhovatelia sú poberatelia invalidného dôchodku, nepracujú. Zdravotný stav maloletej je dobrý. Maloletá počas návštevy kolízneho opatrovníka prejavoval pozitívne emócie k starej matke a k starému otcovi. Matka maloletého sa dňa 3.8.2019 odsťahovala zo spoločnej domácnosti na adresu M. XXXX/XA, R. a údajný biologický otec maloletého sa zdržiava na neznámom mieste.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9) Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10) Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11) Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12) Podľa § 45 ods. 2 veta prvá zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13) Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14) Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine; súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti

dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15) Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 310/2017 - 84 zo dňa 14.12.2017 bol nariadením neodkladného opatrenia mal. Q. V. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa Q. A., nar. X.XX.XXXX. Nakoľko došlo k stabilizácii zdravotného stavu matky, následne bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/310/2017-132 zo dňa 10.12.2018 a zároveň zastavené konanie vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, biologického otca maloletého.

16) Z ďalšieho dokazovania súdu vyplýva, že v konaní o vrátenie spôsobilosti k právnym úkonom matky maloletého, spis. zn. 37Ps/30/2018, sa matka vyjadrila, že súhlasí so zverením jej maloletých detí, mal. V. a mal. Q. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletých detí, pretože je to lepšie pre deti. Zároveň sa znalec v odbore psychiatria MUDr. Stanislav Kollár vyjadril, že matka užíva silné lieky na noc, kvôli ktorým má veľmi tvrdý spánok.

17) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa, jeho zdravý a pokojný vývoj. Matka aktuálne nezabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú, keďže sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti navrhovateľov a maloletej a jej brata, pričom od malička sa o maloletú starajú navrhovatelia a zabezpečujú jej potreby. Matka má diagnostikovanú vážnu duševnú poruchu a užíva silné lieky, pričom so zverením maloletej navrhovateľom súhlasila. Otec maloletej sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, zdržuje sa na neznámej adrese, berie drogy, o maloletú sa nestará.

18) Na základe uvedeného má súd za to, že je v záujme mal. V., aby bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti a zdravý vývoj mal. dieťaťa. Vzhľadom k tomu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pre úplnosť súd dodáva, že neodkladným opatrením môže zveriť dieťa len do osobnej starostlivosti, ale nie do náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorej súd rozhodne vo veci samej.

19) Súd uložil matke platiť výživné len v nevyhnutnej miere, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery musí platiť aspoň minimálne výživné. Matka poberá invalidný dôchodok, má minimálny príjem, preto je v jej možnostiach platiť len minimálne výživné. V prípade otca maloletej mal súd za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach je vzhľadom na jeho priemerný čistý mesačný príjem vo výške 434,49 € platiť výživné vo výške 50 € mesačne.

20) Pre úplnosť súd dodáva, že vo veciach starostlivosti o mal. deti nie je viazaný návrhmi účastníkov konania, tieto môže prekročiť, prisúdiť i viac (§ 40 CMP), ako je tomu aj v tomto prípade, kedy súd upravil aj výživné na maloletého a to nad rámec návrhu navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

(odvolacie dôvody)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.