

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201387  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201387.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. X.Á., K. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matky - Q. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom O.S. XX, O., zastúpená JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom, so sídlom Trenčianska 57, 821 09 Bratislava a otca - X. X., narodený XX.XX.XXXX, O. S. X, O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 20.07.2019, doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 22.07.2019, sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletou S. X., narodenou XX.XX.XXXX (ďalej už len ako „maloletá“). Svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením č. k. 12P/39/2019 - 103 zo dňa 25.04.2019 rozhodol tunajší súd o návrhu ÚPSVaR v konaní o úpravu práv a povinností do rozvodu tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Uvedené uznesenie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20 CoP/89/2019 - 272 zo dňa 25.06.2019.

2. Otec si maloletú prevzal dňa 30.04.2019 a od tejto doby zabezpečuje jej osobnú starostlivosť. Od uvedeného času má otec brániť matke v kontakte s maloletou, zablokoval matke všetky možnosti, aby sa s maloletou mohla stretnúť a do dnešného dňa z jeho strany nebolo umožnené, aby sa matka s dcérou stretla. Matka sa od termínu, keby bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti otca pokúšala opakovane nadviazať kontakt s maloletou a pokúšala sa spojiť s otcom, aby jej umožnil stretnutie s dcérou. Otec maloletej však úplne zablokoval akúkoľvek komunikáciu s matkou. Matka sa tiež pokúšala o kontakt s maloletou odkazom otcovi prostredníctvom svojej matky P. S. (starej matky maloletej), avšak otec odmietol umožniť matke kontakt a matke odkázal, že ak chce vidieť maloletú, musí najprv stiahnuť všetky trestné oznámenia, ktoré na neho podala. Dňa 17.07.2019 sa starej matke maloletej podarilo skontaktovať s otcom a dohodnúť stretnutie s maloletou na deň 18.07.2019. Napriek dohode však dňa 18.07.2019 otec styk neumožnil s matkou ani starou matkou a do telefónu starej matke oznámil, že jej vnučku rozhodne nedá a ak sa s ňou chce stretávať, tak si má podať návrh na súd spolu s matkou.

3. Dňa 18.07.2019 poslal otec matke sms, že ak chce vidieť maloletú, má kontaktovať kolíznou opatrovníčku. Matka tak prostredníctvom svojho právneho zástupcu urobila a v rámci telefonického rozhovoru bolo okrem iného dohodnuté, že sa matka podrobí odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR. Matka sa telefonicky skontaktovala s psychologičkou ÚPSVaR a dohodli sa na stretnutí dňa 23.07.2019 a na tom, že kolíznou opatrovníčka bude otcovi tlmočiť, že matka sa chce s dcérou stretnúť dňa 20.07.2019 v čase od 11:00 do 13:00 s tým, že ho informovala, že

pre maloletú príde jej stará matka a aj o programe, ktorý budú mať. Otec reagoval sms, že nemá nič proti tomu, aby sa maloletá stretla s babkou, ale pokiaľ ide o stretnutie s matkou, toto má podľa otca prebehnúť prostredníctvom odborníka. Matka otcovi odpísala, že nemá súdom zakázaný styk s maloletou ani nariadený asistovaný styk a zopakovala požiadavku, pričom reakcia otca bola nejednoznačná a na ďalšiu sms matky už nereagoval. V sobotu dňa 20.07.2019 prišla stará matka maloletej na adresu otca, otec bol aj s maloletou doma, avšak styk maloletej neumožnil, iba ju na pár chvíľ ukázal starej matke z okna.

4. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu matka zdôvodnila tak, že dohoda rodičov v tomto smere nie je možná. Matka rešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ohľadom zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej, avšak na druhej strane z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplývajú okolnosti, z ktorých by bolo možné konštatovať, že matka bude mať zakázaný styk s maloletou. Zároveň matka poukázala na to, že v spise nie je žiadna zmienka o tom, že by zanedbávala alebo zneužívala maloletú, alebo že by maloletá odmietala kontakt s matkou či prejavovala úzkosť z kontaktu s ňou. Matka prejavuje skutočný záujem o maloletú, je sústredená na to, aby svojmu dieťaťu pomohla a ochránila ho. Opakovane uvádza, že maloletú miluje a preto nechce, aby maloletá trpela nezmyselným bojom zo strany otca. Z uvedených dôvodov žiada o určenie stretávania sa s maloletou S., s ktorou má vrúcny vzťah, má záujem o jej výchovu a starostlivosť a trvá na tom, aby aj v tomto štádiu konania mala možnosť byť informovaná o maloletej a predovšetkým, aby mala možnosť aspoň v obmedzenej miere styk s maloletou.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila aj písomnú výpoveď svojej matky - pani P. S., ktorá uviedla, že terajšie správanie otca maloletej vníma ako „truc“ reakcie voči jej dcére a ako niečo, čím jej chce ublížiť, psychicky ju zničiť tým, že jej neumožňuje stretávať sa s S. a zároveň ako nástroj na vydieranie. Svoje tvrdenie oprela o telefonát s otcom maloletej, ktorý jej mal dňa 17.07.2019 povedať, že ak chce matka vidieť maloletú, má najprv stiahnuť všetky trestné oznámenia, ktoré na neho podala. Ďalej stará matka uviedla, že od 30.04.2019 až do dnešného dňa neumožnil otec matke žiadny styk s maloletou, a to ani len telefonický. Matka sa mala pokúšať skontaktovať s otcom a požiadať ho o styk, pričom stará matka chcela tento kontakt sprostredkovať, nakoľko aj ona sama sa chcela s vnučkou stretnúť. Otec však ani starej matke nedvíhal telefón a jej zvonenie ignoroval. Matke sa malo podariť kontaktovať maloletú v školskej družine (celkovo 4x), čoho bola 2x účastná aj stará matka. Maloletá sa pýtala kedy pôjde domov (mala mať na mysli k matke) a keď jej povedali, že to teraz nie je možné, plakala. Stará matka ďalej opísala situáciu, keď s otcom telefonovala z iného telefónu, ktorý jej zdvihol a povedal, že jej ako babke nedovolí, aby sa s vnučkou stretla. Rovnako reagoval aj na otázku, či môže vnučku zobrať na ihrisko alebo na zmrzlinu, na čo mal otec reagovať „rozhodne nie“. Stará matka sa však naďalej pokúšala kontaktovať otca maloletej, a to dňa 17.07.2019, kedy otec maloletej zavolał starej matke vo večerných hodinách a táto sa snažila dohodnúť stretnutie na 18.07.2019. Dňa 18.07.2019 sa stará matka s otcom dohodla na stretnutí poobede, keď sa mal otec vrátiť s maloletou od psychologičky. Poobede jej však už otec povedal, že jej vnučku nedá a ak sa s ňou chce stretávať, má si podať návrh na súd rovnako ako matka maloletej.

6. Ďalej navrhovateľka súdu predložila písomnú výpoveď pána Ing. H. W., z ktorej rovnako ako z písomnej výpovede matky navrhovateľky vyplynulo, že otec od 30.04.2019 neumožnil matke styk s maloletou, napriek jej snahám. Ďalej opísal situáciu, ktorej bol sám svedkom, ako v posledný týždeň školského roka 2018/2019 otec maloletej a triedna učiteľka zabránili styku matky s dieťaťom tak, že mali maloletú prepašovať tajne núdzovým východom, len aby zabránili ich stretnutiu. Pán W. ďalej uviedol, že otec už dlhodobo neumožňuje styk matky s maloletou a zrejme z dôvodu, že sa dozvedel o stretnutí maloletej s matkou v školskej družine, od 21.05.2019 maloletú do družiny nedáva.

7. Dňa 05.08.2019 bolo súdu doručené doplnenie návrhu, v ktorom právny zástupca navrhovateľky uviedol, že dňa 26.07.2019 kontaktoval kolíznu opatrovníčku ÚPSVaR, ktorej tlmočil požiadavku matky na stretnutie s maloletou dňa 27.07.2019 v čase od 11:00 do 13:00, s tým, že po maloletú príde stará mama. Kolízna opatrovníčka matku oboznámila s tým, že otec s dcérou pravidelne navštevujú občianske združenie TENENET, ktoré s maloletou pracuje. Právny zástupca matky poslal otcovi sms a doterajšej právnej zástupkyňi otca email, otec však maloletú starej matke nevydal a styk s matkou ani so starou matkou dňa 27.07.2019 neumožnil. Podobný pokus sa uskutočnil dňa 03.08.2019, avšak z dôvodu hospitalizácie pána S. (starého otca maloletej), prišiel na adresu otca pre maloletú pán W.. Otec však

privolal hliadku polície, ktorá vykonala s otcom pohovor a následne matku informovala, že otec odmieta matke dieťa dobrovoľne vydať. Nakoľko má matka negatívne referencie na prácu n. o. TENENET a má veľké obavy z ich prístupu ku klientom, nadviazala kontakt s referátom poradensko - psychologických služieb pracoviskom Senec a to konkrétne s Mgr. Q.. Je názoru, že odborné pracovisko ÚPSVaR by malo mať prioritu pri komunikácii s rodičmi.

8. Podľa správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 02.08.2019 žije otec s maloletou a jej staršou sestrou v prenajatom 2 - poschodovom rodinnom dome, pričom nájomnú zmluvu má otec uzatvorenú na dobu neurčitú. Na prízemí rodinného domu sa nachádza denná časť a to predsieň, kuchyňa spojená s priestranou obývacou izbou a izba otca. Na poschodí sa nachádzajú 3 izby a kúpeľňa s toaletou. K rodinnému domu patrí menší pozemok. Maloletá Karolína má k dispozícii samostatnú priestranú izbu zariadenú podľa jej potreby, má vytvorený vhodný priestor na oddych, prípravu na vyučovanie ale aj trávenie voľného času. Celá domácnosť je kompletne a vkusne zariadená, je udržiavaná v čistote a poriadku, bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni. Maloletá sa vyhýbala komunikácii s kolíznou opatrovníčkou, neodpovedala na položené otázky, ignorovala ich alebo rozprávala o niečom inom. Na otázky ohľadom matky neodpovedala, no zároveň ani nereagovala plačom a ani sa na matku nepýtala. Maloletá uviedla, že sa má dobre. Vyzerala spokojná a bez známkov stresu. Otec kolíznej opatrovníčke uviedol, že maloletá nie je s matkou v osobnom ani telefonickom kontakte. Uvedené vysvetlil tým, že psychiatricka pri prepúšťaní maloletej do jeho starostlivosti a tiež pri kontrole neodporučila realizovať kontakt maloletej s matkou z dôvodu zastabilizovania psychického stavu dieťaťa. Na základe odporúčania ÚPSVaR sa otec a maloletá zúčastňujú odborného poradenstva v TENENET o. z. Senec a to 1x do týždňa. S maloletou pracuje psychologička Mgr. Pirohárová a s otcom PhDr. Galátová. Zároveň sa maloletá každý štvrtok v rozsahu dvoch hodín zúčastňuje tvorivých dielní organizovaných TENENETOM a v ich priestoroch. Otec ďalej uviedol, že aj PhDr. Galátová mu odporučila, aby sa v súčasnosti styk matky s maloletou nerealizoval vzhľadom k psychickému stavu maloletej. Matka sa odborného poradenstva nezúčastňuje. Úradu a ani psychologičke TENENETU o. z. Senec sa nepodarilo s matkou skontaktovať, nakoľko im nezdviha telefón.

Čo sa týka správania sa maloletej, v tomto otec zaregistroval pozitívne zmeny, nakoľko už medzi vrstovníkmi nevyvoláva konflikty, vie sa prispôbiť a dokáže nadviazať s deťmi kontakt. Maloletá spomína matku sporadicky, opýta sa, kedy sa s ňou stretne. Otec s maloletou o matke komunikuje, snaží sa jej situáciu vysvetliť primerane jej veku. Podľa jeho vyjadrenia sa maloletá nedožaduje styku, nereaguje na neprítomnosť matky plačom. Nakoľko má otec zákaz priblíženia k matke, túto nekontaktuje. Matka ho však kontaktovala sms správou, aby jej umožnil kontakt s maloletou S.. Otec nemá vedomosť o tom, aký je matkin psychický stav, nakoľko táto nekomunikuje s úradmi ani so psychologičkou. Podľa jeho slov, nemá záujem matke brániť v kontakte s maloletou, avšak podľa odborníkov dieťa potrebuje stabilné výchovné prostredie. Má za to, že by bolo vhodné, keby aj matka spolupracovala so psychologičkou v TENENETE a tam by sa aj mohol uskutočniť kontakt prípadne by bol vhodný asistovaný styk napr. za asistencie o. z. Úsmev ako dar.

Počas prázdnin sa maloletej otec a jej plnoletá sestra Q. venujú, chodia na ryby, detské ihrisko, grilujú, bicyklujú sa a pod. Podľa otca maloletá dobre spáva, v noci sa nebudí, nemá nočné mory. V škole si zlepšila vzťahy so spolužiakmi, dobehla zameškané učivo a na vysvedčení mala len jednu dvojku zo slovenského jazyka. Od kedy je maloletá v starostlivosti otca, zlepšil sa jej zdravotný stav. Maloletá má alergiu a je sledovaná v odbornej ambulancii u alergologičky, dieťaťu otec pravidelne podáva lieky, dodržiava pokyny lekárky. Koncom júna absolvovala maloletá plánovanú kontrolu, v súčasnosti je stav stabilizovaný. Lekárka otca informovala, že alergia a tým aj zdravotný stav je ovplyvnený aj psychickým stavom dieťaťa.

Plnoletá Q. sa vyjadřila, že odkedy je S.K. v domácnosti otca, zlepšili sa ich vzájomné vzťahy. Hlavne počas prázdnin otcovi pomáha so starostlivosťou, keď je v práci. Chodievajú na detské ihrisko, grilujú si. Aj Q. postrehla, že maloletá sa k deťom správa citlivejšie, neublízuje im a vie sa s nimi spoločne pekne zahrať. Podľa jej názoru sa otec maloletej venuje a aj keď príde unavený z práce, tak s S. aktívne trávi čas. Starostlivosť otca o maloletú hodnotí ako veľmi dobrú. Q. sa matke vyhýba, nechce sa s ňou stretávať.

Sociálne zisťovanie bolo kolíznou opatrovníčkou realizované aj dňa 05.06.2019. Maloletá sa po príchode kolíznej opatrovníčky do ich domácnosti spočiatku správala zdržanlivo, avšak po chvíli prišla do kuchyne, kde si otcovi sadla na kolená a začala sa „jašiť“, štekľila ho a vyliezla mu na plecía. Otec reagoval na správanie maloletej trpezlivo, snažil sa ju usmerniť. Správanie maloletej k otcovi bolo bezprostredné, komunikovala s ním, objala ho, sadla si k nemu. Maloletá si vyžaduje pozornosť dospelých, je rada stredobodom pozornosti. Kolíznej opatrovníčke ukazovala zošity, kde má jednotku, ale tiež diktát, v ktorom sa jej až tak nedarí. Spočiatku mala 5, ale otec s ňou cvičí a postupne sa v pravopise zlepšuje,

posledné známky má 2,3. Maloletá prečítala aj článok z čítanky, pričom číta pekne a plynulo, jej reč je miestami detská, neprimeraná veku.

Kolízna opatrovníčka u maloletej zaregistrovala, že nemá osvojené zručnosti pri nadviazaní kontaktu s dospelými. Predvádza sa a vydobýja si pozornosť. Maloletá pôsobila v domácnosti otca bezstarostným dojmom. Napriek tomu, že prezentovala, že mama jej chýba, nebola smutná a ani neplakala. S otcom má vytvorený pekný vzťah. Otec prirodzene reaguje na jej potreby, vie ju usmerniť a venuje sa jej aj pri príprave do školy. Otec informoval kolíznu opatrovníčku, že matka opakovane vyvoláva konflikty s Q., snaží sa sestry rozdeliť. Maloletú navštevovala v školskom klube, kde jej rozprávala, že Q. zneužíva lieky, že je chorá a nech sa s ňou maloletá nerozpráva. Následne maloletá nekomunikovala so sestrou aj dva dni. Manipulatívne správanie veľmi negatívne ovplyvňovalo správanie maloletej. Matka jej mala tiež povedať, že ide na operáciu, čím u maloletej vyvoláva strach. S. sa potom nevedela sústrediť v škole. Doma sa správala neprimerane, neovládala svoje správanie. Otec kontaktoval psychiatričku, ktorá mu odporučila obmedziť kontakty matky s maloletou. V rámci neformálne pohovoru s maloletou táto kolíznej opatrovníčke uviedla, že jej mama chýba. Stretávali sa po vyučovaní, mama za ňou chodila do školského klubu. Následne sa maloletá vyjadrovala neprimerane jej veku, používala výrazy ako „mama neexistuje, je mŕtva, zomrela. Nenarodila som sa, neexistujem, zomrela som. Q. je mŕtva.“ Smiala sa a pobehovala z obývacej izby do kuchyne.

Na záver kolízna opatrovníčka skonštatovala, že na základe opakovaných šetrení v domácnosti otca má za to, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Bytové podmienky sú na dobrej úrovni a maloletá je zastabilizovaná v jeho domácnosti. Rodina je zo strany kolíznej opatrovníčky monitorovaná a v starostlivosti o maloletú zo strany otca neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom k vykonaným šetreniam bolo skonštatované, že otec vytvoril pre maloletú stabilné výchovné prostredie.

9. Zo správy triednej učiteľky maloletej - pani Mgr. J. Q. vyplynulo, že dochádzka maloletej bola za posledné obdobie príkladná, navštevuje školu a zúčastňuje sa vyučovania bez vymeškania. Vzdelávacie výsledky maloletej sa výrazne zlepšili a to či už čítanie alebo písanie. V krátkom čase dobehla všetko vymeškané. Maloletá má snahu sa učiť, na hodinách je aktívna, hlási sa. Nikdy jej nechýbajú pomôcky na vyučovanie, domáce úlohy má stále napísané, zošity skontrolované. Aj ohľadom správania sa maloletej postrehla triedna učiteľka výrazné zlepšenie. Zapadla do kolektívu, nadväzuje priateľské vzťahy so spolužiakmi. Otec komunikuje a spolupracuje so školou, zaujíma sa priebežne o stav maloletej v triede čo sa týka vzdelávacích ale aj výchovných výsledkov. Matka triednu učiteľku nekontaktovala ani cez edupage ani telefonicky. Ďalej triedna učiteľka opísala situáciu zo dňa 25.06.2019, kedy prišla matka maloletej do školy. Nakoľko sa chcela dostať do budovy ešte počas hodiny, bola upozornená, že ešte prebieha vyučovací proces. Nakoľko má triedna učiteľka skúsenosť, že matka reaguje agresívne, po dohode s otcom maloletú vyviedla bočným vchodom. Matka v tom čase sedela a čakala na chodbe, po chvíľke začala nadávať a keď sa upokojila, odišla.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Ako je zrejmé z citovaných právnych predpisov, neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadenie tohto procesného inštitútu v konaní starostlivosti o maloletých vo všeobecnosti predpokladá, aby navrhovateľ preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradého hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa. Súd je povinný rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, matka i otec maloletého dieťaťa disponujú rovnocennými rodičovskými právami a nemožno im ich bezdôvodne, resp. na základe ničím nepodložených tvrdení zo strany jedného rodiča upierať.

20. Súd podotýka, že v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov je možné v rodinných veciach nariadiť neodkladné opatrenie výlučne v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom v prípade maloletých detí súd najčastejšie pristupuje k nariadeniu neodkladného opatrenia v prípade, ak je ohrozená výživa či výchova maloletého dieťaťa.

21. Matka však podľa názoru súdu v návrhu neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by otec úplne zamedzoval styk matky s maloletou. Kolízny opatrovník pri šetrení pomerov v domácnosti otca zistil, že maloletá sa s matkou nekontaktuje ani osobne ani telefonicky a to od doby, keď bola maloletá prepustená z nemocnice do starostlivosti otca. Otec takto koná na odporúčanie psychiatricky z nemocnice a zároveň na odporúčanie psychologičky z o. z. TENENET a to s prihliadnutím na psychický stav maloletej a potrebu zastabilizovania jej výchovného prostredia. Maloletá aj otec spolu navštevujú o. z. TENENET, kde sa zúčastňujú odborného poradenstva.

22. Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že zdravotný stav maloletej sa evidentne zlepšuje, v domácnosti otca je maloletá spokojná a pokojná, otec aj sestra Q. sa maloletej dostatočne venujú. Maloletá v noci dobre spáva, nebudí sa a netrápia ju už ani nočné mory. Rovnako sa zlepšili aj súrodenecké vzťahy medzi sestrami. Pozitívne zmeny boli zaregistrované aj v správaní maloletej vo vzťahu k jej rovesníkom a spolužiakom, keď maloletá nevyvoláva konflikty, prispôsobuje sa a dokáže s deťmi nadviazať vzťah. V škole sa jej začalo dariť, čo bolo potvrdené aj správou triednej učiteľky, ktorá uviedla, že maloletá v krátkom čase dobehla všetko zameškané. Zlepšila si čítanie, písanie, na hodinách je aktívna a na vyučovanie chodí vždy pripravená. S. zapadla do kolektívu, nadväzuje priateľské vzťahy. Niet pochyb o tom, že pobyt maloletej v domácnosti otca je pre ňu z hľadiska jej psychického stavu a zdravého vývoja prospešný, keď v každom smere vidieť na maloletej zlepšenie (zdravotný stav, psychika dieťaťa, škola, vzťahy s rovesníkmi). Nakoľko matka nemá obmedzené rodičovské práva a povinnosti, má možnosť na akékoľvek informácie ohľadom svojej dcéry, má právo dopytovať sa na svoju dcéru v škole a zistiť, ako sa jej s učením darí, aké má známky a či má s niečím problémy. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky sa však matka o maloletú v tomto smere nezaujíma, resp. triednu učiteľku matka za týmto účelom nekontaktovala a to ani telefonicky, ani cez edupage.

23. V neposlednom rade súd uvádza, tak ako to uviedla aj matka v návrhu, že táto nemá obmedzený, resp. zakázaný styk s maloletou a má rovnaké rodičovské práva ako otec. Súčasťou týchto práv je samozrejme aj právo na styk s maloletou, avšak aj v tomto smere stále za predpokladu, že je to v záujme maloletej. Na tomto mieste považuje súd za potrebné zároveň podotknúť, že má za to, že otec matke v styku s dcérou nebráni, aj keď jej toho času neumožňuje stretnutie s maloletou tak, ako si to matka predstavuje. Vzhľadom k tomu, že momentálny psychický stav matky nie je zrejmý, nedá sa predvídať, ako by stretnutie maloletej s matkou prebiehalo a aký by to malo vplyv na zdravotný stav maloletej. S poukazom aj na odporúčania psychiatricky a psychologičky, ako aj na momentálne upokojenie sa maloletej v domácnosti otca, tak otec z dôvodu ochrany maloletej neumožnil matke stretnutie s maloletou, ak matka nemá záujem, aby toto stretnutie prebehlo pod dohľadom odborníkov.

24. Nakoľko má súd za to, že neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh matky zamietol. Matke však nič nebráni, aby prostredníctvom o. z. TENENET, prípadne prostredníctvom referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR na sebe pracovala, prípadne si dohodla stretnutie s maloletou na ich pôde, aby ich vzájomný styk spočiatku prebiehal pod ich dohľadom. Súd na tomto mieste ešte považuje za potrebné uviesť, že uvedené opatrenia považuje vo vzťahu k psychickému stavu maloletej za najlepšie riešenie pre maloletú. Je zrejmé, že z dôvodu zastabilizovania psychického stavu maloletej je v tomto období nesmierne dôležité pristupovať k nej citlivo a nezaťažovať ju zbytočne príliš zložitými vecami, ktorými sa dieťa v jej veku nemá dôvod zaoberať (rozprávanie matky ohľadom nadmerného užívania liekov jej sestry, operácia matky). Súd nepochybuje o tom, že maloletá má matku rada a opačne, tiež nemá pochybnosť o tom, že maloletej matka chýba. Avšak s poukazom na odporúčanie psychiatricky a psychologičky považuje súd za nutné, aby styk matky s dieťaťom prebiehal spočiatku opatrne. Súd má za to, že aj matka chce pre maloletú len to najlepšie a preto nevidí dôvod na to, aby nepristúpila na spoluprácu s ÚPSVaR (s ktorým už podľa jej vyjadrenia nadviazala kontakt) prípadne s o. z. TENENET, nechala si v tomto smere poradiť a pristúpila na asistovaný styk s maloletou, kým sa jej zdravotný stav úplne neustáli. Súd v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu nariadil znalecké dokazovanie na vyšetrenie psychického stavu maloletej a jej matky, pričom až na základe jeho výsledku bude možné ustáliť, čo je pre maloletú najvhodnejšie. Vzhľadom k aktuálnemu zlepšeniu zdravotného stavu maloletej, jej správania k rovesníkom ako aj k jej školským výsledkom má súd za to, že momentálne je vhodné zachovať status quo. Súd nemá za to, že by boli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s maloletou. Nedochádza totiž k ohrozeniu výživy či výchovy maloleteho dieťaťa a nie je nutné, aby súd bezodkladne zasiahol do pomerov účastníkov. Tak ako už bolo súdom konštatované vyššie, styk matky s maloletou by sa mal realizovať citlivo vo vzťahu k maloletej, s asistenciou odborníkov. Nie je totiž stále jasné, čo viedlo k zhoršeniu psychického stavu maloletej, ktorá počas starostlivosti matky skončila v rukách psychiatrov. Vylúčené totiž nie je ani to, že z dôvodov na strane matky (ktorá jej navyše mala podať aj nejaké lieky) sa maloletá dostala do tak zlého psychického stavu. Uvedené je potrebné poriadne prešetriť aj s poukazom na to, že momentálny stav maloletej sa od jej zverenia do osobnej starostlivosti otca výrazne zlepšil a to v každom smere. V konaní bolo navyše zistené, že sa úrad ako aj o. z. TENENET snažili s matkou spojiť, avšak táto na telefonáty neodpovedala. Možno ak by bola matka spolupracovala, už dávno by sa s dcérou stretávala. Na záver ešte súd dodáva, že z profilu matky na stránke [www.facebook.com](http://www.facebook.com) <<http://www.facebook.com>> sa javí, akoby sa matka s maloletou stretávala, nakoľko táto zdieľa dňa 04.08.2019, 07.08.2019, 14.08.2019 a 15.08.2019 ich spoločné fotografie s priateľom pekneho dňa. V tomto prípade teda ani nie je zrejmé, či sa matka s maloletou už aj nestýka a v takom prípade by úplne absentovala potreba bezodkladne zasiahnuť do pomerov účastníkov.

25. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. V predmetnej veci mal súd za preukázané, že v súčasnosti neexistujú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov a z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

26. Pretože zákonné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, súd považoval návrh matky za nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.