

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203124  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919203124.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: E. T., nar. XX.X.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX M. nad Q. proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX P. B. v konaní o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadnej zo strán konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.
- III. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 EUR prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti výroku o zastavení konania tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.7.2019 bola súdu, doručená žaloba o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov.
2. Lustráciou spisov v súdnom registri má súd za preukázanú skutočnosť, že dňa 17.06.2019 bolo na tunajšom súde začaté konanie 4Csp/58/201, o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov, medzi rovnakými stranami sporu, ako vystupujú v tomto konaní. V konaní vedenom pod sp.zn. 4Csp/58/2019 vystupujú rovnaké osoby v postavení žalobcu a žalovaného ako v konaní vedenom pod sp.zn. 10Csp/32/2019. V zmysle uvedeného má súd za to, že prejednaniu veci pod sp.zn. 10Csp/32/2019 bráni prekážka litispendencie, t.j. už skôr začatého konania 4Csp/58/2019. V oboch konaniach ide o totožných účastníkov, taktiež z hľadiska predmetu konania ide o totožný návrh.
3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Civilný sporový poriadok výslovne procesné podmienky konania nevypočítava, z jeho ustanovení však možno vyvodíť, že ide o súhrn vlastností na strane súdu, na strane strán sporu, ale aj vlastností samotnej prejednávanej veci, ktoré musia byť splnené, aby sa dosiahol účel civilného konania vyplývajúci zo základných procesných ustanovení. Rozsiahly výpočet neodstrániteľných a odstrániteľných nedostatkov podmienok konania uvádza Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení 2 Cdo 8/2009 „ za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu, litispendencia,

res iudicata, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť, prípadne postúpiť veci inému orgánu. Za odstrániteľné podmienky konania sa považuje neúplnosť návrhu na začatie konania, nedostatok príslušnosti súdu, procesná nespôsobilosť účastníka, nedostatok zastúpenia účastníka konania.“

7. Existencia prekážky už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP) je predpokladom toho, aby súd zastavil konanie o tom istom spore, medzi totožnými stranami sporu, ktoré začalo neskôr. Prekážka litispendencia sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd podmienok konania, existencia ktorých má za následok zastavenie konania bez ďalšieho. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP, podľa ktorého kedykoľvek počas konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci. V ustanovení § 161 ods. 2 je ďalej zakotvené, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Z citovaných ustanovení CSP teda vyplýva, že podmienky konania, za ktorých môže súd vo veci konať, sú skúma z úradnej povinnosti a kedykoľvek za konania.

8. Vzhľadom k tomu, že súd má za preukázané, že predmetné konanie, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 10Csp/32/2019 začalo dňa 04.7.2019, t.j. neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 4Csp/58/2019, ktoré začalo dňa 17.06.2019. Súd konanie 10Csp/32/2019 zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP, pretože v danom prípade sa vyskytuje prekážka už skôr začatého súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci, medzi totožnými stranami sporu. Obe konania, resp. oba nároky vychádzajú z rovnakej okolnosti, a to že žalobkyňa žiada vypořádanie bezpodielového vlastníctva manželov. Situácia konfliktu oboch žalôb je daná tou skutočnosťou, že v skôr podanej žalobe sa žalobca domáha zrušenia úverovej zmluvy. Ak by súd o žalobe na určenie, ktorá došla súdu neskôr aj naďalej konal, nastala by nezákonná situácia, že by riešil rovnakú právnu otázku druhýkrát.

9. Podľa § 262, ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256, ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca v konaní procesne zavinil zastavenie konania tým, že podanou žalobou sa domáhal rozhodovania vo veci s totožným predmetom sporu a medzi totožnými stranami sporu, ako už na súde prebieha iné konanie. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, a to žalovanému. Žalovanému však súd nepriznal náhradu trov konania, pretože ako to vyplýva zo spisového materiálu, žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona, orgány uvedené v § 3, ktoré a. nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo

dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b. sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Podľa § 11 ods. 11 cit. zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

17. Podľa § 11 ods. 12 cit. zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

18. Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vo výške 99,50 EUR, vracia mu súd súdny poplatok krátený o 6,70 EUR vo výške 92,80 EUR v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení cestou prevádzkovateľa platobného systému E - kolok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP ods. 3)