

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222824
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117222824.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu B. P., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XX, XXX XX O., právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Balážom, advokátom v Prešove, Advokátska kancelária Prešov, Sládkovičova 8, proti žalovanému M.. V. B., M., G.. X.X.XXXX, E. K.: Cintorínska 636/53, XXX XX Y., právne zastúpenému Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, o vydanie veci, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, ktorých výška bude určená samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.10.2017 voči žalovanému domáhal vydania hnutelných vecí - lešenie zn. P. o množstve 1000 m² a lešenie zn. I. o množstve 750 m² (ďalej aj ako „lešenie“) a to jeho zložením na pozemok parcely registra „C“KN, s parc. č. XXXXX/XX, kat. úz.: Prešov, zapísaného na LV č. XXXXX. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedeného lešenia. So žalovaným dňa 4.4.2017 uzatvoril nájomnú zmluvu na základe ktorej mu prenajal lešenie zn. P. o množstve 1000 m². Taktiež dňa 3.2.2017 so žalovaným uzavrel zmluvu o nájme na základe ktorej mu prenajal stavebné lešenie zn. HAKKI v množstve 750 m². Dňa 27.8.2017 došlo k ukončeniu nájomného vzťahu podpísaním Dohody o skončení nájmu, v ktorej sa zároveň žalovaný zaviazal lešenie a to najneskôr do 15.9.2017. Žalovaný prenajaté lešenie do dnešného dňa nevrátil a to napriek viacerým, telefonickým a písomným výzvam. Žalobca zaslal žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu predžalobnú výzvu zo dňa 2.10.2017, v ktorej ho opätovne vyzval na vrátenie lešenia a to najneskôr v lehote do 11.10.2017. Ani na túto písomnú výzvu žalovaný nereagoval. V zmysle vyššie uvedených Dohôd o skončení nájmu zo dňa 27.8.2017 mal žalovaný zložiť predmetné hnutelné veci na pozemok - parcelu registra „...“, s parc. č. XXXXX/XX, kat. úz.: Prešov, zapísaného na LV č. XXXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve M. Q.. G.. X.X.XXXX, trvale bytom: O. XX, XXX XX O..

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že dňa 6.12.2017 uzavreli dohodu o urovaní, v ktorej vyrovnal všetky svoje pohľadávky vo výške 45.500,- eur voči žalobcovi.

3. Žalobca v replike uviedol, že dňa 6.12.2017 on a K.. M. Q., G.. X.X.XXXX, uzavreli so žalovaným Dohodu o urovaní na základe ktorej mali byť vysporiadané všetky spory vrátane doposiaľ nevráteného lešenia. Na základe dohody mu mal žalovaný vyplatiť sumu 45.500,- eur. Zmluvnými stranami bol dojednaný nasledovný postup: Dňa 6.12.2017 sa mali v ranných hodinách stretnúť na Matričnom úrade Mesta Prešov, kde mali úradne overiť svoje podpisy na Dohode o urovaní. Zároveň mali úradne overiť aj podpisy na kvitanciách, ktoré boli vystavené žalobcom a K.. M. Q. a ktoré mali potvrdzovať úhradu vyššie

uvedených peňažných prostriedkov zo strany žalovaného vložení na bankové účty tak, ako to bolo dohodnuté v Dohode o urovaní. Následne po overení podpisov sa mali odobrať spolu so žalovaným do pobočky Unicredit banky v Prešove na Hlavnej ulici, kde mal žalovaný urobiť hotovostné vklady na ich bankové účty s tým, že následne mu mali byť z ich strany vydané už aj podpísané kvitancie potvrdzujúce túto úhradu. Už po podpísaní vyššie uvedených listín pred Matričným úradom Mesta Prešov, sa začal žalovaný vyhovárať, že čaká na istého človeka, ktorý mu má priviesť autom predmetné peniaze. S dôverou preto istý čas čakali na neznámu osobu, pričom počas tohto čakania si žalovaný vyžiadal od nich predmetné listiny s overenými podpismi, ktoré boli krátko dobu v jeho dispozičnej sfére, nakoľko bol s nimi sám zatvorený v osobnom automobile. Na ich veľké naliehanie (chceli zavolať aj políciu), im tieto listiny vrátil a poslal ich do pobočky Unicredit banky s tým, že následne príde za nimi a uskutoční dohodnutú úhradu. Žalovaný do banky neprišiel, úhradu žiadnym spôsobom neuskutočnil a prestal s nimi akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný mohol mobilom vyhotoviť fotografie Dohody o urovaní ako aj fotografie kvitancií, ktorých originály mu mali byť odovzdané až po vykonaní dohodnutej úhrady. Z opatrnosti preto listami zo dňa 7.12.2017 odstúpili od Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017, kedy zároveň žalovaného upozornili aj na tú skutočnosť, že nakoľko nevykonal žiadnu úhradu sú kvitancie neplatné. Uvedené oznámili aj Okresnému úradu Prešov, Katastrálny odbor a to listom zo dňa 7.12.2017. Dňa 8.1.2018 oznámili ORPZ Prešov, Odbor kriminálnej polície vyššie uvedené skutočnosti, ako aj to, že boli zo strany súdu doručené jeho právnomu zástupcovi listiny, ktoré predložil žalovaný v konaniach vedených pod sp. zn. 9C/38/2017 a sp. zn. 7C/37/2017, z ktorých vyplýva, že žalovaný predložil súdu kópie Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017 spolu s kópiou príjmového dokladu vystaveného Mestským úradom v Prešove zo dňa 6.12.2017 a kópiou výdavkových pokladničných dokladov, ktoré majú preukazovať, že žalovaný uhradil dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur. Žalobca poprel, aby podpísal výdavkový pokladničný doklad zo dňa 6.12.2017, ktorého kópiu predložil žalovaný. Rovnako podľa jeho vedomostí aj p. Q. popiera, že by podpísal žalovanému výdavkový pokladničný doklad zo dňa 6.12.2017. Podľa jeho vedomostí by žalovaný nemal disponovať ani originálom Dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017, ani originálmi kvitanciami.

4. Žalobca v duplike uviedol, že konanie žalobcu v celom rozsahu považuje za neopodstatnené, ktoré sa prieči dobrým mravom. Poukázal na čl. III. ods. 1 písm. a) Dohoda o urovaní, podľa ktorého: „Účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 2 IBAN: SK0811110000001290005006 vedený v UniCredit Banke, alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 45.500,- eur, s tým, že účastník č. 2 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu), pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 90/38/2017 - 16 zo dňa 02.11.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 190/33/2017- 18 zo dňa 06.11.2017.“ Podľa čl. III. ods. 2 Dohody: „Účastník č. 2 sa zaväzuje do 2 dní od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 9C/38/2017, 19C/33/2017 a 20C/43/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v týchto sporoch nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám.“ Žalobcovi bola vyplatená čiastka vo výške 45.500,- eur, a to v ten istý deň ako bola podpísaná predmetná Dohoda medzi účastníkmi tohto konania, čoho dôkazom je originál kvitancie žalobcu zo dňa 06.12.2017, ktorou žalobca potvrdil úhradu žalovaného a odovzdal žalovanému. Odstúpenie žalobcu od dohody o urovaní je neplané, nakoľko došlo k splneniu podmienok stanovených v dohode, a teda žalobca nie je oprávnený uplatňovať nároky obsiahnuté v návrhu vo veci samej. Poprel tvrdenia žalobcu v replike. Žalovaný poukázal na možnosť uhradiť predmetnú čiastku aj v hotovosti, a to podľa ustanovenia čl. III ods. 1 písm. a) Dohody, a ktorú žalovaný realizoval dňa 06.12.2017, pričom nikdy netvrdil, že svoje záväzky uhradí vkladom na bankový účet žalobcu. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka dochádza k novácii záväzku na základe uzatvorenej dohody, a teda žalobca nie je oprávnený požadovať plnenie uplatňované v návrhu vo veci samej, ani iné nároky mimo Dohodu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného, svedkov, listinnými dôkazmi Kúpno-predajnou zmluvou na čl. 3-4, Kúpno-predajnou zmluvou na čl. 5-6, Zmluvou o nájme na čl. 7-8, Zmluvou o nájme na čl. 9, Dohodou o skončení nájmu na čl. 10, Dohodou o skončení nájmu na čl. 11, Predžalobnou výzvou na čl. 12, Podacím lístkom na čl. 13, Čestným prehlásením na čl. 14, Výpisom z LV na čl. 15, Vyjadrením žalovaného na čl. 24, Dohodou o urovaní na čl. 25-26, Výdavkovými pokladničnými dokladmi na čl. 27, Príjmovým pokladničným dokladom na čl. 27, Vyjadrením žalobcu na čl. 30-31, Listom - Oznámenie dôležitých skutočností pre trestné konanie na čl. 32, Listom - Oznámenie dôležitých skutočností pre trestné konanie na čl. 33, Oznámením na čl. 34, Odstúpením

od dohody o urovnaní na č.l. 35, Podacím lístkom na č.l. 36, Odstúpením od dohody o urovnaní na č.l. 37, Podacím lístkom na č.l. 38, Kvitanciou na č.l. 39, Kvitanciou na č.l. 40, Výpisom z UniCredit bank na č.l. 41-44, Vyjadrením na č.l. 45, Listom - Vrátene listiny na č.l. 46, Kvitanciou na č.l. 47, Záznamom z nahliadnutia do spisu na č.l. 48, Vyjadrením žalovaného na č.l. 53-54, Kvitanciou na č.l. 57, Dohodou o urovnaní na č.l. 58-61, Uznesením o vznesení obvinenia na č.l. 87-96, Uznesením na č.l. 107-108, Vyjadrením žalovaného na č.l. 121, Uznesením o zastavení trestného stíhania na č.l. 183-185, Znaleckým posudkom č. 7/2019 na č.l. 137-182 a to a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca pri svojom výsluchu zotrval na tom, čo je uvedené v podanej žalobe, že došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy, následne nájomnej zmluvy a bolo vyčíslené nájomné, ktoré do dnešného dňa nebolo uhradené. Bola uzatvorená dohoda o urovnaní. Suma 45.500,- eur do dnešného dňa nebola vyplatená, takúto sumu od žalovaného neprijal a rovnako ani nepodpísal pokladničný doklad. V konaní predložil výpis z Unicredit bank, podľa ktorého nebol vykonaný vklad na tento účet. Sumu uvedenú v dohode o urovnaní nevyplatil ani svedkovi Q.. Pripustil iný spôsob úhrady záväzku, ktorý do dohody dali pod nátlakom žalovaného, avšak dohoda bola taká, že po podpísaní dohody o urovnaní pôjdu do Unicredit bank a žalovaný vloží tieto finančné prostriedky na účet. Nátlak mal spočívať v tom, že ak by do dohody nedali, že je možná aj hotovostná platba, tak by žalovaný dohodu nepodpísal. Nakoniec uviedol, že dňa 6.12.2017 býval na adrese Švábska 26 a v práci skončil o jedenástej večer.

8. Žalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 6.12.2017 večer telefonoval pánovi Q. s tým, že má pripravené peniaze a to či mu ich odovzdá hneď alebo to nechajú na ďalší deň. Tento mu odkázal, že sa poradí so žalobcom. Pán Andrejov mu písal, že ak má peniaze, tak má prísť. Večer pred bytovkou žalobcu, okolo pol desiatej až desiatej večer, mu odovzdal v obálke peňažné prostriedky. Bola tam prítomná aj manželka žalovaného, ktorá sedela v aute. Tento si tieto peniaze prerátal, dal mu fotokópiu výdavkového pokladničného dokladu. Dal mu pretlačený originál, pričom originál si nechal. Následne písal p. Q., že žalobcu má poriešeného, a či to nechajú na zajtra. Tento mu napísal, že teraz príde. Stretli sa na A. pri Kauflande, kde mu odovzdal peňažné prostriedky. Tento mu vydal predtlačený originál a originál si nechal. Zároveň mu vydal aj Dohodu o urovnaní a kvitancie, všetko originály. Ďalej uviedol, že na mestskom úrade bolo podpísaných štyri alebo šesť kvitancii. Predmetné lešenia predal O. B. (asi 1300 m² značky P.) a to z dôvodu toho, aby mal peniaze na vyplatenie žalobcu a pána Q.. Tento mu poskytol 15.000,- eur. Lešenie značky I. predal firme, ktorej meno nevedel. Kúpna zmluva bola ústna a kúpna cena bola 6.000,- eur. Nakoniec uviedol, že 55 000 eur mal požičaných od svojej sestry. Tieto previedla na účet rodičov, kde otec následne vybral peňažné prostriedky a dal mu ich S ňou sa vysporiadal tak, že na ňu prešlo vlastnícke právo k rodičovskému domu, čiže sa vzdal dedičstva. 15 000 eur mal od pána B. a 15 000 eur od pána M. Š., všetko v hotovosti.

9. Svedok M. Q. pri svojom výsluchu uviedol, že žalobca si od žalovaného kúpil lešenie, ktoré mu následne prenajal. Jeden alebo dva mesiace dostával dohodnuté peniaze. Po dvoch mesiacoch sa ho žalovaný a žalobcu spýtal, či nechcú kúpiť ďalšie lešenie. Nakoľko žalobcovi lešenie zarábalo, tak s tým súhlasil. To ďalšie lešenie mu prenajali, avšak odvtedy nevideli žiadne peniaze. Vyzvali ho na vydanie lešenia, čo sa do dnešného dňa nestalo. Nemal vedomosť, aby žalovaný vyplatil peniaze žalovanému a ani jemu. Ďalej uviedol, že výdavkový ani príjmový pokladničný doklad nepodpísal. Dohodu o urovnaní pripravoval O. G.. Žalovaný vyvíjal tlak tým spôsobom, že ak nebude možnosť plnenia jednak v hotovosti a jednak na účet, dohodu nepodpíše.

10. Svedok M. B., otec žalobcu pri svojom výsluchu uviedol, že syn sa na neho obrátil s tým, aby mu pomohol. Požiadal dcéru, aby poskytla peniaze. Táto poskytla 55.000 eur formou pôžičky s tým, že potom zasadla rodinná rada a sa dohodli na tom, že bude prevedený rodinný dom na dcéru a to cestou darovacej zmluvy ako zábezpeku, keďže syn slúbil, že tieto peniaze vráti dcére. Peniaze odovzdal žalovanému v obálke, boli to sto a dvesto eurovky. Mal vedomosť o tom, že žalovaný rozbiehal nejaký podnikateľský zámer. So žalobcom a p. Q. preberali, že zakúpili lešenie a spolu podnikajú. Povedali mu taktiež, že majú nejakého právnik. Išiel za tým právnikom, sa porozprávali a on mu povedal, že má nejaké zmluvy.

11. Dňa 3.2.2017 uzavreli strany konania kúpnopredajnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi stavebné lešenie značky I., rok výroby 2013, v množstve 750 m² za kúpnu cenu 9.000,- eur.

12. Dňa 3.2.2017 uzavreli žalobca ako prenajímateľa a žalovaný ako nájomca zmluvu o nájme lešenia značky I., v množstve 750 m².

13. Dňa 4.4.2017 uzavreli strany konania kúpnopredajnú zmluvu, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi stavebné lešenie značky P., rok výroby 2015, v množstve 1.000 m² za kúpnu cenu 14.000,- eur.

14. Dňa 4.4.2017 uzavreli žalobca ako prenajímateľa a žalovaný ako nájomca zmluvu o nájme lešenia značky P., v množstve 1.000 m².

15. Dňa 27.8.2017 sa strany dohodli na ukončení vyššie uvedených nájomných zmlúv ku dňu 15.9.2017.

16. Dňa 2.10.2017 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie lešenia značky P., v množstve 1.000 m² a značky I., v množstve 750 m², do 11.10.2017.

17. Dňa 6.12.2017 bola medzi stranami konania a M. Q. uzatvorená dohoda o urovnaní. Podpisy boli osvedčené v rovnaký deň na Mestskom úrade v Prešove.

18. Podľa čl. III. ods. 1 písm. a) Dohody o urovnaní „Účastník č. 1 uhradí vkladom na bankový účet účastníka č. 2 IBAN: A. vedený v UniCredit Banke, alebo v hotovosti v deň účinnosti tejto zmluvy sumu vo výške 45.500,- eur, s tým že účastník č. 2 je povinný o tejto skutočnosti vydať účastníkovi č. 1 potvrdenie (kvitanciu), pre účely výmazu záložného práva nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 90/38/2017 - 16 zo dňa 02.11.2017 a uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 190/33/2017- 18 zo dňa 06.11.2017.“

19. Podľa čl. III. ods. 2 Dohody o urovnaní: „Účastník č. 2 sa zaväzuje do 2 dni od účinnosti tejto dohody zobrať svoje žaloby v sporoch vedených na Okresnom súde Prešov pod značkou 9C/38/2017, 19C/33/2017 a 20C/43/2017 v celom rozsahu späť, pričom nárok na náhradu trov konania voči účastníkovi č. 1 si v týchto sporoch nebude uplatňovať, rovnako ako si tento voči nemu nebude uplatňovať ani účastník č. 1, teda každý z účastníkov dohody znáša trovy tohto konania sám. Ak napriek uvedenému súdu prizná niektorému z účastníkov č. 1 a 2 nárok na náhradu trov konania, tento si účastník, ktorému bude tento nárok priznaný nebude uplatňovať voči druhému účastníkovi konania a tohto sa výslovne vzdáva. Účastník č. 2 si voči účastníkovi č. 1 nebude uplatňovať žiadne ďalšie nároky titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 28.03.2017 a nájomnej zmluvy zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, najmä avšak nie výlučne príslušenstvo pohľadávky. Účastník č. 2 zároveň prevádza vlastnícke právo k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m², ktoré boli predmetom nájomných zmlúv zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pričom účastník č. 1 vlastnícke právo k týmto lešeniam prijíma. Vlastnícke právo podľa tohto bodu k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a RINGER v množstve 1 000 m² prechádza na účastníka č. 1 uhradením sumy podľa bodu 1) písm. a/ tohto článku bez odovzdania lešenia.“

20. Žalovaný v konaní predložil výdavkový pokladničný doklad, podľa ktorého vyplatil žalobcovi dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur, podľa dohody o urovnaní zo dňa 6.12.2017 (účel).

21. Žalobca a žalovaný v konaní predložili kvitanciu zo dňa 6.12.2017, podľa ktorej žalobca potvrdil, že dňa 6.12.2017 bola na jeho účet vyplatená suma 45.500,- eur.

22. Dňa 7.12.2017 žalobca odstúpil od dohody o urovnaní, keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti a neposkytol mu riadne plnenie.

23. Podľa znaleckého posudku č. 7/2019, ktorý vyhotovil znalec O.. T. W., podpisy na listinách dohoda o urovnaní, kvitancia a výdavkový pokladničný doklad sú pravými podpismi žalovaného a žalobcu.

24. Okresné riaditeľstvo PZ v Prešove uznesením zo dňa 28.6.2019, ČVS: ORP-51/4-VYS-PO-2018, zastavilo trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona preto, že dňa 08.12.2017 podal na Okresnom súde na ul. Grešovej č. 3 v Prešove, neznámy páchatel' vystupujúci v mene žalovaného M.. V. B. v právnej veci žalobcov B. P. Q. K.. M. Q. o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vedenej pod sp. zn. 7C 37/2017 vyjadrenie k súdnym konaniam spolu s prílohami, kde ako dôkaz v prílohe okrem iného predložil aj kópie výdavkových pokladničných

dokladov zo dňa 06.12.2017 o uhradení záväzkov B. P. vo výške 45.500,- eur a K.. M. Q. vo výške 35.500,- eur o ktorých vedel, že sú falošné, nakoľko týmto osobám žiadne záväzky vrátené neboli a tieto výdavkové pokladničné doklady tieto osoby nepodpísali, pričom uvedené výdavkové pokladničné doklady predložil súdu s cieľom, aby súd rozhodol o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, z dôvodu toho, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

25. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

26. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

27. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

28. Podľa § 126 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

29. Podľa § 585 ods. 1, 2,3 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

31. Právo vlastníka domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva, v rámci vlastníctva k veci práva vlastníka fakticky disponovať s vecou (§ 123 Občiansky zákonník) je premietnuté do zákonného ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ochrana spočíva v tom, že vlastníkom sa môže domáhať aj v súdnom konaní podaním návrhu vydania veci od toho, kto mu ju neprávom, resp. proti právne zadržuje. V ustanovení je daná vecná aktívna aj pasívna legitímácia, pod ktorou sa v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Žalobkyni mala svedčiť aktívna vecná legitímácia, tvrdila, že je vlastníčkou veci a pasívna vecná legitímácia mala svedčiť podľa tvrdenia žalobkyne žalovanému, ktorý mal veci zadržiavať.

32. Podmienky úspešnosti takejto žaloby sú: a) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať (bráni vlastníkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka), b) žalovaný má vec u seba, a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi, c) predmetom je vec, o vydanie ktorej sa žiada musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu, d) žalovaný vec zadržiava protiprávne, t. j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi účastníkmi, môže ním byť napr. držanie veci na základe zmluvy o výpožičke, práva vzniknutým titulom nájmovej zmluvy, e) vlastníkom musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detencie k veci, o vydanie ktorej žiada.

33. Dohodou o urovnaní v zmysle § 585 Občianskeho zákonníka si účastníci záväzkového právneho vzťahu odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že ich ruší a nahradzuje ich novými, t.j. doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený záväzkom novým, ktorý vyplýva z urovnania. Dohoda o urovnaní je samostatným zaväzovacím dôvodom - právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku,

ale len plnenia z nového záväzku z dohody o urovaní. Účelom urovania v zmysle tohto ustanovenia je odstrániť spornosť alebo pochybnosť vznikajúcu napr. o tom, či boli splnené predpoklady vzniku alebo zániku určitého práva, spornosť alebo pochybnosť týkajúcu sa výšky pohľadávky, jej splatnosti a pod., pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková i právna, objektívna i subjektívna. Urovaním môžu byť medzi účastníkmi upravené akékoľvek sporné práva, ktorými môžu disponovať. Spornosťou práva v zmysle § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nemienia súdne spory, ale rozdielny názor účastníkov na otázku existencie, platnosti záväzku, jeho kauzy či obsahu (napr. v akom rozsahu má byť plnené, kedy a pod.). Stačí, že jednej zo strán sa určité právo, ktoré je súčasťou ich vzájomného právneho vzťahu javí sporným bez ohľadu na to, či spor objektívne existuje. Môže ísť o pochybnosť subjektívnej povahy, ktorej príčinou môže byť aj omyl. Podmienkou platnosti dohody o urovaní pritom nie je existencia pôvodného (urovňávaného) právneho vzťahu medzi účastníkmi tejto dohody. Účelom urovania je predísť ďalším nezrovnalostiam alebo sporom tým, že pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, sa zruší a nahradí záväzkom novým. Urovanie sa môže týkať len niektorých vzájomných práv a povinností, ohľadom ktorých účastníci neboli v zhode, ale tiež celého záväzku (záväzkového právneho vzťahu) alebo všetkých doterajších záväzkov medzi účastníkmi, avšak s výnimkou tých práv (a im zodpovedajúcich povinností), na ktoré niektorý z účastníkov nemohol pomýšľať v dobe, keď bola dohoda o urovaní uzavretá. Doterajší záväzok ktorý zanikol, je tak nahradený novo dojednaným, ktorý je obsiahnutý v dohode o urovaní. Dohoda o urovaní je potom samostatným zaväzovacím dôvodom. Ustanovenie § 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka chráni urovanie pred sankciou neplatnosti pre prípad, že pri uzatvorení dohody o urovaní došlo k omylu v tom, čo je medzi stranami sporné, či pochybné a teda v akom rozsahu sa má urovanie týkať doterajšieho záväzku. Omyl jednej, prípadne oboch strán pri uzatváraní dohody o urovaní, týkajúci sa rozsahu, v akom má byť doterajší záväzok nahradený iným, nemá vplyv na platnosť dohody. Odsek 2/ tohto ustanovenia sa týka prípadov, kde strany pri urovaní vychádzali z domnelého práva jednej strany, hoci toto právo v čase dojednania neexistovalo. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. júna 2011, sp. zn. 3 M Cdo 13/2009)

34. V konaní bolo preukázané, že hnutelné veci, ktorých vydania sa žalobca domáha, sa nachádzajú u žalovaného. Žalovaný síce v priebehu konania tvrdil, že časť lešenia odpredal, avšak k tomu nepredložil žiaden dôkaz, a preto má súd za to, že v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

35. Súd ďalej skúmal, či žalovaný lešenie neoprávnene zadržáva. V konaní nebolo sporné, že dňa 6.12.2017 bola medzi stranami konania a M. Q. uzatvorená dohoda o urovaní. Podľa tejto dohody žalobca prevádza vlastnícke právo k lešeniu HAKKI v množstve 750 m² a P. v množstve 1 000 m², ktoré boli predmetom nájomných zmlúv zo dňa 03.02.2017 a 04.04.2017, pričom žalovaný vlastnícke právo k týmto lešeniam prijíma. Vlastnícke právo k lešeniu I. v množstve 750 m² a P. v množstve 1 000 m² prechádza na žalovaného uhradením sumy 45.500,- eur bez odovzdania lešenia. V konaní bolo sporné, či zo strany žalovaného došlo k úhrade uvedenej sumy, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalovaného. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalovaný uniesol dôkazné bremeno, keďže dostatočným spôsobom preukázal vyplatenie sumy 45.500,- eur. K preukázaniu úhrady 45.500,- eur predložil výdavkový pokladničný doklad, podľa ktorého vyplatil žalobcovi dňa 6.12.2017 sumu 45.500,- eur, podľa dohody o urovaní zo dňa 6.12.2017 (účel). Žalobca v konaní poprel, aby podpis na výdavkovom pokladničnom doklade bol jeho. V trestnom konaní ČVS: ORP-51/4-VYS-PO-2018 bol pribratý znalec, ktorý potvrdil, že podpisy na výdavkovom pokladničnom doklade sú pravými podpismi žalovaného a žalobcu. Keďže žalobca žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo sa jeho podpis nachádza na pokladničnom doklade, podľa ktorého prijal sumu 45.500,- eur, pričom v priebehu celého konania svoj podpis popieral, súd už v ďalšom neuveril žalobcovi, že mu suma 45.500,- eur nebola vyplatená. Podľa čl. III. ods. 2 Dohody o urovaní uhradením sumy 45.500,- eur, prešlo na žalovaného vlastnícke právo k lešeniu, ktorého vydania sa žalobca domáha. Keďže žalovaný sa stal vlastníkom lešenia, nie je splnený jeden z predpokladov úspešnosti žaloby a to, že lešenie žalovaný neoprávnene zadržáva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol.

36. Pokiaľ ide o obranu žalobcu, že suma 45.500,- eur mu mala byť vyplatená účet, pričom k tomu predložil aj výpis z účtu, súd poukazuje na čl. III. ods. 1 písm. a) Dohody o urovaní, podľa ktorého mohol žalovaný uhradiť sumu 45.500,- eur aj v hotovosti.

37. Odstúpenie žalobcu od dohody o urovaní súd vyhodnotil ako neplané, nakoľko došlo k splneniu podmienok stanovených v dohode o urovaní.

38. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom štatutára firmy, ktorá mala od žalovaného odkúpiť lešenie, keďže návrh podal žalobca, pričom dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že lešenie sa nenachádza u žalovaného, je na žalovanom, ktorý v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Súd zamietol aj návrh na výsluch Y. K., keďže výsluch sa javí ako nehospodárny a neúčelný. Žalovaný preukázal, že žalobcovi odovzdal finančné prostriedky a to príjmovým pokladničným dokladom, na ktorom sa nachádza podpis žalobcu. Výsluchom svedkyne by nebol tento dôkaz vyvrátený.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalobcom tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné

náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).