

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200552
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: S. T., W. XX.XX.XXXX, Ľ. XXX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 718,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 718,33 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 334,35 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 27.06.2016 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 243,62 Eur od 06.04.2017 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 101,70 Eur od 04.04.2018 do zaplatenia, 8 % ročne zo sumy 0,26 Eur od 07.04.2018 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. IBAN L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX SWIFT kód: SUBASKBX, variabilný symbol: 5022359044 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 29.01.2019 žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 718,33 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril dňa 19.11.1998 Zmluvu o združenej dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „zmluva“) k odbernému miestu Ľ. XXX. Existenciu platne uzavretej zmluvy so žalovaným preukazujú informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti „Údaje o odbernom mieste“. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Cenník a Obchodné podmienky. Žalobca súčasne so žalobou doručil aj prihlášku pre odber elektriny - obyvateľstvo a zmluvu o prenájme rodinného domu, nachádzajúceho sa v obci Ľ. Č.. XXX zo dňa 12.11.1998. Žalobca žiadal priznať nárok z neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy. Faktúrami za dodávku a distribúciu elektriny: č. 5022359041 splatnou dňa 29.03.2016 vyfakturoval sumu 334,35 Eur, č. 1500166493 splatnou 26.06.2016 sumu 38,40 Eur, č. 5022359042 splatnou 05.04.2017 sumu 243,62 Eur, č. 5022359043 splatnou 03.04.2018 sumu 101,70 Eur a č. 5022359044 splatnou 06.04.2018 sumu 0,26 Eur. Žalovaný do podania žaloby z dlžnej sumy nič nezaplatil.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/12/2019-200 dňa 19.03.2019 ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd prvej inštancie ho zrušil uznesením č.k. 8Csp/12/2019-222 zo dňa 19.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2019.

3. Žalovaný má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd mu doručil žalobu žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 05.08.2019 a ďalšie písomnosti mu boli doručené dňa 26.03.2019 (§ 166 ods. 3 C.s.p.).

4. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Keďže išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd strany upovedomil o termíne verejného vyhlásenia rozsudku zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe dňa 19.07.2019, z úradnej tabule zvesené 16.08.2019 (prvý deň po uplynutí zákonom stanovenej lehoty). V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 16.08.2019 o 08,30 h.

9. Súd vykonal dokazovanie (ustanovenie § 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, faktúr: č. 5022359041, č. 1500166493, č. 5022359042, č. 5022359043 a č. 5022359044, zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny a prihlášky k odberu, nájomnej zmluvy, podstatného obsahu Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácností pripojených do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. účinných od 01.07.2007, podstatného obsahu cenníka, dodávky elektriny pre domácnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. platného od 01.01.2013, listín tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny dňa 19.11.1998, ktorou poskytoval dodávky elektriny žalovanému do odberného miesta L. XXX podľa Vyhlášky FMPE č. 140/1978 Zb. v znení účinnom ku dňu 19.11.1998 Federálneho ministerstva palív a energetiky z 30. novembra 1978 o dodávke elektriny obyvateľstvu.

11. Podľa ustanovenia § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 19.11.1998, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Odberateľ, ktorý hodlá odoberať elektrinu zo zariadení SSE š.p. Žilina, predloží dodávateľovi novú východziu revíziu správu el.zariadenia na základe ktorej bude uzatvorená obchodná zmluva - prihláška. Prihláška musí byť podpísaná odberateľom a vlastníkom, prípadne správcom nehnuteľnosti a dodávateľom - § 4 ods. 5. Súčasne s revíznou správou musí odberateľ predložiť doklad o uhradení platieb za odber elektriny (okrem konečného vyúčtovania) v mieste predchádzajúceho bydliska - vyúčtovanie za posledné odpočítacie obdobie, prípadne potvrdenie pošty, že v predchádzajúcom bydlisku nebol odberateľom elektriny - § 4 ods. 6. Pri ukončení odberu je odberateľ povinný ohlásiť do 14 dní vopred ukončenie odberu a umožniť pracovníkom dodávateľa vykonať konečný odpočet, prípadne odobrať meracie zariadenie. Keď odberateľ neoznámí skončenie odberu, je povinný zaplatiť elektrinu odobranú až do uzavretia zmluvy s novým odberateľom alebo do zastavenia dodávky - § 14 ods. 1 a 2. Ak užívateľ elektrickej energie nie je odberateľom v zmysle prihlášky na danom odbernom mieste, má dodávateľ právo skončiť odber. Pokiaľ skutočnosti rozhodne pre takýto spôsob skončenia tvrdí nový odberateľ, je povinný toto preukázať hodnoverným spôsobom.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

15. Kúpnu zmluvou sa zaväzuje predávajúci odovzdať kupujúcemu predmet kúpy do vlastníctva a kupujúci sa zaväzuje predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. V právnom vzťahu založenom kúpnu zmluvou majú obe strany voči sebe vzájomné práva a povinnosti. Z povahy kúpnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi kupujúcim a predávajúcim je synalagmatickým vzťahom, tzn. že povinnosť jednej strane plniť je viazaná na súčasné splnenie povinnosti druhej strany poskytnúť protiplnenie. Na vznik kúpnej zmluvy treba zhodný prejav vôle (konsens) zmluvných strán, teda akceptácia návrhu (oferty) obsahujúce podstatné náležitosti (essentialia negotii) a to a) predmet kúpy, b) kúpna cena (úhrada za predmet kúpy stanovenej v peniazoch vyjadrujúci požiadavku ekvivalentnosti zmeny vecí, práv a iných majetkových hodnôt za peniaze). Popri týchto náležitostiach kúpna zmluva môže obsahovať i ďalšie tzv. vedľajšie dojednania (accidentalialia negotii). Pre uzavretie kúpnej zmluvy ohľadne hnutelných vecí a práv, alebo iných majetkových hodnôt, nie je forma právneho úkonu predpísaná. Písomná forma je podmienkou platnosti zmluvy len vtedy, ak sa na tom dohodnú predávajúci a kupujúci a v prípade, ak predmetom kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť.

16. Odberateľ elektriny v domácnosti - žalovaný na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny mal právo na dodávku elektriny do odberného miesta L. Č.. XXX, čo bolo v spore dokazovaním preukázané. Súčasne bolo preukázané, že žalobca dodával žalovanému do uvedeného odberného miesta elektrickú energiu, jej cenu vyfakturoval faktúrami uvedenými v bode 1 tohto rozsudku, ktoré žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil.

17. Po vyhodnotení dôkazov, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd dokazovaním z dôkazov doručených žalobcom zistil, že žalovaný odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste uvedenom v zmluve, jej cenu vyfakturovanú faktúrami vystavenými žalobcom, v lehote ich splatnosti nezaplatil a so zaplatením sa dostal do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania 8 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžné sumy a úroky z omeškania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.