

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118393364
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:6118393364.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: CITYMETAL s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 2/A, IČO: 48 218 791, právne zast.: JUDr. Vincent Lechman, so sídlom v Košiciach, Popradská 80, proti žalovanému: A. D., C.. XX.X.XXXX, S. Č., o zaplatenie 266,66 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 266,66 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 266,66 eur od 25.4.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca v upomínacom konaní domáhal vydania platobného rozkazu, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 266,66 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nakoľko žalobca, pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Košice - okolie ako vecne a miestne príslušnému súdu.

2. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 266,66 eur, ktorú odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 03.04.2017 Zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému motorové vozidlo Volkswagen Jetta, EČV: B. na obdobie od 03.04.2017 do 05.04.2017, za dohodnuté nájomné vo výške 300,- eur, ktoré aj žalovaný žalobcovi v deň prevzatia vozidla uhradil. Uviedol, že žalovaný v zmysle dohody so žalobcom vozidlo užíval aj ďalšie obdobie, nájom postupne predlžoval, pričom vozidlo vrátil žalobcovi až dňa 24.04.2017. Za uvedené obdobie vznikol žalovanému dlh na nájomnom vo výške 266,66 eur, ktoré žalovaný žalobcovi do dnešného dňa neuhradil. Žalobca uviedol, že suma dlžného nájomného vyplýva z cenníka žalobcu zverejneného na jeho webovom sídle, kde výška nájomného za obdobie trvania nájmu v trvaní 15-30 dní je výška nájomného 27,- eur denne, čo je pri 21 dňoch trvania užívania vozidla žalovaným suma 567,- eur, a po zohľadnení úhrady žalovaného dňa 03.04.2017 v sume 300,- eur, predstavuje dlžná suma 267,- eur, v zmysle nároku uplatneného žalobcom suma 266,66 eur. Ďalej v žalobe uviedol, že žalovaný vozidlo žalobcovi nepristavil načas, za čo si žalobca uplatnil od žalovaného aj zmluvnú pokutu vo výške 300,-eur v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných v čase prenájmu vozidla. S poukazom však na to, že všeobecné obchodné podmienky žalobcu ako prenajímateľa sú v súčasnej dobe zmenené si žalobca uvedený nárok predstavujúci zmluvnú pokutu od žalobcu až neuplatňuje.

3. Žalobca uviedol, že prostredníctvom zástupcu vyzval žalovaného predžalobnou výzvou na úhradu jeho nárokov. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a tá sa žalobcovi vrátila dňa 19.11.2017. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania s úhradou nájomného vo výške 5,00 % odo dňa nasledujúceho po odovzdaní vozidla (24.04.2017) do dňa zaplatenia.

4. Súd po postúpení veci Okresným súdom Banská Bystrica zisťoval pobyt žalovaného (pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu v upomínacom konaní). Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle príslušného súdu od 17.6.2019 do 29.7.2019. Súd zároveň uznesením č.k. 12C/47/2019-49 zo dňa 17.6.2019 vyzval žalovaného na vyjadrenie k doručenej žalobe. K doručenej žalobe sa žalovaný nevyjadril.

5. Podľa § 297 druhá veta písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Podľa § 630 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

8. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

9. Nakoľko predmetom spotrebiteľského sporu podľa § 290 CSP je zaplatenie sumy 266,66 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pojednávanie nebolo treba podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 31.7.2019 do 15.8.2019.

10. Súd po preskúmaní žaloby spolu s priloženými listinami zistil z nerozporovaných tvrdení žalobcu, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 03.04.2017 Zmluvu o prenájme motorového vozidla podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, čím vzniklo žalovanému právo užívať osobné motorové vozidlo žalobcu Volkswagen Jetta, EČV: B. na obdobie od 03.04.2017 do 05.04.2017 a žalobcovi vzniklo právo na úhradu nájomného za každý deň užívania vozidla žalovaným. Žalovaný užíval motorové vozidlo po dohode so žalobcom dlhšiu dobu a vozidlo vrátil žalobcovi až dňa 24.04.2017.

11. Podľa cenníka Autopožičovne žalobcu cena nájomného za prenájom motorového vozidla typu, ktoré bolo žalovanému prenajaté predstavuje cena nájomného pri počte dní nájmu v rozpätí od 15-30 dní za jeden deň 27 eur. Žalovaný užíval prenajaté motorové vozidlo žalobcu od 03.04.2017 a vrátil ho žalobcovi dňa 24.04.2017, čo činí nájomné spolu 567,- eur (21 dní x 27 eur). Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný dňa 03.04.2017 pri uzavretí Zmluvy o prenájme motorového vozidla uhradil sumu 300,- eur, teda dlžná suma nájomného po odpočítaní úhrady 300,-eur predstavuje sumu 267,- eur.

12. Nakoľko žalovaný podľa nerozporovaných tvrdení žalobcu a priložených listín neuhradil žalobcovi v plnej výške nájomné za užívanie motorového vozidla, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 266,66 eur, t.j. sumu v súlade so žalobným návrhom.

13. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

14. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 266,66 eur v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po vrátení prenajatého motorového vozidla žalobcom, t.j. od 25.04.2017 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu doposiaľ trvá.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP tak, že v spore v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči v spore neúspešnému žalovanému, teda žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výške náhrady trov, o ktorej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).