

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200908
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200908.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú P. W., K.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa R. V. W., K.. XX. XX. XXXX, O. Ž. K. Z. a Q. U. H., K.. XX. XX. XXXX, O. T.. V. XXX/XXX, XXX XX Ž. K. Z., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o výkone rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 27. 02. 2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdá Q.. P. W., K.. XX. XX. XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra Skalka č. 36, Lietavská Lúčka, počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Okresný súd vo veci rozhodol uznesením 24P/7/2019 - 37 z 05. 03. 2019 a to tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke U. H., K.. XX. XX. XXXX, aby maloletú odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra, odo dňa vykonateľnosti uvedeného uznesenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Okresný súd pri výkone vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že uznesením okresného súdu č. k. 24P/7/2019-78 zo dňa 04. 07. 2019 bolo neodkladné opatrenie okresného súdu č. k. 24P/7/2019-37 zo dňa 05. 03. 2019 zrušené právoplatnosťou daného uznesenia. Predmetné uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 08. 2019, t.j. došlo k zrušeniu exekučného titulu.

3. Podľa § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul, na podklade ktorého sa nariadil výkon rozhodnutia uznesením okresného súdu č. k. 22Em/1/2019-18 zo dňa 13. 03. 2019, bol zrušený, došlo k naplneniu zákonných podmienok na zastavenie konania o výkone rozhodnutia aj bez návrhu.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.