

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/153/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210478
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817210478.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcov: 1/ U.. C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/V XXX XX V. a 2/ E.. Z. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX P., obidvaja právne zastúpený JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: Zuzana Sárkányová - White Home, IČO: 45 953 937, s miestom podnikania Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata, právne zastúpená JUDr. Silviou Gašparíkovou, advokátkou so sídlom Športová 2298/58, 926 01 Sereď, o zaplatenie 7.080 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. februára 2018, č. k. 9Csp/106/2017-200 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I. a súvisiacom výroku III., z r u
š u j e a vec v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. vzájomnú žalobu žalovanej o určenie, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 30.05.2016 je neplatné, zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vec právne posúdil podľa ust. podľa § 12 CSP, § 3 ods. 1, § 597 ods. 1, 2, § 599 ods. 1, § 613, § 614 ods. 1,2,3, § 614a ods. 1, § 619 ods. 1, 2, § 622 ods. 1, 2,3, § 632 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 18, § 18a z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia si dňa 30.05.2016 objednali u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zjavné, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- € t.j. druhú polovicu za objednaný tovar vrátane prepravy kuriérom. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Objednávka bola uskutočnená dňa 30.05.2016 a tovar bol doručený žalobcom nie do 2-4 týždňov, ako určujú všeobecné obchodné podmienky, ale po viac ako 3 mesiacoch, o čom žalobcovia neboli informovaní. Žalobcovia tovar rozbalili dňa 15.09.2016. Po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Obratom komunikovali s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home, aby ho o týchto poškodeniach informovali. Nemožno však od kupujúcich - žalobcov požadovať, aby pred prepravcom "niekde na ulici pred novostavbou" predmetný tovar t.j. jedálenský stôl a 10 jedálenských stoličiek, ktoré sú zabalené v 14 kartónoch spolu vážiacich 220 kg dôkladne skontrolovali. Dňa 20.10.2016 právny zástupca žalobcov predžalobnou upomienkou ešte raz oboznámil žalovanú s celou situáciou a žiadal, aby obratom oznámila, kedy vadný tovar - stoličky vymení, t.j. v akej lehote.

Žalovaná na predžalobnú upomienku zo dňa 20.10.2016 nereagovala. Dňa 03.11.2016 boli žalobcovia strany žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Tiež poukazujú na to, že žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu v zákonnej 30- dňovej lehote nevybavila. E-mailom zo dňa 14.11.2016 bol ako právny zástupca žalobcov zo strany žalovanej informovaný, že predmetnú situáciu v prípade reklamácie 3 stoličiek so zlomenými nohami budú riešiť zabezpečením cenovo dostupnej profesionálnej opravy a prepravy na náklady žalobcov. Výzvou zo dňa 27.10.2017 právny zástupca žalobcov informoval žalovanú o ďalšej vade na predmetnom tovare, a to konkrétne na jedálenskom stole Prestige /2999/. Nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3-mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva. Takisto žalobcovia v tejto výzve žiadali, aby bola závada odstránená, resp. bol dodaný taký istý nový stôl. O tom mala svedčiť výzva zo dňa 27.01.2017 (Príloha č.12), fotodokumentácia väd stola (Príloha č.13). Dňa 08.02.2017 bolo žalovanej doporučené zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti. Prílohou odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.02.2017 bola kompletná fotodokumentácia vadného tovaru napadnutého "červotočmi". Dňa 16.02.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom bolo poukázané na § 619 ods. 1 a § 623 Občianskeho zákonníka. Týmto písomným vyjadrením žalobcovia odstúpili od predmetnej kúpnej zmluvy v celom rozsahu. Taktiež v odstúpení od zmluvy bola žalovaná vyzvaná, aby zvyšný nábytok v lehote 5 dní prevzala v mieste trvalého bydliska žalobcov, a v tej istej lehote vrátila celú kúpnu cenu za predmetný tovar. Dňa 28.02.2017 žalovaná prevzala od žalobcov 1 ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 7 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Dňa 24.03.2017 bolo žalovanej zaslané opätovné odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalobcovia poukázali, že žalobcovia od zmluvy odstúpili od začiatku už listom zo dňa 16.02.2017, a tiež oznámili prostredníctvom právneho zástupcu, že reklamovaný tovar nie je potrebné expedovať, nakoľko žalobcovia od zmluvy odstúpili a požadujú vrátenie celej kúpnej ceny. Dňa 05.04.2017 bolo zo strany právnej zástupkyne žalovanej zaslané vyjadrenie k vytknutým vadám tovaru a následnému odstúpeniu od zmluvy. Vo vyjadrení právna zástupkyňa sumarizuje priebeh celej situácie. Vo vyjadrení právna zástupkyňa uznala, že 1 stolička bola skutočne napadnutá "červotočom", avšak poukazuje na to, že žalobcovia túto skutočnosť oznámili žalovanej takmer pol roka po tom, ako im bol tovar dodaný. V tomto však nie je možné ovplyvniť skutočnosť "kedy sa červotoč preukáže", avšak ak sa tak stane v zákonnej lehote 24 mesiacov, majú za to, že ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá zakladá právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Nakoľko predmetom kúpnej zmluvy bol súbor vecí, nedochádza teda k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivým vadným veciam, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Na základe vyššie uvedených skutočností sa má zato, že žalobcovia platne odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 08.02.2017, a následne dňa 16.02.2017, 24.03.2017 toto odstúpenie o zmluvy opätovne predmetnými listami oznamovali žalovanej. V dôsledku odstúpenia od zmluvy, ktorej predmetom je súbor vecí, nedochádza k zrušeniu zmluvy len vo vzťahu k jednotlivkej vadnej veci, ale z dôvodu funkčnej nedeliteľnosti takéhoto celku vo vzťahu ku všetkému zakúpenému nábytku. Je totiž logické, že kupujúci kupujú zariadenie jednej miestnosti preto, aby tvorilo ako estetický, tak aj funkčný celok. Neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúcich spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechali s odôvodnením, že to, čo by im zostalo, je dostatočne funkčné, účelné a napĺňa požiadavku vkusnosti. Odstúpením od zmluvy sa zmluva ruší a jej účastníci sú povinní vrátiť plnenia, ktoré podľa nej dostali. Žalobcovia svoju povinnosť dňa 28.02.2017 splnili a vydali všetok zakúpený nábytok a žalovaná je tak povinná vrátiť žalobcom celú kúpnu cenu.

3. Z výsluchu svedka I. súd prvej inštancie zistil, že je manžel matky žalobkyne 1/. V tom čase mal prevziať nábytok, lebo žalobkyňa 1/ bola v Košiciach v nemocnici. Následne tovar vyložili, on musel tovar prevziať. Chcel tovar pozrieť, povedal, že na to nemá čas - kuriér. Povedal, že môže rozbaľiť každý kartón, ktorý je na pohľad porušený. Tovar vyložili pred dom na zem, kartóny neboli porušené. Pozrel jednu stoličku, bola v kartóne, vybral ju z kartónu, videl jej základnú konštrukciu, ktorá bola oviazaná špagátom, obalená papierom. Ostatné takto nevyberal, zdalo sa mu, že je všetko v poriadku, podpísal prevzatie. Z pred domu to preniesol do domu. Na prenesenie stola si zavolať pracovníka, ktorý pracoval na stavbe domu žalobcov. Umiestnili to do obývacej miestnosti všetok nábytok. Keď sa vrátila

žalobkyňa 1/ z nemocnice, bol pri tom, keď sa to rozbaľovalo. On nevidel žiadny problém, keď sa to rozbaľovalo. Okrem toho, že tam bola nejaká prasknutá jedna stolička, iné si nepamätá. Stôl skladal on. Rozbalil kartón, vytiahol návod, pomáhal mu to dať dokopy známy. Zošróbovali ho, pozrel som či je v poriadku, povedal, že je nestabilný, špatný, nevidel sa mu. Povedal to hneď žalobkyni 1/, to bolo keď sa vrátila z pôrodnice v septembri 2016. Mal len prevziať tovar podľa kusov. Už pri rozbalení jedna noha na stoličke bola prasknutá alebo na rukoväti. Svedok U. uviedol, že v tejto veci ho kontaktoval PZ žalobcov. Bol požiadaný, aby šiel pozrieť nábytok, ktorý žalobcovia kúpili. V tejto profesii robím už niekoľko rokov a bol sa naň pozrieť na posúdenie väd - ako vznikli. Konkrétne to boli praskliny na dreve, povolenie spojov a dierok od červotočov, bolo to asi koncom novembra 2016. Niektoré stoličky mali popraskané predné časti pod čalúnením pri spojoch asi na 4-5 stoličkách, spoje boli uvoľnené na 3 stoličkách a stôl. Červotoč už musel byť, keď sa nábytok vyrábala. Videl viditeľné znaky poškodenia: praskliny na predných častiach nôh ako to už uviedol na 4-5 stoličkách, povolené spoje, kde nebolo vidieť žiadny lepený materiál - na troch stoličkách a stôl. Podľa neho musí byť každý spoj na nábytku lepený ak má vydržať. Je pravda, že veľkovýrobcovia používajú spoje, ktoré sa lepia aj nelepia. Pri takomto druhu nábytku sa určite nemontujú stoličky bez lepenia. On len cítil, že sa stoličky aj stôl hegali a boli rozpojené spoje. Videl dierky po červotočoch, tie tam museli byť, keď sa materiál spracovával na výrobu týchto stoličiek. Videl takéto dierky na dvoch stoličkách. V čase keď to ohliadal, 1 alebo 2 stoličky neboli rozbalené, on to nerozbaľoval. Ohliadal stôl a 5 stoličiek. On to ale poriadne nepozeral, je možné, že vnútri dreva mohol byť červotoč, on ho videl iba na dvoch stoličkách, ktoré pozeral. To čo ohliadal mu vytriedili žalobcovia. Prasklina na fotke č. 3 tam mohla byť u pri výrobe aj pri vyexpedovaní tovaru mohla vzniknúť. Môže ju spôsobiť pórovitosť dreva alebo jemné praskliny v dreve. Tieto vznikajú pri sušení dreva, väčšinou sú viditeľné. V takom prípade, ak je drevo zle vysušené, môže to prasknúť aj samé. Takto opravená stolička - spoj bude držať, ale praskliny môžu vzniknúť inde, on by taký nábytok nechcel. Čo sa týka červotoču, nie je možné aby preliezol červotoč z jednej do druhej, keď je povrchovo upravená, vyzerali, že mali náter. Svedok T. zamestnanec žalovanej uviedol, že prvýkrát sa dostal do kontaktu so žalobkyňou asi 6 týždňov po dodaní tovaru, kedy zavolała a oboznámila ho, že stoličky sú poškodené, jedna zlomená noha, dve prasknuté. Prasklina bola cez 90% materiálu. A ešte na jednej stoličke bola kratšia nožička. Hneď jej povedal, že ak sa jedná o zlomené nohy, ide o veľmi neskorú informáciu od prevzatia tovaru a zo skúseností vie, že takéto konanie na reklamáciu u prepravcov je bezpredmetné. Z vlastnej skúsenosti vie, že zlomená noha väčšinou nie je výrobná vada, nedá sa to reklamovať u dodávateľa. Pokiaľ ide o stoličku s kratšou nohou, reakcia bola okamžitá, že objednáva náhradný kus, p. L. v telefonáte tomu porozumela a dala mu za pravdu, že v prípade zlomených nôh je pochybenie na ich strane v zmysle neskorého kontaktovania nás, a teda aj charakter poškodenia je zjavný. Ponúkol jej riešenie, že zlomené stoličky môže dať najskôr posúdiť a potom dať opraviť, aby splňali svoju funkciu 100%. Povedala, že čiastočne akceptuje túto informáciu, ale musí zvážiť, či to nedá opraviť svojmu stolárovi. Nasledovne bola komunikácia s právnym zástupcom žalobcov, odvtedy začali obrovské nejasnosti, komunikačné nezahody, obsahom komunikácie sa stalo nie vyriešenie reklamácie, ale vrátenie peňazí a tovaru stranám. Tovar chceli len vrátiť. Bolo to asi v januári alebo februári 2017. V tom telefonáte sa dohodli, že preberú ten tovar vo forme reklamácie, posúdia danú situáciu a budú sa snažiť vybaviť reklamáciu, aby bol žalobca spokojný. Reklamáciu zrealizovali na vlastné náklady, tovar prijali. Stôl prišiel v celku, nie v demonte z čoho bol ich stolár zhrozený. Tovar priviezol zamestnanec žalobcu. Vo vozidle dosku stola museli demontovať, a previezť tovar do dielne. Právny zástupca žalobcov s týmto súhlasil, napriek tomu ďalšie kroky už boli len smerujúce k odstúpeniu od zmluvy, myslí si, že s touto „reklamáciou“ súhlasil len účelovo, aby sa tovar dostal k nim. Pôvodne mal informáciu, že dostanú len poškodený tovar, ale nakoniec poslali úplne všetko. Je pravda, že všetko prevzali, dostali spísaný dokument vo formáte A4, kde bola popísaná každá jedna stolička s konkrétnou vadou. Prepravcovi povedali, že situáciu posúdia. Informoval aj právneho zástupcu žalobcov, zdôrazňovali aj žalobkyni, že chcú, aby bol klient spokojný a odstránia všetky popísané vady na vlastné náklady, aj keď si uvedomujú, že predmetom reklamácie, za ktorú zodpovedajú bola len stolička s kratšou nohou. Pokiaľ ide o túto stoličku, kúpili náhradný kus. Chceli opraviť všetky vady, ktoré boli vytknuté, chceli doviezť všetok tovar, ktorý bol odmietnutý právnym zástupcom žalobcov. Podľa toho čo sa rozprával so stolárom, niektoré z tých väd uvedených na A4 boli konšpirované, potvrdil chybu v jednej stoličke s kratšou nohou a tá bola aj napadnutá červotočom, k tej bol zabezpečený náhradný kus. Čo sa týka zlomených nožičiek, tam zabezpečili kompletnú opravu - lepenie a spevňovanie. Nepochopiteľné boli poškodené operadlá, ktoré boli doslova vytrhnuté na 1 úplne a na druhej čiastočne, išlo o bočné operadlá. Jedno takéto bočné operadlo bolo vytrhnuté zo spojov úplne a jedno čiastočne. Toto analyzovali, ako sa to mohlo stať, lebo bežným používaním sa to stať nemohlo. Pri prvej reklamacii reklamovali len zlomené nožičky, o tomto sa vôbec nezmenovali a je nepochopiteľné, akým spôsobom mohli byť tieto operadlá poškodené. Tieto spoje boli lepené a stolár

nechápal, ako sa to mohlo oddeliť. Posledná objektívna vada, pokiaľ bol odtrhnutý kus operadla na jednej stoličke, podľa stolára išlo o mechanické poškodenie, buď pri preprave, to však vylučuje, lebo takéto poškodenie nebolo pri preprave vytknuté ani zistené po rozbalení a kontrole tovaru. Ostatné spísané vady ako praskliny, kratšie nohy, kývanie vôbec nezistili ani neriešili. Zlomené nožičky na troch stoličkách sa zafixovali, išlo o jednu zlomeninu na fotke č. 3 z dnešného pojednávania, tiež tak boli riešené ďalšie dve stoličky, kde prasklina išla cez 90 % materiálu. Pokiaľ uvádzal odtrhnuté operadlo, ide o fotku č. 2 z dnešného pojednávania, kedy sa oddelil s operadlom aj kus opierky, pretože ten spoj bol zlepený. Tiež je zjavné, že sa jedná o mechanické poškodenie. Po zmontovaní v dielni sa stôl nekýval ani nemal žiadnu vadu. Po konzultácii so stolárom, že sa jedná o problematickeho klienta zvolili dodatočné riešenie, že do stola dali dodatočné skrutky do nosnej konštrukcie. Stolár sa vyjadril, že po stole už môžu chodiť aj tanky. Pochybenie po prebratí tovaru bolo na strane klienta, že tovar si skontroloval 6 týždňov po dodaní, sú zjavné mechanické poškodenia, za ktoré nemôžu niesť zodpovednosť. Aj napriek tomu, všetky náklady s opravou znášali. Vzhľadom na túto situáciu je nepochopiteľné, že klient nechce tento tovar prevziať. Po prvom telefonáte a kompletnom rozbalení všetkých produktov tvrdí klient, že vidí vadu v troch zlomených stoličkách plus jedna nožička kratšia, tak po konzultácii so stolárom, je tam určité podozrenie, lebo boli mechanicky poškodené viaceré časti, pretože o týchto neboli informovaní. Pri rozbaľovaní každý jeden z produktov mal vady. Čo je nepochopiteľné, keďže im oznámili len 4 závady. Zistili, že v jednej stoličke sú znaky červotoča. Stolár im povedal, že tento nábytok mohol byť napadnutý aj z iného nábytku

4. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním preukázaný tento skutkový stav: dňa 30.05.2016 si žalobcovia objednali u žalovanej 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Dňa 26.08.2016 bola žalobcom vystavená faktúra č.1099008905, z ktorej je zjavné, že platba vo výške 3.490,- € bola prijatá, a zostáva uhradiť sumu 3.590,- €. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, organizácia - firma - KAMEX SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35890860, Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Žalobcovia prevzali od prepravcu 1ks jedálenský stôl Prestige/2999/ a 9ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/. Všeobecné obchodné podmienky podnikateľského subjektu Zuzana Sárkányová - White Home, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke www.whitehome.sk obsahujú v článku V. Dodacie lehoty, podmienky a termíny v bode 3. Doba pre dodanie tovaru, že pri tovare na "objednávku" - je štandardná dodacia lehota 2-4 týždne od potvrdenia objednávky. V prípade predĺženia dodacej lehoty zo strany dodávateľa sa predávajúci zaväzuje kupujúceho neodkladne informovať. V tomto prípade žalovaná e-mailom informovala o termíne dodania stoličiek i stola žalobkyňu, čo nebolo sporné. Žalobkyňa 1/ súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, teda v čase pred úhradou zálohovej faktúry. Tovar prebral od zasielateľskej spoločnosti Toptrans, ktorá je v zmluvnom vzťahu (preprava) so žalovanou, žalobkyňou 1/ poverený p. l., ktorý tovar neskontroloval, ako o to žiadala žalobcov žalovaná v e-maili z 24.8.2016 č.l. 84 s upozornením, že prepravca je povinný počkať na kontrolu dodaného tovaru. Žalobcovia tvrdili, že tovar rozbalili dňa 15.09.2016, teda 10 dní po jeho dodaní. Žalobkyňa 1/ pripustila, že to bolo mesiac a pol po dodaní. V žalobe tvrdili, že po rozbalení zistili, že na viacerých stoličkách boli prasknuté nohy, a jedna stolička mala o minimálne 2 cm kratšiu nohu. Komunikovali telefonicky s pracovníkom podnikateľského subjektu White Home o týchto poškodeniach ho informovali. Žalobkyňa 1/na pojednávaní uviedla, že keď začali rozbaľovať nábytok, trvalo to pol dňa. Stôl bol v demonte - bola zvlášť tabuľa a nohy. Pri rozbaľovaní, kde jej pomáhala aj mama, zistili, že sú dolámané tri stoličky. Nedalo sa na nich sedieť, nohy boli roztrieštené. Konkrétne na každej z týchto stoličiek bola noha zlomená na hornej časti, kde sa noha spája so sedacou časťou, vie, že na jednej stoličke to bola noha vpredu aj na ďalších to boli predné nohy, ale už nevie presne ktorá. V mieste zlomu to bolo zúbkaté, ako keď sa láme drevo, čiže nebol povolený kĺb stoličky, ale bolo to tam zlomené. Tieto tri stoličky boli stále mimo v izbe, aby si na ne nikto nesadol. Ešte žalobkyňa 1/ zistila, že jedna stolička má kratšiu nohu, kníže sa. K tomu je aj fotka v spise č.l. 27. Keď stoličky rozložila, hneď ich podlepila filcovými podložkami, preto nezistila, že aj ostatné stoličky sa knížu. Toto zistili až neskôr. Pokiaľ ide o tie poškodenia, ktoré popísala v protokole z 28.2.2017, ako „obité“, myslí si, že ten povrch bol zúbkatý. Pokiaľ ide o to poškodenie druhej stoličky, išlo o oddelenú opierku č. l. 35, (prasknuté operadlo). Stolička č.7 - prasknuté operadlo, ide o fotku č. l. 31, považovala to za prasklinu, lebo na iných stoličkách to nebolo. Pokiaľ ide o stôl, poukazuje na fotku č. l. 34, tam sa oddelila časť nosnej konštrukcie. Považovala

Toptrans za ich prepravnú spoločnosť, preto im odovzdala tri stoličky. Žalobkyňa 1/ tiež uviedla, že tvrdenie v žalobe, že tovar rozbaľovali 15.9.2016 asi nie je pravdivé, na pojednávaní 22.11.2017 (č.l. 119) uviedla, že tovar rozbalili mesiac a pol po dodaní. Je možné, že vady, ktoré sú uvedené v protokole (z 28.2.2017) aj prehliadala, lebo ten nábytok chcela, prvýkrát sa na to poriadne pozrela, keď sa išiel nábytok odvážať, spísala protokol a tento poslala spoločnosti žalovanej. Pokiaľ uviedla, že boli napadnuté červotočom dve stoličky, v protokole je iba jedna, červotočom bola napadnutá iba jedna. Dňa 20.10.2016 právny zástupca žalobcov v predžalobnej upomienke oznámil žalovanej, že jeho klientka žalovanej oznámila, že na viacerých stoličkách sú prasknuté nohy a na jednej je noha o 2 cm kratšia (poukázal, že žalobkyňa 1/ to zistila 15.9. 2016, čo vo svojej výpovedi poprela).V tomto prípise zároveň žiadal výmenu stoličiek. Dňa 03.11.2016 boli žalobcovia zo strany žalovanej prostredníctvom e-mailu informovaní, že na základe zaslanej fotodokumentácie zo dňa 31.10.2016 preposielajú dodávateľovi na posúdenie, či sa jedná o výrobnú vadu, alebo vadu spôsobenú prepravou a uznali, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada. Vo výzve zo dňa 27.1.2017 uviedol, že sa zistila i závada na stole- nosná časť stola na spodnej časti je uvoľnená od nohy stola, čo má za následok výkyv plátu stola (vrchnej časti stola do strán). Spoj medzi nosnou časťou a nohou stola je uvoľnený, zle spojený (zlepený). Lub spojujúci spodné nosné časti stola je tak isto uvoľnený (rozlepený). Z každej strany je povytiahnutý cca 4 cm, cez ktoré nie je vidieť žiadny lepený materiál, použitý na spojenie týchto častí. V dôsledku toho tieto spoje nespĺňajú svoju úlohu, a 3-mesačný stôl je veľmi labilný a veľmi sa kýva. Takisto žalobcovia v tejto výzve žiadali, aby bola závada odstránená, resp. bol dodaný taký istý nový stôl. Dňa 08.02.2017 bolo právnym zástupcom žalobcov žalovanej doporučené zaslané odstúpenie od zmluvy, v ktorom boli uvedené všetky skutočnosti, a to, že žalobcovia uzavreli s podnikateľským subjektom Zuzana Sarkányová - White Home kúpnu zmluvu na kúpu 1ks jedálenského stola Prestige/2999/ v hodnote 2.990,- € s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial /30024/ v hodnote 3.990,- € s DPH. Celková hodnota tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zálohu 3.490,- € uhradili dňa 30.05.2016 bankovým prevodom, a zvyšnú sumu 3.590,- € uhradili formou dobierky kuriérovi dňa 05.09.2016 pri dodaní tovaru. Ďalej je tu uvedené: postupne začala klientka reklamovať vady tovaru na stoličkách, ktoré stoličky boli odovzdané prepravcovi a následne bola reklamovaná (27.1.2017) kvalita stola. Fotografiiu stola, resp. častí, kde sa nenachádza lepidlo, kde sa malo nachádzať, žalovanej advokát „ samozrejme dodať nemohol, nakoľko tam lepidlo nie je, tak ani nevidno. E-mailom zo dňa 14.11.2016 bol ako právny zástupca žalobcov zo strany žalovanej informovaný, že predmetnú situáciu v prípade reklamácie 3 stoličiek so zlomenými nohami budú riešiť zabezpečením cenovo dostupnej profesionálnej opravy a prepravy na náklady žalobcov. Podľa protokolu o vrátení tovaru č.l. 100 žalobkyňa 1/ žalovanej (aj nesporné tvrdenie) vrátila 7 ks. stoličiek: Stolička č. 1 napadnutá drevokazným hmyzom, č. 2 zlomené operadlo, č. 3 celá vykrivená, č.4 na jednej nohe praskliny na 2 miestach, krivé nohy, č. 5 obitá opierka, č. 6 obitý roh opierky, č. 7 prasknuté operadlo, stôl- celý sa kýve. Protokol podpísala 28.2.2017 žalobkyňa 1/. Podľa podania žalovanej z 30.3.2017 č.l. 54 je tovar - stôl a stoličky v počte 10 ks -v absolútnom poriadku po odstránení väd pripravený na prevzatie. Zároveň bol upozornený právny zástupca žalobcov, že si žalovaná bude účtovať skladné za každý deň omeškania s prevzatím tovaru. Žalobkyňa 1/ vady prvý krát spísala poriadne 28.2.2017, pričom tieto vady sa obsahovo nezhodujú s vadami vytykávanými predžalobnými výzvami z 20.10.2016, z 27.1.2017, resp. nie je možné v súčasnosti, bez akýchkoľvek pochybností tieto vady ustáliť a špecifikovať resp. konštatovať ich zhodu s vadami v týchto listinách, pretože medzičasom bol nábytok žalovanou opravený. Tovar bol žalovanej 28.2.2017 vrátený spolu s protokolom spísaným žalobkyňou, po tom, ako jej právny zástupca zaslal odstúpenie od zmluvy z 8.2.2017. Teda išlo o vrátenie tovaru, nie o reklamáciu. Podľa všeobecných obchodných podmienok žalovanej - Reklamačného poriadku bodu V. má kupujúci právo vytknúť vady zistené na ním zakúpenom tovare bez zbytočného odkladu v záručnej dobe. V bode VIII. je určená povinnosť kupujúceho skontrolovať zásielku, pri mechanickom poškodení to oznámiť dopravcovi. V bode IX. je uvedené, že pod pojmom miesto uplatnenia reklamácie sa rozumie prevádzkareň predávajúceho na Račianskej 77/D Bratislava. Kupujúci je oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo jeho časť, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list a adresu, na ktorú treba zaslať vybavenú reklamáciu.

5. Súd mal za preukázané, že žalobcovia takto nepostupovali, hoci uzavretím kúpnej zmluvy boli viazaní aj všeobecnými obchodnými podmienkami žalovanej, konkrétne reklamačným poriadkom. Podmienkou uplatnenia zodpovednosti za vady je reklamácia. Keďže doteraz neboli vady u žalovanou vytknuté, tak, aby neboli pochybnosti, aké vady tovaru žalobcovia vytykajú na ktorom tovare, nemožno konštatovať, že by boli vôbec reklamované, čo je základný predpoklad pre vyvodzovanie akejkoľvek zodpovednosti

za vady a v danom prípade aj možnosti pre odstúpenie od zmluvy. Preto odstúpenie od zmluvy žalobcami je neplatné. Označenie vád v žalobe, ako sú popísané v skutkových zisteniach, vo výpovedi žalobkyne 1/, vo výpovedi žalobcu 2/ (červotoč mala byť v 2-3 stoličkách), v písomných predžalobných upomienkach ako sú popísané vyššie, napriek predloženej fotodokumentácii vzhľadom na rozpornosť jednotlivých popisov vád v jednotlivých dôkazoch, nemôže byť podkladom pre objektívne zistenie vád, ktoré mal mať dodaný tovar, najmä pre absenciu objektivizácie zistení žalobkyne 1/ žalovanou pri reklamacii a spísaní protokolu o reklamacii. Reklamácia musí obsahovať dostatočne určité popísanie vytýkanej vady a reklamovaný tovar má byť predložený predávajúcemu, pretože to je nevyhnutnou podmienkou pre reklamačné konanie. Nepochybne nie je riadnym reklamovaním vád písanie upomienok bez predloženia vadného tovaru predávajúcemu tak, aby tento vôbec bol oboznámený s tým, čo sa, z akého dôvodu reklamuje, čo kupujúci v rámci reklamácie žiada a aby mohol vôbec pristúpiť k vybavovaniu reklamácie. Vady tiež neboli vytknuté bez zbytočného odkladu, ako to ukladá § 599 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa 1/ nepostupovala pri preberaní tovaru podľa všeobecných obchodných podmienok predávajúceho (vo vyjadrení žalobkyne je uvedené, že nemohol od nich nikto žiadať, že budú na ulici pred prepravcom preberať dodaný tovar, hoci predávajúci ju e-mailom upozornil, ako má postupovať) Žalobkyňa 1/ mala konať na pokyn žalovanej príkazcu z prepravnej zmluvy medzi spoločnosťou Toptrans a žalovanou, pričom zabezpečenie prepravy bol v záujme žalobcov. Bolo by preto v súlade s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, keby žalobkyňa 1/ postupovala podľa dispozícií žalovanej.

6. Podľa žaloby žiadali žalobcovia vrátenie sumy za 10 stoličiek a jedálenský stôl. Z vykonaných dôkazov nesporne vyplýva, že žalovanej žalobcovia vrátili len 7 stoličiek, na ktorých sú popísané jednotlivé závady v protokole z 28.2.2017 a stôl. Žalobkyňa 1/ uviedla, že tri stoličky boli zaslané žalovanej prostredníctvom Toptransu, tieto tvrdenia neboli vykonaným dokazovaním preukázané, žalovaná až po tom, ako začala po stoličkách pátrať, že sa nachádzajú u prepravcu, ktorému ich odovzdala žalobkyňa 1/ bez toho, aby upovedomila žalovanú. Z vykonaného dokazovania tiež nebolo sporné, že už na začiatku, pred dodaním stoličiek a stola, prepravca 1 stoličku žalobkyňi 1/ nedodal, pretože bola zlomená. V tomto prípade žalobkyňa 1/ súhlasila s výmenou za druhú stoličku, k čomu aj reálne došlo. Preto nemožno súhlasiť s argumentáciou právneho zástupcu žalobcov, že stoličky a stôl tvorili súbor vecí, funkčný celok a že by išlo o prípad, kedy neodstrániteľná vada jedného z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať aby si zvyšný nábytok ponechal. Súd s poukazom na § 623 Občianskeho zákonníka posudzoval stoličky každú jednotlivu a stôl ako samostatné veci vzhľadom na ich povahu, ako aj to, že boli ponúkané ako samostatné výrobky aj podľa katalógu žalovanej. Fakticky takto boli za samostatné považované aj žalobkyňou 1/, (poškodená stolička Toptransom bola nahradená už pri prvom dodaní tovaru a bolo dodaných len 9 stoličiek, čo žalobkyňa 1/ akceptovala). Bolo by teda možné, za predpokladu riadnej reklamácie, čo sa však v tomto prípade nestalo, od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si ponechal veci - stôl a stoličky, na ktorých boli vady odstránené, za neodstrániteľnú vadu by v takom prípade bolo možné považovať poškodenie jednej stoličky červotočom s kratšou nohou, (vo vzťahu k jednej stoličke by eventuálne, v prípade riadnej reklamácie, bolo možné toto považovať za obidvomi stranami tvrdenú, teda nespornú neodstrániteľnú vadu jednej stoličky). Ako však už súd konštatoval, nevzniklo tu právo na odstúpenie v dôsledku toho, že žalobcovia tovar nereklamovali, len ho vrátili. Navyše bolo preukázané, že žalobcovia zo zmluvy vrátili len sedem stoličiek, preto ani tento nárok (odstúpenie od zmluvy vo vzťahu ku stoličke - poškodenie červotočom a kratšia noha), by súd nemohol priznať. Aj vo vyjadreniach žalovanej sú v tvrdení o vadách tovaru rozpory, vo vyjadrení z 21.8.2017 uviedla, že jej stolár zistil vady okrem iného: jedna stolička s kratšou nohou bola napadnutá červotočom, kým v odpore bolo uvedené, že 1 stolička mala kratšiu nohu a jedna - iná bola napadnutá červotočom. Nábytok, ktorý je predmetom sporu je v dispozícii žalovanej (tiež ohľadom troch stoličiek odovzdaných žalobkyňou prepravcovi mala žalovaná rôzne tvrdenia - nevie kde sú (č.l. 55), následne, že boli vydané prepravcom (č.l. 120), nie je už objektívne zistiteľný ich stav v čase odovzdania žalobkyňi 1/). Tieto tri stoličky žalobkyňa teda vôbec nereklamovala u žalovanej, len ich odovzdala prepravcovi. Preto ani vo vzťahu k týmto trom stoličkám žalobcom nevznikol nárok na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Vzhľadom na sporný skutkový stav týkajúci sa vád a fakt, že žalovaná, keďže žalobcovia pôvodne žiadali opravy, resp. výmeny tovaru, pristúpila k odstráneniu vád, nie je možné v súčasnosti objektívne ustáliť existenciu konkrétnych vád v rozhodnom čase - či už v čase odovzdania tovaru spoločnosťou Toptrans žalobcom, alebo v čase vrátenia tovaru (bez troch stoličiek) žalovanej. Súd mal za preukázané, že žalovaná bola pripravená poškodenia dať odborne posúdiť (svedok T.), čo vzhľadom k odstúpeniu od zmluvy stratilo význam. Nie je možné s istotou dnes tvrdiť, ako by žalovaná postupovala v prípade riadnej reklamácie (postup podľa § 18a Zákona o ochrane spotrebiteľa) a vyvodzovať z

toho dôsledky. Pokiaľ v žalobe právny zástupca odôvodňoval právo odstúpiť od zmluvy oneskoreným dodaním tovaru, žalobkyňa preukázateľne súhlasila s dodaním tovaru v termíne, v ktorom bol skutočne dodaný. To vyplýva z e-mailov č.l. 83 z 27.5.2016, v čase pred úhradou zálohovej faktúry. Nebolo teda pravdivé tvrdenie právneho zástupcu žalobcu, že tovar bol dodaný oneskorene, a toto by malo zakladať jeho právo na odstúpenie od zmluvy.

7. Žalovaná sa vzájomnou žalobou z 21.8.2017, domáhala aby súd určil, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2016 je neplatné. Nebolo sporné, že medzi žalobcami a žalovanou bola uzavretá dňa 30.5.2016 kúpna zmluva. Od zmluvy mali žalobcovia odstúpiť podaním z 8.2.2017, zaslaného na prepravu 8.2.2017. Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Pokiaľ sa žalovaná domáhala určenia, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2016 je neplatné, ide o určenie právnej skutočnosti, ktoré však nevyplýva zo žiadneho predpisu. Preto súd túto vzájomnú žalobu zamietol.

8. Keďže žaloba i vzájomná žaloba boli zamietnuté, súd s poukazom na § 255 ods.1,2 CSP rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

9. Proti tomuto rozsudku, výroku I. a III., podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie namietajú, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP/. Uviedli, že dňa 30.05.2016 si objednali u žalovanej 1 ks jedálenského stola zn. Prestige / 2999/ v hodnote 2.990,- eur s DPH a 10 ks jedálenských stoličiek s opierkou Colonial / 30024/ v hodnote 3.990,- eur s DPH. Celková hodnota objednaného tovaru vrátane prepravy kuriérom 100,- € s DPH bola vo výške 7.080,- € s DPH. Zároveň v ten istý deň 30.05.2016 žalobcovia uhradili zálohu za objednaný tovar vo výške 3.490,- € bankovým prevodom na účet žalovanej. Žalovaná odoslala objednaný tovar prostredníctvom prepravnej spoločnosti TOPTRANS, ktorý bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Pán I. prevzal tovar, pričom tovar nebol viditeľne poškodený, preto nebol povinný tovar rozbaľiť a skontrolovať ho. Namietali, že žalovaná tovar od výrobcu neskontrolovala a tento priamo zaslala žalobcom. Poukázali na rozhodnutia NS ČR zo dňa 30.10.2008, sp. zn. 33 Odo 1714/2006, Okresného súdu Galanta zo dňa 23.02.2012, sp. zn. 8C/179/2011, Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2012, sp. zn. 9Co/122/2012, ktoré ustálili názor, že zakúpený nábytok sa považuje za súbor vecí a neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechal. Dôsledok neodstrániteľnej vady jednotlivjej časti nábytku, v tomto prípade stolička napadnutá červotočom, je potrebné vzťahovať na celý súbor vecí. Súd prvej inštancie skonštatoval, že nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy v dôsledku toho, že žalobcovia tovar nereklamovali. Žalobkyňa e-mailom zo dňa 31.10.2016 žiadala žalovanú o písomné vyjadrenie k reklamáci, čím si uplatnila právo na reklamáciu v záručnej dobe. Išlo o 3 ks stoličiek. Žalovaná reagovala, teda je zrejmé, že išlo o reklamáciu. V zmysle ust. § 18 ods. 9 zákona č. 250/007 o ochrane spotrebiteľa žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu v zákonnej 30- dňovej lehote nevybavila. Žalobcovia si uplatnili reklamáciu dňa 20.10.2016- reklamovaná vada 4 stoličiek, dňa 27.01.2017- reklamované vady na jedálenskom stole, dňa 08.02.2017- reklamovaná vada na stoličkách. Žalobcovia reklamovali stoličku, ktorá bola napadnutá červotočom, pričom ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá zakladá právo na odstúpenie od zmluvy. V zmysle ust. § 597 Občianskeho zákonníka, odstúpenie od zmluvy ako jednostranný právny úkon je tvorivým subjektívnym právom toho účastníka zmluvy, ktorý prejavuje vôľu zrušiť zmluvu a je perfektný tým, že dôjde do dispozície adresáta. Žalobcovia platne odstúpili od kúpnej zmluvy dňa 08.02.2017 a následne dňa 16.02.2017 a 24.06.2017, v zmysle § 623 Občianskeho zákonníka, nakoľko jedným z dôvodov bola aj neodstrániteľná vada- výskyt červotoča. Skutočnosť, že žalobcovia uplatňovali reklamáciu vád postupne a neodstrániteľnú vadu, t.j. výskyt červotoča až v čase, keď sa červotoč preukázal, je neopodstatnená a to z toho dôvodu, že ak je jeden z častí predmetného nábytku napadnutý červotočom, nemožno presne určiť, kedy sa táto vada prejaví, rozhodujúca je skutočnosť, že reklamácia bola uplatnená v zákonnej záručnej dobe 24 mesiacov od prevzatia tovaru. Väčší počet vád na predmetnom nábytku a výskyt červotoča, pri ktorých bola včas uplatnená reklamácia, zakladá právo na odstúpenie od zmluvy. Žalobcovia nemôžu nábytok pre väčší počet vád riadne užívať. Navrhli, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 389 ods. 1 s poukazom na § 365 ods. 1 písm. f/, § 365 ods. 1 písm. h/ a § 391 CSP, rozsudok zrušil. Súčasne si uplatnili trovy konania.

10. Žalovaná v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedla, že tovar, ktorý je predmetom sporu, bol žalobcom doručený dňa 05.09.2016. Tovar na základe poverenia žalobkyne prevzal p. I., ktorý vybalil len jednu stoličku. Ostatný tovar neskontroloval. Žalobcovia poukazujú na č. III. bod 2 VOP, v zmysle ktorého v prípade, že je prepravený obal viditeľne poškodený, kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený. Žalobcovia tvrdia, že kartóny, v ktorých bol tovar zabalený, viditeľne poškodené neboli, teda p. I. nebol povinný tovar rozbaľiť a skontrolovať. Žalovaná však uvádza, že v zmysle čl. III, bod 2 VOP, v prípade reklamácie mechanického poškodenia, ktoré nebolo možné zistiť ihneď pri preberaní zásielky, je kupujúci povinný túto reklamáciu uplatniť okamžite po prevzatí, a to najneskôr do 24 hodín e- mailom na e-mail žalovanej. Žalobcovia si mali túto povinnosť splniť ihneď pri dodaní tovaru pred dopravcom, resp. najneskôr do 24 hodín po prevzatí tovaru. Žalovaná zaslala žalobkyňi dňa 24.08.2016 e-mail , v ktorom poskytla žalobkyňi jasné inštrukcie o presnom postupe pri preberaní expedovanej zásielky. V danom prípade bolo potrebné rozbaľiť pred prepravcom každú krabicu a tovar skontrolovať, pričom nemalo zostať iba pri kontrole balenia. P. I. tovar neskontroloval. Žalobcovia rovnako tovar neskontrolovali, keď žalobkyňa uviedla, že po príchode z pôrodnice 13.09.2016 alebo 14.09.2016 si prezrela jednu rozbalenú stoličku , pričom tovar už ďalej nerozbalila. K rozbaleniu tovaru mohlo prísť asi tak mesiac a pol po jeho dodaní. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že vady tovaru neboli vytknuté bez zbytočného odkladu v zmysle ust. § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako žalobcovia v konaní nepreukázali, že tovar pred dodaním žalobcom nebol skontrolovaný. Kontrolu tovaru potvrdila žalovaná a rovnako aj zamestnanec p. T. ktorý tovar pred odoslaním osobne prezrel. Je irelevantné, či žalovaná tovar pred odoslaním osobne prezrela. Podstatné je to, či samotní žalobcovia pristúpili po dodaní tovaru k jeho bezprostrednej kontrole a či riadne a včas zistené nedostatky žalovanej oznámili spolu s uplatnením svojich nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady. Žalobcovia zastávajú názor, že neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od nich ako kupujúcich požadovať , aby si zvyšný nábytok ponechali. Jedálenské stoličky s opierkou Colonial netvorí s jedálenským stolom Prestige žiadny neoddeliteľný celok, nakoľko ide o samostatné produkty , ktorých funkčnosť nie je žiadnym spôsobom obmedzená bez existencie druhého. Dané produkty nie sú v katalógu dodávateľa prezentované ako 1 sada. Výskyt červotoča bol žalovanej oznámený až v odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2016 a táto vada nebola u žalovanej ani riadne reklamovaná s uplatnením si nárokov zo zodpovednosti. Ani prípadná reklamácia predmetnej stoličky by výsledný efekt nenarušila natoľko, že by nebolo možné od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si ponechal zvyšný nábytok. Červotočom napadnutá stolička mala zároveň aj kratšiu nohu a jej výmena za nový kus bola so žabcami odkomunikovaná ešte pred odstúpením od kúpnej zmluvy. Žalovaná v prípade riadnej reklamácie poukázala na ust. § 18 ods. 2 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako i na čl. IX. Reklamačného poriadku, keď žalobcovia v prevádzkarni žalovanej neuplatnili žiadnu reklamáciu, pred odstúpením od kúpnej zmluvy jej nedodali žiadny tovar označený ako vadný. O väčšine vytýkaných vád žalovaných neinformovali. Samotná žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 22.11.2017 potvrdila, že na vady sa poriadne pozrela až po odstúpení od kúpnej zmluvy. Vady tovaru uvedené v odovzdávacom protokole zo dňa 28.02.2017 sa obsahovo nezhodovali s vadami, ktoré žalobcovia žalovanej vytýkali predžalobnými výzvami zo dňa 20.10.2016 a 27.01.2017. Dotknutý tovar bol dodaný na prevádzku prvýkrát až potom, ako žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy a teda dňa 28.02.2017 išlo už len o vrátenie tovaru. Vady tovaru neboli u žalovanej vytknuté bez toho, aby vznikli pochybnosti o tom, aké vady tovaru žalobcovia vytýkali, nemožno konštatovať, že by boli vôbec reklamované. Žalovaná považuje odstúpenie od kúpnej zmluvy za neplatné. Žalovaná uznala, že stolička s kratšou nohou je výrobná vada a prisľúbila žalobcom výmenu i napriek tomu, že si tovar pri dodaní žalobcovia riadne neskontrolovali, túto vadu oznámili až 45 dní po prevzatí tovaru, bez fotodokumentácie či dodania tovaru na prevádzku. Rovnako oznámenie vád na jedálenskom stole zo dňa 27.01.2017 bolo žalovanej zaslané bez akejkoľvek fotodokumentácie. Dňa 08.02.2017 žalobcovia od kúpnej zmluvy odstúpili, pričom vady tovaru neboli pred odstúpením od kúpnej zmluvy oznámení riadne a včas. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že k tomu, aby nedošlo k zániku práv zo zodpovednosti za vady veci predanej v obchode nestačí, aby kupujúci v záručnej dobe vytkol predávajúcemu vadu veci, ale je nutné, aby konkrétne uviedol, aké právo z tohto dôvodu uplatňuje u obchodnej organizácii. Konanie žalobcov bolo v danej veci chaotické, zmätočné, vytýkané vady tovaru neboli žalovanej oznamované riadne a včas, žalobcovia s rozbalením a kontrolou tovaru bezdôvodne otáľali, nedodržali inštrukcie ohľadom kontroly tovaru. Žalobcovia vady dodaného tovaru riadnym spôsobom u žalovanej nereklamovali, nepostupovali v súlade s reklamačným poriadkom a ust. § 18 ods. 2 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V prevádzkarni žalovanej žalobcovia neuplatnili reklamáciu, pred odstúpením od kúpnej zmluvy zo dňa 08.02.2017 jej nedodali žiadny tovar označený ako vadný. Žalovaná z vyššie uvedeného dôvodu nezačala reklamačné konanie, ktoré by bola povinná

v lehote 30 dní vybaviť. Odstúpenie od kúpnej zmluvy je potrebné za daných okolností považovať za neplatné. Záverom si uplatnila trovy právneho zastúpenia vo výške 100 %.

11. Žalobcovia v písomne podanom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedli, že sa pridriavajú skutočností uvedených v podanom odvolaní, poukazom na judikatúru a to rozhodnutia NS ČR zo dňa 30.10.2008, sp. zn. 33 Odo 1714/2006, Okresného súdu Galanta zo dňa 23.02.2012, sp. zn. 8C/179/2011, Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2012, sp. zn. 9Co/122/2012, keď v uvedených rozhodnutiach došlo k ustáleniu právneho názoru v obdobných prípadoch. Navrhli, aby odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, v zmysle § 389 ods. 1 a § 365 ods. 1 písm. f/, § 365 ods. 1 písm. h/ a § 391 CSP, zrušil rozsudok.

12. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v napadnutej časti, výroku I. a výroku III. zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

15. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky, a podľa písm. b) ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie na odvolacom súde.

16. Žalobcovia v odvolaní namietali odvolacie dôvody, spočívajúce v nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočnom zistení skutkového stavu (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP).

17. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkov logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

18. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

19. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že žalobcovia si dňa 30.05.2016 objednali u žalovanej 1 ks jedálenského stola Prestige a 10 ks jedáľenských stoličiek s opierkou Colonial v celkovej sume 7.080,- eur s DPH. Časť kúpnej ceny bola zaplatená vo výške 3.490,- eur a zvyšná časť pri dodaní tovaru dňa 05.09.2016 vo výške 3.590,- eur. Dodaný tovar prevzala tretia osoba, ktorá tovar riadne neskontrolovala. Tovar nebol dodaný v rámci dodacej 2-4 týždňov lehoty, ale na základe vzájomnej dohody dňa 05.09.2016. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplývalo, že žalobcovia tovar neskontrolovali ihneď pri preberaní, resp. v zmysle všeobecných zmluvných podmienok ani do 24 hodín od prevzatia. Žalobcovia v predžalobnej upomienke zo dňa 20.10.2016, 27.01.2017 vytýkali vady tovaru. Dňa 08.02.2017 bolo zaslané žalovanej odstúpenie od kúpnej zmluvy. Žalobkyňa 1/ prvýkrát riadne spísala vady až 28.02.2017, ktoré sa však nezhodovali s vytýkanými vadami v upomienkach. Žalobcovia nepostupovali v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami,

reklamačným poriadkom, keď boli pochybnosti, aké vady tovaru žalobcovia vytýkali ako i postup pri reklamacii, čo je základným predpokladom pre vyvodenie zodpovednosti za vady ako i možnosti odstúpenia od zmluvy, preto odstúpenie od zmluvy žalobcami je neplatné.

20. Medzi sporovými stranami je nesporné, že žalovaná ako predávajúca dodala dňa 05.9.2015, na základe kúpnej zmluvy tovar a to 1 ks jedálenského stola Prestige a 10 ks jedálskych stoličiek s opierkou Colonial za kúpnu cenu v sume 7.080,- eur s DPH, ktorú žalobcovia zaplatili. Predmetom sporu je žalobcami uplatnený nárok na vrátenie kúpnej ceny titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy z dôvodu neodstrániteľných väd tovar.

21. Žalobcovia v odvolaní namietali, že s poukazom na všeobecné obchodné podmienky boli povinní zásielku rozbaľiť a tovar skontrolovať až v prípade, že prepravný obal je viditeľne poškodený. Poukázali na postoj žalovanej, ktorá si tovar priamo od výrobcu neskontrolovala. Žalobcovia riadne a včas v rámci 24- mesačnej doby / záručnej doby/ od prevzatia tovar riadne reklamovali . Zotrvali na tvrdeniach, že nábytok je súbor vecí a neodstrániteľná vada jedného zo zakúpených komponentov narušuje výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúcich spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechali. Dôsledok neodstrániteľnej vady jednotlivých častí nábytku, v danom prípade stoličky napadnutej červotočom, je potrebné vzťahovať na celý súbor vecí. Žalobcovia tovar riadne reklamovali a to dňa 20.10.2016, 27.1.2017 a 8.2.2017. Žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu v zákonnej 30- dňovej lehote nevybavila. Žalobcovia platne od kúpnej zmluvy odstúpili a to dňa 8.2.2017, dňa 16.2.2017 a dňa 24.3.2017 a to pre neodstrániteľnú vadu- výskyt červotoča ako i vzhľadom na väčší počet väd.

22. K jednotlivým námietkam žalobcov odvolací súd uvádza nasledovné:

23. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že bolo povinnosťou žalobcov pri preberaní tovaru tento riadne skontrolovať a to poukazom na všeobecné zmluvné obchodné podmienky podnikateľského subjektu Zuzana Sárkányová- White Home. Žalovaná riadne upovedomila žalobcov na predĺženie dodacej lehoty, s čím žalobcovia súhlasili. Odvolacia námietka žalobcov, že p. I., ktorý preberal dodaný tovar, nebol povinný tovar v zmysle obchodných podmienok rozbaľiť a skontrolovať, keď tovar nebol viditeľne poškodený, nie je dôvodná. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na všeobecné obchodné podmienky, č. I. III, ods. 2 -povinnosti kupujúceho, keď pred prevzatím a zaplacením zásielky dopravcovi je kupujúci povinný tovar riadne prekontrolovať. Zodpovednosť za poškodenie zásielky v priebehu jeho prepravy nesie prepravca, nakoľko všetok tovar je poistený . V prípade, že je prepravný obal viditeľne poškodený, kupujúci je povinný zásielku rozbaľiť a skontrolovať, či je tovar poškodený . Ak áno, ihneď na mieste je kupujúci povinný spísať s vodičom prepravcu zápis o reklamacii a zásielku poslať preč. V prípade mechanického poškodenia , ktoré nebolo možné zistiť ihneď pri preberaní zásielky, je kupujúci povinný túto reklamáciu uplatniť okamžite po prevzatí a to najneskôr do 24- hod. e-mailom, kde bude uvedené meno, priezvisko, adresa kupujúceho, telefonický kontakt, číslo objednávky a opis poškodeného tovaru. Bolo povinnosťou žalobcov ako kupujúcich v zmysle všeobecných obchodných podmienok dodaný tovar pred prevzatím a zaplacením kúpnej ceny riadne prekontrolovať, príp. v lehote 24- hodín od prevzatia uplatniť reklamáciu. Žalobcovia však v zmysle vyššie uvedeného nepostupovali. Pokiaľ žalobcovia namietali, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť a pred dodaním tovaru priamo od výrobcu tovar neskontrolovala, tieto odvolacie námietky vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. V konaní nebolo preukázané porušenie tejto povinnosti žalovanou.

24. Žalobcovia v podanom odvolaní namietajú závery súdu prvej inštancie, že im nevzniklo právo na odstúpenie od zmluvy v dôsledku toho, že tovar nereklamovali, len ho vrátili. Žalobcovia tvrdia, že žalovanú dňa 31.10.2016 kontaktovali e- mailom a žiadali o písomné vyjadrenie k reklamacii . Súčasne žalobcovia uplatňovali reklamácie dňa 20.10.2016, 27.01.2017, 08.02.2017.

25. Podľa § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka , ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

26. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

27. Podľa § 614a Občianskeho zákonníka, ak dodaný tovar nemá vlastnosti, o ktoré prejavil spotrebiteľ záujem a ktoré sa zhodujú s popisom poskytnutým dodávateľom, náklady na jeho vrátenie a dodanie tovaru, ktorý zodpovedá zmluve, ako aj všetky kupujúcim účelne vynaložené náklady v súvislosti s tým znáša predávajúci.

28. Podľa § 619 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena. Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

29. Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

30. Podľa § 622 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady. Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

31. Podľa § 623 ods. 1, 2 a § 624 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. Ak vec predávaná za nižšiu cenu alebo použitá vec má vadu, za ktorú predávajúci zodpovedá, má kupujúci namiesto práva na výmenu veci právo na primeranú zľavu.

32. Podľa § 625 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

33. Podľa § 626 ods. 1, § 627 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady veci, pre ktoré platí záručná doba, zaniknú, ak sa neuplatnili v záručnej dobe. Doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta. Predávajúci je povinný vydať kupujúcemu potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a o dobe jej trvania. Ak dôjde k výmene, začne plynúť záručná doba znova od prevzatia novej veci. To isté platí, ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka.

34. Podľa ust. § 18 ods. 1,2, 3, 4 a ods. 6,7,8,9 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie. V prevádzkarni a u určenej osoby podľa odseku 2 musí byť počas prevádzkovej doby prítomný zamestnanec poverený vybavovať reklamácie. Pri skupinových zájazdoch musí predávajúci zabezpečiť v mieste zájazdu nepretržitú prítomnosť poverenej osoby oprávnenej vybavovať reklamácie po celý čas zájazdu. Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec

alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; 22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9. Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť. Predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, 22a) predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom. Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

35. Súd prvej inštancie správne poukázal na reklamačný poriadok ako i postup, akým spôsobom je potrebné reklamáciu vykonať. V zmysle čl. V. reklamačného poriadku, kupujúci má právo vytknúť vady zistené na ním zakúpenom tovare bez zbytočného odkladu v záručnej dobe. V čl. VIII. je určená povinnosť kupujúceho skontrolovať zásielku, pri mechanickom poškodení to oznámiť dopravcovi. V zmysle čl. IX., bod 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11 je kupujúci oprávnený uplatniť zodpovednosť za vady tovaru / reklamáciu/ v mieste uplatnenia reklamácie. Reklamácia sa považuje za uplatnenú dňom úplného a riadneho spísania protokolu a doložením všetkých príslušných dokladov. Reklamácia musí obsahovať názov reklamovaného tovaru, konkrétny popis závady, reklamovaný výrobok alebo reklamovanú časť, kópiu dokladov o nadobudnutí, záručný list, adresu, na ktorú zaslať vybavenú reklamáciu a kontakt kupujúceho. Ak ide odstrániteľnú zrejmu vadu, predávajúci vadu odstráni podľa možností bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia zákonom stanovenej lehoty a na svoje náklady. Ak sa jedná o neodstrániteľnú chybu, predávajúci vymení chybný tovar za bezchybný. Ak to nie je možné, môže kupujúci dostať zľavu na tovar alebo zrušiť zmluvu a požadovať vrátenie zaplatenej čiastky. Ak predávajúci odstránil vadu tovaru, alebo chybný tovar vymenil za bezchybný, považuje sa reklamácia za vybavenú.

36. Žalobcovia však v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, reklamačného poriadku a vyššie uvedených zákonných ustanovení, nepostupovali, nešpecifikovali vady bez akýchkoľvek pochybností. Z obsahu jednotlivých podaní žalobcov ani odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie nezistil, aké konkrétne vady namietajú žalobcovia, na akom tovare v zmysle reklamačného poriadku. Reklamácia musí obsahovať dostatočne určité popísanie vytýkanej vady a reklamovaný tovar má byť predložený predávajúcemu s uvedením, čo kupujúci žiada, aký nárok si uplatňuje. V danej veci si žalobcovia, podľa ich tvrdenia, uplatnili v zmysle ust. § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka zodpovednosť za vady. Predpokladom pre uplatnenie nároku je preukázanie uzatvorenia kúpnej zmluvy, existenciu neodstrániteľných väd predanej veci, uplatnenie reklamácie a to v zmysle vyššie uvedených obchodných podmienok a reklamačného poriadku. Z obsahu podaní žalobcov pri uplatnení, podľa tvrdení žalobcov „reklamácie“, vyplýva, že tieto nespĺňajú požadované náležitosti. Tvrdené skutočnosti sú žalobcovia

povinní preukázať. Žalobcovia nepostupovali tak, ako je to uvedené v zmysle uvedených zmluvných podmienok, vady tovaru riadne, bez akýchkoľvek pochybností nereklamovali. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nie je preto odvolacia námietka žalobcov, že žalovaná nevystavila žalobcom potvrdenie o začatí reklamačného konania a reklamáciu v zákonnej 30- dňovej lehote nevybavila, dôvodná.

37. Podľa ust. § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

38. V zmysle čl. VI., ods. 1 a 4 a 5 Všeobecných obchodných podmienok, poukazom na ust. § 7 ods. 1 z. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je kupujúci oprávnený aj bez uvedenia dôvodu písomne odstúpiť od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, a to do 14 dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru. Kupujúci tak môže urobiť bez udania dôvodu a bez toho, aby mu hrozila penalizácia. Lehota na odstúpenie od kúpnej zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň 14- dňovej lehoty. V odstúpení je potrebné uviesť meno, priezvisko, e-mail, telefónne číslo, dátum nákupu, číslo objednávky, číslo faktúry, popis objednaného tovaru a číslo účtu, na ktorý je predávajúci povinný kupujúcemu vrátiť uhradenú kúpnu cenu tovaru. Spolu s odstúpením od kúpnej zmluvy je kupujúci povinný doručiť predávajúcemu tovar a kópiu faktúry spolu s dokladom o zaplatení. Tovar musí byť kompletný, nepoškodený, v pôvodnom / originálnom/ obale. Tovar s príslušnými dokladmi spolu s písomným odstúpením od kúpnej zmluvy je kupujúci povinný zaslať doporučené na adresu: White Home, Mládežnícka 957/13, 925 53 Pata. Tovar nie je možné zaslať predávajúcemu na dobierku. Včasné odstúpenie kupujúceho od zmluvy je účinné dňom, keď je odstúpenie odoslané predávajúcemu. Odstúpením kupujúceho od kúpnej zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje.

39. V zmysle čl. IX., bod 9, 10, 11 Všeobecných obchodných podmienok, ak ide o odstrániteľnú zrejmu vadu, predávajúci odstráni vadu podľa možností bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia zákonom stanovenej lehoty a na svoje náklady. Ak sa jedná o neodstrániteľnú chybu, predávajúci vymení chybný tovar za bezchybný. Ak to nie je možné môže kupujúci dostať zľavu na tovar alebo zrušiť zmluvu a požadovať vrátenie zaplatenej čiastky. Ak predávajúci odstránil vadu tovaru alebo chybný tovar vymenil za bezchybný, považuje sa reklamácia za vybavenú.

40. Súd prvej inštancie sa mal predovšetkým zaoberať posúdením, či odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnuté, resp. odstúpenie od zmluvy vyplýva zo zákonných ustanovení. Tieto skutkové okolnosti z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplývajú.

41. Všeobecná zásada občianskeho práva o rešpektovaní a dodržiavaní uzavretých zmlúv je prelomená ust. § 48 Občianskeho zákonníka, ktoré formuluje oprávnenie účastníka zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy v prípadoch, v ktorých to v hypotéze právnej normy predvída zákon, alebo keď sa na tom účastníci zmluvy vopred dohodli. Odstúpenie od zmluvy je spravidla jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Ak dôjde k platnému /účinnému/ odstúpeniu od zmluvy, zmluva sa od začiatku zrušuje.

42. Zmluvné strany sa v rámci zmluvnej slobody môžu dohodnúť na tom, že jedna z nich alebo obidve sú oprávnené od zmluvy odstúpiť a zároveň si dohodnúť dôvody, kedy sú tak oprávnené urobiť. Táto dohoda nesmie však odporovať kogentným ustanoveniam zákona. Zákon ustanovuje možnosť odstúpenia od zmluvy predovšetkým pri omeškaní (napr. § 517 ods. 1 OZ), pri vadnom plnení (napr. § 597 OZ), pri obstaraní tovaru v dohodnutej lehote / § 613 OZ/, pri lehote na dodanie tovaru / § 614 OZ/.

43. V danom prípade odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, či si zmluvné strany v rámci zmluvnej slobody dohodli odstúpenie od zmluvy, príp. dôvody, kedy sú tak oprávnené urobiť. Rovnako nie je zrejmé, akým úkonom žalobcovia odstúpili od kúpnej zmluvy, nakoľko v písomných podaniach ako i v podanom odvolaní poukazujú, že od kúpnej zmluvy odstúpili podaním zo dňa 08.02.2017, následne dňa 16.02.2017 a 24.03.2017, keď toto odstúpenie oznamovali žalovanej. Súčasne uviedli, že jedným z dôvodov bola aj neodstrániteľná vada- výskyt červotoča a tiež vzhľadom na väčší počet vád.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil, ktorý úkon žalobcov posudzoval súd ako odstúpenie od zmluvy, ako tento úkon vyhodnotil.

44. Pokiaľ odvolatelia argumentujú odchylným rozhodnutím iného odvolacieho súdu, odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok vychádza z princípu právnej istoty (čl. 2 ods. 1 CSP). Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu ako najvyššej súdnej autority v rámci sústavy súdov SR je vyjadrená predovšetkým v stanoviskách alebo rozhodnutiach najvyššieho súdu, ktoré sú ako judikáty publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR. Do tohto pojmu možno zaradiť aj prax vyjadrenú opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu, alebo dokonca aj jednotlivu v doposiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutia najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, prípadne tieto názory akceptovali a vecne na ne nadviazali. S prihliadnutím na čl. 3 CSP do tohto pojmu treba zahrnúť aj rozhodnutia Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva, prípadne Súdneho dvora Európskej únie (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 129/2017 zo dňa 31. 10. 2017). Vzhľadom na uvedené, za právne nevýznamné považoval odvolací súd poukazy žalobcov v odvolaní na rozhodnutie iného odvolacieho súdu, týkajúce sa inej, avšak skutkovo a právne obdobnej veci, pretože rozhodovaním iného odvolacieho súdu v preskúmvanej veci odvolací senát rozhodujúci v súdnej veci viazaný nie je. Pokiaľ žalobcovia uviedli rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.10.2008, č. k. 33 Odo 1714/2006, ktoré sa podľa ich názoru vzťahuje na predmetnú vec, odvolací súd uvádza, že rozhodnutie je skutkovo odlišné, keď súd posudzoval kúpeľňovú zostavu, ktorá bola zakúpená podľa katalógu ako zostava. V danej veci však z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalobcovia kúpili stoličky zn. Colonial a stôl zn. Prestige, pričom išlo o jednotlivé kusy, ktoré netvorili zostavu, preto odvolacia námietka žalobcov, že stôl a stoličky tvorili súbor vecí, funkčný celok, pričom neodstrániteľná vada jedného z komponentov výsledný efekt narušuje natoľko, že nemožno od kupujúceho spravodlivo požadovať, aby si zvyšný nábytok ponechal, nedôvodná.

45. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I. a III., zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) a § 391 ods. 1 CSP.

46. Na základe uvedeného súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdi odstúpenie od zmluvy, teda jednotlivé prejavy žalobcov vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy a to v zmysle bodu 43. odôvodnenia predmetného rozhodnutia, keď platnosť odstúpenia od zmluvy je potrebné skúmať z hľadiska, či ide o prípad, pre ktorý si strany dôvod, ktorého sa žalobcovia domáhajú, dohodli, resp. či je možné dôvod podradiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odstúpenia od zmluvy. Rovnako je potrebné posúdiť, či vznikol nárok na odstúpenie od zmluvy, na základe akých skutočností a či vzniklo právo na vrátenie zaplatenej ceny proti povinnosti vrátiť dodaný tovar a vo veci opätovne rozhodne.

47. Podľa § 391 ods. 2 CSP je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

48. Toto rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).