

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203629
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618203629.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: L. G. P., a.s.; skráteneý názov: L., a.s., R. V. X, XXX XX P.-I., S.: XX XXX XXX, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: R. P., nar. XX. XX. XXXX, O. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 4 457,56 Eur s príslušenstvom, o späťvzatií žaloby, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/67/2018-69 zo dňa 11. marca 2019 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie, na návrh žalobcu vydal dňa 11. marca 2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 4.457,56 Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne z tejto sumy od 04. 12. 2015 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Zároveň uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 267,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 408,53 Eur.

2. Okresný súd Lučenec predložil vec krajskému súdu s poukazom na späťvzatie žaloby, ktoré podal žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu.

3. Odvolací súd konštatuje, že žalobca písomným podaním datovaným dňa 08. 04. 2019 doručeným okresnému súdu dňa 09. 04. 2019 (č. I. 82 spisu) označeným ako Späťvzatie návrhu na začatie konania uviedol, že berie späť návrh na začatie konania v celom rozsahu z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a dlžník bol konkurzným súdom oddĺžený. Navrhol, aby súd konanie zastavil, o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a aby žalobcovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu.

4. Odvolací súd lustráciou zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - R. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/X, XXX XX L., konkurz bol vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom denníku dňa 08. 03. 2019 (§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov - ďalej ZKR).

5. Odvolací súd ďalej zo spisu zistil, že platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 21. 03. 2019 a žalovanému dňa 25. 03. 2019. Späťvzatie žaloby bolo doručené okresnému súdu dňa 09. 04. 2019, to znamená v posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odporu, skôr, ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

6. Odvolací súd teda konštatuje, že na majetok dlžníka (žalovaného) bol ešte pred vydaním platobného rozkazu vyhlásený konkurz rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/171/2019 zo dňa 01. 03. 2019 vyhlásený v Obchodnom vestníku 48/2019 dňa 08. 03. 2019. Z predmetného rozhodnutia Okresného súdu je zistené, že konkurz bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie a súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určenie splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenie zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

9. Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 167 ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

11. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. V danej veci teda súd konštatuje, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz, súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

13. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a zároveň účinky rozhodnutia o oddlžení žalovaného.

14. Zároveň odvolací súd konštatuje, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený okresnému súdu dňa 13. 07. 2018, platobný rozkaz bol vydaný dňa 11. 03. 2019, pričom ešte pred vydaním platobného rozkazu bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka vyhlásením konkurzu v Obchodnom vestníku (začal teda konkurz na majetok dlžníka).

15. Z uvedeného časového sledu je tak zrejmé, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď v tejto veci vydal platobný rozkaz po tom, keď už bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, hoci zo zákona vyplývala povinnosť ex offio konanie zastaviť. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 167e ZKR, zároveň akceptujúc dispozitívny úkon žalobcu - späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 370 CSP) najprv zrušil vydaný platobný rozkaz, a následne konanie v súlade s § 167e ZKR zastavil. Aj keď zákon o konkurze a reštrukturalizácii prikazuje len (ak bol vyhlásený konkurz) bez zbytočného odkladu zastaviť konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze ..., neprikazuje zrušiť predchádzajúce rozhodnutie, odvolací súd z dôvodu, že v tomto prípade bol platobný rozkaz vydaný až potom, čo už bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného dlžníka, má za to, že v takomto prípade je potrebné uvedené rozhodnutie - platobný rozkaz zrušiť, pretože neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie a až následne v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastaviť.

16. O trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania vychádzajúc z toho, že zákonným dôvodom pre zastavenie konania bola objektívna skutočnosť, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, k tomuto došlo až v rámci prebiehajúceho konania, teda žiadnej zo sporových strán z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania (§ 256 ods. 1 CSP a contrario).

17. O nároku súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie (§ 12 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

18. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).