

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/101/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201323  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého: A. B., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XX a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X a za účasti náhradnej matky: G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, F. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd podnetu kolízneho opatrovníka na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 150/2020 zo dňa 3.3.2021 nevyhovuje.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd uznesením č. 10P 101/2024 zo dňa 15.5.2024 začal konanie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX.

Vo svojom podnete kolízny opatrovník uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 150/2020 zo dňa 3.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2021 bol maloletý A. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. H., nar. XX.X.XXXX. Po rozvode manželstva rodičov maloletého sa vzťahy medzi manželmi vyhrotili, matka vo vyššej miere požívala alkoholické nápoje a maloletý A. svoju matku odmietal. Maloletý A. bol spolu so svojou sestrou zverený do starostlivosti otca, ktorý pracoval na turnusy v zahraničí. V Českej republike si otec maloletého našiel priateľku, kde sa plánoval aj s maloletými deťmi presťahovať. Maloletý A. však s presťahovaním nesúhlasil, čo bolo dôvodom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Stará matka pracuje viac ako dva roky v zahraničí na turnusy. Počas jej neprítomnosti (dva týždne) starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka maloletého, ktorá prichádza do domácnosti starej matky aj spolu so svojimi dvoma maloletými deťmi. Matka je vydatá a dve maloleté deti pochádzajú z tohto jej manželstva. Vzťah matky a maloletého sa zlepšil, maloletý matku akceptuje, rešpektuje ju. Maloletý má vytvorený vzťah aj s manželom matky a svojimi dvoma súrodencami. Maloletý občas navštevuje aj domácnosť matky.

Otec maloletého sa presťahoval aj so svojou novou rodinou na Slovensko. Kontakt otca s maloletým je sporadický. Otec aj po návrate na Slovensko pracoval v zahraničí, maloletý však kontakt a pobyt v domácnosti otca odmieta s odôvodnením, že si nerozumie s partnerkou otca.

Kolíznym opatrovníkom odporúčal rodinu do J. K. D. L. M. I., pracovisko F. s cieľom upevniť vzťahy medzi maloletým a jeho rodičmi. Zo záverečnej správy vyplýva, že sa vzťah maloletého s matkou výrazne posilnil a stabilizoval. Maloletý sa vyjadril, že v prípade zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti by chcel byť v domácnosti matky.

2. Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.5.2024 uviedla, že ona nemá vytvorené podmienky pre maloletého a to z dôvodu, že býva u svokry s dvoma maloletými deťmi vo veku X L. X M. a obáva sa, že v tejto situácii by starostlivosť o maloletého bola z jej strany obmedzená.

3. Stará matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.5.2024 uviedla, že maloletý má u nej vytvorené všetky podmienky pre osobný vývoj, pohodu a psychický a fyzický rozvoj. Otec o maloletého nejaví záujem, kontakt s ním je obmedzený. Podľa názoru starej matky je nevhodné v tomto veku maloletého meniť u neho spôsob a podmienky života, ktoré sú u nej dlhodobovo vytvorené.

4. Na pojednávaní dňa 14.6.2024 stará matka maloletého uviedla, že s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Podľa nej na to nie je žiaden dôvod. Počas jej neprítomnosti sa o maloletého stará matka, ktorá je v jej byte, pretože v mieste svojho bydliska na to nemá vytvorené podmienky, aby tam maloletý mohol bývať. Matka býva v prístavbe rodinného domu, ktorá pozostáva z jednej izby a kuchyne, pričom tam býva jej manžel a dve maloleté deti vo veku X L. X roky. Maloletý tam bol počas letných prázdnin po dobu jedného týždňa. Maloletý navštevuje X. ročník základnej školy a v novom školskom roku by mal nastúpiť na štúdium na I. N. D. E. F., kde ide o štvorročné štúdium. Stará matka pracuje síce v zahraničí, ale už si podala žiadosti o prijatie do pracovného pomeru, aby mohla ostať pracovať na Slovensku.

Otec maloletého uviedol, že s maloletým bol naposledy počas vianočných sviatkov dva týždne, kedy bol maloletý u neho. Maloletý v podstate nie je spokojný ani s otcom, ani s jeho priateľkou, nevyhovuje mu ich spôsob života. Otec maloletého spolu s priateľkou žije v rodinnom dome, spolu s tromi deťmi vo veku XX, XX L. X rokov. Od vianočných sviatkov maloletý u otca nebol.

5. Na pojednávaní dňa 14.6.2024 bol zisťovaný aj názor maloletého, ktorý však uviedol, že si neželá aby zápisnica o jeho zisťovaní názoru bola prečítaná. Preto súd k zisťovaniu názoru maloletého uvádza len skutočnosť, že maloletý sa priklonil k tomu, aby ostal v starostlivosti starej matky.

6. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 28.8.2024 uviedla, že s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Podľa jej vyjadrenia, je maloletý u starej matky zvyknutý, je mu tam dobre. U babky je viac menej od malička. Matka žije s manželom a dvoma deťmi vo veku jeden a dva roky, pričom má k dispozícii jednu izbu a kuchyňu. V domácnosti býva aj svokra, švagor a švagriná, ktorá má 15 rokov. Priestor, ktorý je určený na bývanie matke a jej rodine, nie je vyhovujúci pre maloletého, aby sa mohol riadne pripravovať do školy. Matka je so synom počas dvoch týždňov, kedy je stará matka v zahraničí, ale vtedy je matka aj s maloletými deťmi v domácnosti starej matky. Maloletý ju v jej bydlisku navštevuje, ale najdlhšie bol u nej tri dni. Počas letných prázdnin sa väčšinou zdržiaval v Humennom.

Stará matka na tomto pojednávaní uviedla, že si dala žiadosti o prijatie do pracovného pomeru na Slovensku a to do zariadenia na I. O. E. F. a do zariadenia na C. O. v F..

Kolízny opatrovník uviedol, že má za to, že dôvody náhradnej osobnej starostlivosti pominuli. Rodina spolupracovala s centrom, vzťah medzi maloletým a matkou sa upravil a preto nie je dôvod na to, aby starostlivosť o maloletého zabezpečovala stará matka, ale je potrebné, aby zodpovednosť za maloletého prevzali rodičia.

7. Podľa § 47, ods. 1, písm. e) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 47, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 8P 150/2020 zo dňa 3.3.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2021. Zvereniu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti predchádzal rozvod rodičov maloletého, pričom maloletý bol na čas po rozvode spolu so svojou sestrou zverený do osobnej starostlivosti otca. V tom čase maloletý matku odmietal z dôvodu, že táto v zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Otec maloletého pracoval na turnusy v zahraničí. V Českej republike si otec maloletého našiel priateľku, kde sa plánoval aj s maloletými deťmi presťahovať. Maloletý A. však s presťahovaním nesúhlasil, čo bolo dôvodom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

M. P. J. K. D. L. M. I., K. F. za účelom zlepšenia vzťahov medzi maloletým a jeho rodičmi. S otcom má maloletý nie veľmi dobrý vzťah, aj keď sa s ním sporadicky stretáva. S rodinou otca nechce byť z dôvodu, že si nerozumie s otcom a jeho priateľkou. Zlepšil sa vzťah maloletého s matkou, ktorá sa o maloletého stará v čase, keď je stará matka v práci v zahraničí (dva týždne v mesiaci), kde však matka prichádza do domácnosti starej matky spolu s maloletými deťmi vo veku 1 a 2 roky. Matka nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloletého, pretože so svojim manželom a dvoma deťmi vo veku X L. X roky má v domácnosti svokry k dispozícii jednu izbu a kuchyňu. Maloletý matku navštevuje aj v jej bydlisku, ale vždy ide o krátkodobé pobyty.

Maloletý A. v súčasnosti navštevuje prvý ročník strednej školy. V domácnosti starej matky je zvyknutý, žije tam prakticky od malička, má tu vytvorené vhodné podmienky na štúdium a svoj všestranný rozvoj. Aj keď sa vzťahy s matkou upravili, je súd toho názoru, že v domácnosti matky nemá maloletý vytvorené podmienky, najmä pre štúdium na strednej škole, nemá tu súkromie, v domácnosti sú dve maloleté deti vo veku X L. X roky, o ktoré sa matka maloletého celodenne stará a sú odkázané na jej osobnú starostlivosť. Maloletý sa pri zisťovaní jeho názoru vyjadril, že najradšej by ostal v domácnosti starej matky. Táto prezentovala, že si hľadá prácu na Slovensku. Pokiaľ matka poskytuje maloletému osobnú starostlivosť v čase, keď je stará matka v zahraničí, tak túto starostlivosť vykonáva v domácnosti starej matky. V starostlivosti starej matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky a stará matka chce maloletému starostlivosť poskytovať aj naďalej.

Po zhodnotení všetkých skutočností je súd toho názoru, že je v záujme maloletého, aby ostal v domácnosti starej matky, kde má vytvorené najvhodnejšie podmienky pre svoj všestranný rozvoj, najmä v súčasnosti, kedy nastúpil na strednú školu a je vo veku, kedy potrebuje určitý stupeň súkromia, čo by v domácnosti svojej matky nemal. Preto súd podnetu kolízneho opatrovníka na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo

veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňaznej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.