

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 17C/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206194  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118206194.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v zast. Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému XX,XXL., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom F. - T., o zaplatenie sumy 57,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 57,26 eur spolu 5,05% úrokom z omeškania ročne počnúc od 11.06.2015 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 57,26 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2015 a to na dobu neurčitú. Žalobca a Žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť.

Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 11.06.2015. Z dôvodu, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy poistenie zodpovednosti zaniklo nezaplatením poistného v zákonnej jednomesačnej lehote.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, výpis z inkasného účtu, výzvu na zaplatenie.

3./ Súd vo veci vydal dňa 15.06.2018 platobný rozkaz č. k. 17 C/ 61 / 2018 -6, ktorý sa však žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk a preto ho súd Uznesením č. k. 17C/61/2018 - 21, zo dňa 28.05.2019 v zmysle § 266 ods. 1,2 a 3 CSP zrušil a vo veci vytýčil termín pojednávania.

4./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. / Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6./ Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

8./ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu ako listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

9./ Strany sporu uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V predmetnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné platenie poisťného k 14.09., 10.06., 10.09., 10.12 a 10.03. príslušného poisťného obdobia. Poisťné za poisťné obdobie sa stalo splatným splatnosťou poslednej plátky.

Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 143,12 eur, štvrtročné poisťné vo výške 35,78 eur, začiatok poistenia 10.06.2015 00.00 hod, koniec poistenia neurčito. Predmetom poisťnej zmluvy bolo motorové vozidlo EČV/U. : BL XXXJM,

Prípisom zo dňa 17.06.2016 žalobca oznámil žalovanému, že predmetná poisťná zmluva zanikla dňom 10.04.2016 a z toho dôvodu si uplatňujú dlžné poisťné vo výške 119,66 eur, pričom sa jedná o dlžné poisťné za obdobie do 10.04.2016.

10./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

13./ Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

14./ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

15./ Podľa § 8 ods. 2 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné podmienky.

16./ Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17./ Podľa § 11 ods. 10 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

18./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

19./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

20./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22./ Povinnosť platiť poistné vzniká zásadne odo dňa, keď poisťiteľovi vznikla povinnosť plniť, teda od vzniku poistenia. Tým sa uplatňuje aj zásada platná pre poistenie, že poisťiteľ má právo na poistné iba kým trvá poistenie, teda do zániku poistenia.

Povinnosť platiť poistné má ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, poistné je zásadne splatné vopred a platí sa buď jednorazovo za celú dobu (poistnú dobu), na ktorú sa poistenie dojednalo (jednorazové poistné), alebo sa platí bežne za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné). Prípady neplatenia poistného zákon sankcionuje zánikom poistného vzťahu. Zánik poistnej zmluvy nastáva priamo zo zákona. So zánikom poistenia pre nezaplatenie sa spája aj otázka splatnosti poistného.

V zmysle ustanovenia § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. Poistným obdobím je časový úsek poistnej doby dohodnutý v poistnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné.

Poisťovatelia však umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach. V prípade platenia poistného v splátkach, je potrebné prihliadnúť na to, že rozložením poistného na splátky, nedochádza k zmene poistného obdobia, tým naďalej zostáva ročné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie v danom prípade dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie. Nezaplatenie poistného má za následok zánik poistného vzťahu.

Pri bežnom poistnom má poisťovateľ právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, kým pri jednorazovom poistení má poisťovateľ právo na zaplatenie poistného v plnej výške, pričom na túto jeho povinnosť nemá vplyv ani skutočnosť, že po splatnosti dohodnutého poistného došlo k zániku poistenia.

23./ Zhodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh na začatie konania je podaný dôvodne.

24./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Účastníkmi uzavretá poistná zmluva sa týka ročného poistného obdobia, počas ktorého sa žalovaný zaviazal poistné platiť v štvrtročných splátkach, pre neplnenie si svojich povinností a to platiť poistné riadne a včas, poistný vzťah zanikol v lehote jedného mesiaca dňom 10.04.2016 a to pre neplatenie v zmysle vyššie uvedeného § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.

Povinnosť platiť poistné vznikla žalovanému odo dňa, kedy vznikla poisťiteľovi povinnosť plniť, teda od vzniku poistenia, v zmysle uplatnenia zásady platnej pre poistenie, že poisťiteľ má právo na poistné iba kým trvá poistenie, teda do zániku poistenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce u poistnej zmluvy riadne a včas v dôsledku čoho došlo aj k zániku predmetnej poistnej zmluvy, žalobcovi prináleží za zákona právo poisťiteľa na zaplatenie dlžnej sumy poistného za dobu do zániku poistenia pre nezaplatenie poistného, v danom prípade do 10.05.2016 vo výške 57,26 eur a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi predmetnú sumu.

25./ Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

26./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

27./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že ( § 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.