

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200259
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200259.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu: T. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., A. XXX/XX, proti žalovanému: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Ž. XXX/XX, zast. JUDr. Ján Foltán - advokát, so sídlom SNP 708, Galanta, o zaplatenie 2.300,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 2 300 € z dôvodu, že je právnym nástupcom nebohého T. O. G., ktorému žalovaný spôsobil krádežou škodu vo výške 2 300 €. Okresný súd Partizánske ho v rozsudku 1T/26/2018 zo dňa 04.07.2018 odkázal s nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie.

(2) Súd žalobu doručil žalovanému, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach a umožnil mu k žalobe sa vyjadriť. Žalovaný k žalobe v písomnom podaní doručenom súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03.07.2019 uviedol, že žaloba je nedôvodná a predčasná. Žalovaný si svoju povinnosť riadne plnil a plní a právnemu nástupcovi poškodeného T. O. G. splácal spôsobenú škodu v splátkach. V skúšobnej dobe vykonáva súdom uloženú povinnosť nahradiť spôsobenú škodu právnemu nástupcovi poškodeného T. O. G.. Žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, pretože podľa trestného rozsudku má žalovaný nahradiť škodu osobe T. O. G., nie žalobcovi.

(3) Súd vyjadrenie žalovaného doručil žalobcovi a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.

(4) Žalobca doručil súdu dňa 16.08.2019 podanie označené ako „Späťvzatie žaloby“. Uviedol v ňom, že bol poverený svojím bratom T. O. G., aby vystupoval ako procesný nástupca zomrelého v civilnom konaní a aby si uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 2 300 €, ktorý bol priznaný rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom zo dňa 4.7.2018 v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/26/2018-165. V tej súvislosti podal žalobu v domnení, že žalovaný zatiaľ nezačal riadne plniť súdom uloženú povinnosť zaplatiť za škodu. Žalobca nebol informovaný svojím bratom o skutočnosti, že žalovaný v jeho prospech svoju povinnosť v súčasnosti riadne spláca. Preto navrhuje, aby súd konanie zastavil.

(5) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

(6) Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(7) Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(8) Žalobca vzal žalobu späť. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci, respektíve pred predbežným prejednaním sporu. Preto súd konanie zastavil.

(9) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

(10) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(11) O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému už bola v spore doručená žaloba a bol v ňom procesne aktívny (súdu doručil vyjadrenie), preto mu v konaní trovy mohli vzniknúť. Na ich náhradu má z dôvodu procesného zavinenia žalobcu na zastavení konania v súlade s § 262 ods. 1 CSP nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a), písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.