

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Csp/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203281  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1) Y. V. (predtým Y.), nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. M., Q. C. XXXX/XX a 2) Š. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. V. XX, v spore o zaplatenie 13.558,87 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná 1) a žalovaný 2) s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 11.942,28 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.107,59 eura od 1. 11. 2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanej 1) a žalovanému 2) spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 11. 2018, sa žalobca domáhal voči žalovaným, spoločne a nerozdielne, uloženia povinnosti zaplatiť mu 13.558,87 eura, spolu s úrokom vo výške 5,69 % ročne zo sumy 10.107,59 eura od 1. 11. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.533,79 eura od 1. 11. 2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanými bola na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 25. 11. 2014 zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im poskytol medziúver vo výške 10.430 eur. Celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku poplatku za medziúver. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 169,88 eura, z toho 51,33 eura predstavujúci vklady na konto sporenia a 118,55 eura úrok za medziúver. Žalovaným bol poskytnutý medziúver vo výške 10.430 eur, preto aj splátka úroku predstavovala 49,46 eura. Keďže žalovaní porušili svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, dňa 16. 12. 2015 ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok a dňa 8. 2. 2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru. K uvedenému dňu zúčtoval nasporenú sumu vo výške 265,41 eura so sumou poskytnutého úveru. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala 10.680,79 eura a pozostávala z istiny vo výške 10.164,59 eura, úrokov vo výške 426,20 eura a poplatkov vo výške 90 eur, ktoré si v konaní neuplatňuje. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaní vykonali úhrady v celkovej sume 57 eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 10.107,59 eura, úrokov vyčíslených ku dňu 8. 2. 2016 vo výške 426,20 eura, úrokov vyčíslených za obdobie od 9. 2. 2016 do 31. 10. 2018 vo výške 1571,57 eura a úrokov z omeškania vyčíslených za obdobie od 9. 2. 2016 do 31. 10. 2018 vo výške 1453,51 eura.

2. Žalovaní nevyužili svoje procesné právo v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadrili, hoci boli na to vyzvaní uznesením zo dňa 13. 12. 2018, ktoré, spolu s podanou žalobou, žalovaná 1) prevzala dňa 20. 12. 2018 a žalovaný 2) dňa 25. 5. 2019.

3. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a žalovaných, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia v zmysle zákonného ustanovenia § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, a ktorí svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi.

4. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili dňa 25. 11. 2014 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie medziúveru vo výške 25.000 eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úroky z medziúveru vo výške 5,69 % ročne sumou 118,55 eura v 172 mesačných splátkach so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov medziúveru predstavovala 6 %, priemerná hodnota RPMN 15,52 % a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť, 48.803,98 eura. V zmysle čl. III. ods. 3.1. zmluvy, bola účelom úveru modernizácia a obnova bytu, rodinného domu, vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo udržiavacie práce na nich. V čl. V. ods. 5.3. zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že do pridelenia cieľovej sumy predstavujú sumu vo výške 169,88 eura, t. j. výšku mesačnej splátky, vklady na účet stavebného sporenia vo výške 51,33 eura a úroky z medziúveru vo výške 118,55 eura. Zmluvné strany sa dohodli, že na úver sa nedojednávajú žiadne ďalšie zabezpečenia. Podľa čl. X. ods. 10.1. zmluvy, mal veriteľ právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t. j. právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník bol povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle čl. X. ods. 10.16. zmluvy, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru je dlžník povinný zaplatiť celý zostatok úveru, vrátane príslušenstva, veriteľovi v lehote určenej veriteľom v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

6. Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia za obdobie od 4. 4. 2014 do 8. 2. 2016 predstavovala nasporená suma 265,41 eura. Podľa výpisu z účtu medziúveru za obdobie od 5. 12. 2014 do 31. 10. 2018 bol dňa 5. 12. 2014 vyplatený medziúver vo výške 8040 eur a dňa 17. 6. 2015 medziúver vo výške 2090 eur. Ku dňu 8. 2. 2016 boli vykonané vklady na medziúver v celkovej výške 207,75 eura a dňa 8. 2. 2016 bola zaúčtovaná na medziúver suma z účtu stavebného sporenia v sume 265,41 eura. Ku dňu 8. 2. 2016 predstavovala dlžná suma 10.590,79 eura, z toho istina 10.164,59 eura a úroky 426,20 eura. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vykonali žalovaní úhrady dňa 17. 3. 2016 vo výške 5 eur, 21. 11. 2016 vo výške 5 eur, 13. 12. 2016 vo výške 5 eur, 17. 1. 2017 vo výške 5 eur, 27. 2. 2017 vo výške 2 eur, 21. 3. 2017 vo výške 5 eur, 20. 4. 2017 vo výške 5 eur, 24. 5. 2017 vo výške 5 eur, 22. 6. 2017 vo výške 5 eur, 25. 7. 2017 vo výške 5 eur, 24. 8. 2017 vo výške 5 eur, 22. 9. 2017 vo výške 2 eur a dňa 23. 10. 2017 vo výške 3 eur. Dlžná suma ku dňu 31. 10. 2018 predstavovala 13.558,87 eura, z toho istina 10.107,59 eura, úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 426,20 eura, úroky a úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 3025,08 eura.

7. Dňa 16. 12. 2015 žalobca vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 630,74 eura a súčasne ich upozornil na možnosť požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu v prípade nezaplatenia splátok. Žalovaní prevzali výzvu dňa 21. 12. 2015. Dňa 8. 2. 2016 oznámil žalobca žalovaným, že, z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas, nastala ku dňu 8. 2. 2016 mimoriadna splatnosť celého úveru a súčasne ich vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 10.680,79 eura. Oznámenie bolo žalovanými neprevzaté v odbernej lehote, pričom dátumom uloženia zásielky bol deň 15. 2. 2016.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 25. 11. 2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý do splnenia podmienok na poskytnutie stavebného úveru medziúver v celkovej sume 10.430 eur. Uvedená skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Žalovaní rovnako nespochybnili, že sa zaviazali splácať úroky z poskytnutého medziúveru a súčasne vykonávať vklady na účet stavebného sporenia. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi (keďže žalobca ako veriteľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní ako dlžníci, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplynulo najmä z ich označenia v zmluve), jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že strany

sporu si dojednali poskytnutie stavebného úveru, v zmysle zákonného ustanovenia § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je poskytnutý úver vylúčený z režimu spotrebiteľských úverov. Úver nebol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, jeho účelom nebolo nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, ale len modernizácia a obnova nehnuteľnosti, resp. udržiavacie práce. Navyše, strany sporu aj explicitne v čl. 11 ods. 11.1. zmluvy odkázali na použitie zákona o spotrebiteľských úveroch na ich zmluvný vzťah.

20. Nakoľko žalovaní si svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnili, keďže nesplácali úroky za poskytnutý medziúver riadne a včas, čo nebolo medzi stranami sporu sporné a vyplynulo to aj z výpisu z účtu medziúveru, žalobca ich dňa 16. 12. 2015 upozornil na možnosť uplatnenia práva vyhlásiť splatnosť celého úveru v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a následne im dňa 8. 2. 2016 oznámil uplatnenie uvedeného práva ku dňu 8. 2. 2016. Právo žalobcu ako veriteľa žiadať zaplatenie celého medziúveru pre nesplnenie niektorej splátky bolo stranami sporu v zmluve dohodnuté. Žalobca si pred uplatnením uvedeného práva splnil povinnosť v zmysle zákonného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovaných na možnosť uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovaným dňa 15. 2. 2016, kedy sa dostalo do sféry ich dispozície v zmysle zákonného ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (oznámením o doručení zásielky). Uvedeným dňom sa nesplatený medziúver stal splatným.

21. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Súd preto uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.942,28 eura, pozostávajúcu z nesplatenej istiny medziúveru vo výške 10.107,59 eura, úrokov vo výške 437,29 eura a úrokov z omeškania vo výške 1.397,40 eura. Výška nesplatenej istiny medziúveru nebola medzi stranami sporu sporná a bola aj v súlade s predloženým listinným dôkazom - výpisom z účtu z medziúveru, podľa ktorého dlžná suma istiny ku dňu 8. 2. 2016 predstavovala 10.164,59 eura (suma poskytnutého úveru vo výške 10.430 eur po odpočítaní zaúčtovaných vkladov na účet stavebného sporenia vo výške 265,41 eura), pričom žalovaní po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vykonali úhrady v celkovej sume 57 eur, ktoré boli žalobcom započítané na istinu. Žalobcovi prislúchali úroky z poskytnutého medziúveru do splatnosti úveru, t. j. do 15. 2. 2016, ktoré pozostávali zo žalobcom vyčíslených úrokov ku dňu 8. 2. 2016 vo výške 426,20 eura a úrokov vo výške 5,69 % ročne zo sumy dlžnej istiny medziúveru vo výške 10.164,59 eura od 9. 2. 2016 do 15. 2. 2016, čo činí 11,09 eura. Nakoľko žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, prislúchali žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny medziúveru, ktoré za obdobie od 9. 2. 2016 do 31. 10. 2018 predstavujú 1.397,40 eura, vyčíslené vo výške 5,05 % ročne, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to zo sumy 10.164,59 eura od 9. 2. 2016 do 17. 3. 2016 čo činí 53,44 eura, zo sumy 10.159,59 eura od 18. 3. 2016 do 21. 11. 2016 čo činí 350 eur, zo sumy 10.154,59 eura od 22. 11. 2016 do 13. 12. 2016 čo činí 30,90 eura, zo sumy 10.149,59 eura od 14. 12. 2016 do 17. 1. 2017 čo činí 49,14 eura, zo sumy 10.144,59 eura od 18. 1. 2017 do 27. 2. 2017 čo činí 57,54 eura, zo sumy 10.142,59 eura od 28. 2. 2017 do 21. 3. 2017 čo činí 30,87 eura, zo sumy 10.137,59 eura od 22. 3. 2017 do 20. 4. 2017 čo činí 42,07 eura, zo sumy 10.132,59 eura od 21. 4. 2017 do 24. 5. 2017 čo činí 47,66 eura, zo sumy 10.127,59 eura od 25. 5. 2017 do 22. 6. 2017 čo činí 40,63 eura, zo sumy 10.122,59 eura od 23. 6. 2017 do 25. 7. 2017 čo činí 46,21 eura, zo sumy 10.117,59 eura od 26. 7. 2017 do 24. 8. 2017 čo činí 43,39 eura, zo sumy 10.112,59 eura od 25. 8. 2017 do 22. 9. 2017 čo činí 40,57 eura, zo sumy 10.110,59 eura od 23. 9. 2017 do 23. 10. 2017 čo činí 43,36 eura a zo sumy 10.107,59 eura od 24. 10. 2017 do 31. 10. 2018 čo činí 521,62 eura. Taktiež súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1. 11. 2018 do zaplatenia zo sumy dlžnej istiny, t. j. zo sumy 10.107,59 eura.

22. Nakoľko žalovaní uzatvorili zmluvu o úvere ako spoludlžníci, súd im uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne.

23. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobu zamietol v časti úrokov uplatnených žalobcom za obdobie po zosplatení úveru, t. j. od 16. 2. 2016 do zaplatenia, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval

aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudkoch zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018). Preto žalobcoví neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru. Súd taktiež zamietol žalobu v časti úrokov z omeškania uplatnených žalobcom z dlžných úrokov. Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania z úrokov. Uvedený právny názor bol judikovaný napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 8. 2016, sp. zn. 10Co/111/2016, zo dňa 27. 6. 2018, sp. zn. 6Co/143/2018, zo dňa 26. 9. 2018, sp. zn. 7Co/170/2018.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal čiastočne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti. Úspech žalobcu v spore predstavoval 11.942,28 eura, čo v percentuálnom vyjadrení činí 88 %, jeho neúspech 1.616,59 eura, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 12 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 76 % (88 % - 12 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovaným, a to rovnako ako vo vzťahu k priznanému plneniu spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.