

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33Dz/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200009
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200009.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a sudcov prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej, v právnej veci proti disciplinárne obvinenému: Q.. Q. K., sudca N. B. B. T., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o námietke zaujatosti disciplinárne obvineného proti sudcovi disciplinárneho senátu 32D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Mariánovi Fečíkovi, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o námietke zaujatosti disciplinárne obvineného proti sudcovi disciplinárneho senátu 32D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Mariánovi Fečíkovi **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov je s účinnosťou od 1. decembra 2021 upravené zákonom č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok).

2. Na návrh Sudcovskej rady N. B.F. B. T. a predsedu N. B. B. T. z 13. decembra 2023, č. B. XX/XXXX prebieha disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému Q.. Q. K., sudcovi N. B.F. B. T. Podľa rozvrhu práce NSS SR na kalendárny rok 2023 bola vec elektronickou podateľňou NSS SR pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 32D, v zložení riadiaca predsedníčka disciplinárneho senátu JUDr. Aníta Filová a členovia senátu JUDr. Marián Fečík a JUDr. Michal Matulník, PhD.

3. Senátu 33Dz bola dňa 11. januára 2024 predložená námietka zaujatosti sudcu disciplinárneho senátu 32D JUDr. Mariána Fečíka. V oznámení sudcu disciplinárneho senátu 32D JUDr. Marián Fečík uviedol skutočnosti, pre ktoré žiada byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Námietku zaujatosti zdôvodnil tým, že: „S Q.. Q. K. sa bližšie nepoznám a len ho registrujem ako v justičnom prostredí všeobecne známu osobu. Kolegiálne - kamarátsky vzťah mám ale s manželkou Q.. Q. K. Q.. M. K., ktorá bola na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky vyše 15 rokov mojou kolegyňou. Nešlo pritom len o nejaký strohý kolegiálny vzťah, ale o vzťah aj s kamarátskym rozsahom, keďže sme sa spolu roky bavili o pracovných, ale i o nepracovných (súkromných) záležitostiach. Pokiaľ by Q.. Q. K. v disciplinárnom konaní vystupoval ako zástupca disciplinárneho navrhovateľa alebo svedok, žiadnu zaujatosť by som subjektívne nepociťoval. Vzhľadom na to, že Q.. Q. K. je ale v danom disciplinárnom konaní v postavení disciplinárne obvineného, t.j. zo strany disciplinárneho senátu má byť priamo rozhodované o jeho osobe, resp. disciplinárnej zodpovednosti, javí sa mi, že som voči jeho osobe zaujatý. Rozhodovanie o Q.. Q. K. by som totiž nepriamo vnímal aj ako rozhodovanie dotýkajúce sa jeho manželky Q.. M. K.. Inak povedané, keďže Q.. Q. K. nevystupuje v rámci disciplinárneho konania vo verejno - mocenskom alebo inom (čisto) procesnom postavení, ale ako disciplinárne obvinený, teda sa jedná o jeho vlastnú vec s

logickým presahom aj na jeho manželku, cítim v danej veci subjektívny prvok vlastnej zaujatosti. Súčasne toto oznámenie podávam aj s akcentom na vyhodnotenie objektívnej stránky mojej zaujatosti v rámci teórie zdania. V rámci justičných kruhov je všeobecne známe, že sme s Q.. M. K. boli dlhoroční kolegovia na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a táto skutočnosť by mohla evokovať moju zaujatosť na rozhodovanie v takej veci, ktorú možno považovať (i keď nepriamo) aj za vlastnú vec Q.. M. K..

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 24 ods. 2 DSP posúdil námietku zaujatosti vznesenú dňa 8. januára 2024 sudcom súdneho oddelenia 32D JUDr. Mariánom Fečíkom v disciplinárnej veci prejednávajúcej disciplinárne obvinenie Q.. Q. K., sudcu N. B. B. T. vzhľadom na jeho pomer k účastníkovi, ako aj k veci. Súd uznesením sp. zn. 33Dz/1/2024 zo dňa 17. januára 2024 rozhodol tak, že sudca disciplinárneho senátu 32D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Marián Fečík je vylúčený z vykonávania úkonov disciplinárneho konania v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/16/2023 podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku.

5. Disciplinárne obvinený sudca Q.. Q. K. najvyššiemu správnomu súdu doručil dňa 12. januára 2024 námietku zaujatosti proti členovi disciplinárneho senátu 32D/16/2023 sudcovi JUDr. Mariánovi Fečíkovi. Námietku zaujatosti podal bez ohľadu na to, či sa tento sudca namietne sám. Dôvodil tým, že na základe jeho vlastnej námietky by nemusel byť vylúčený z konania a rozhodovania v označenej veci. Za dôležitú považoval za potrebné poznamenať skutočnosť, aby senát rozhodujúci o jeho vlastnom vyhlásení o zaujatosti mal k dispozícii aj iné relevantné dôvody, pre ktoré u tohto sudcu vznikajú zásadné pochybnosti o jeho nezaujatosti. Poznamenal, že zákon nevylučuje súbeh vyhlásenia zaujatosti a námietku zaujatosti účastníka konania.

6. Námietku zaujatosti voči členovi disciplinárneho senátu sudcovi JUDr. Mariánovi Fečíkovi disciplinárne obvinený podal z dôvodu, že: „Sudca JUDr. Marián Fečík, ako vyplynie z ďalšieho textu, zneužil odôvodnenie vo veci pod sp. zn. 32D/22/2022 na publikáciu jeho subjektívnych názorov na moju osobu. Ďalej citované časti z odôvodnenia tohto rozhodnutia nepatria do tzv. obiter dictum a preto je zjavné, že ide o časť odôvodnenia, ktorá je osobným (ad hoinem) útokom voči mne. Napádané odôvodnenie, podľa môjho úsudku, poškodzuje moju občiansku, sudcovskú ako celkovú profesionálnu česť“. V ďalších dôvodoch uplatnenej námietky zaujatosti disciplinárne obvinený poukázal na rozhodnutie sp. zn. 32D/22/2022, konkrétne na body 54 a 55 a na rozhodnutie sp. zn. 32D/15/2021 z 8. marca 2023, body 27 až 43 tohto rozhodnutia, ktoré v podrobnostiach zo svojho pohľadu analyzoval. Vychádzajúc z podrobne uvedených skutkových okolností a z toho rezultujúcich právnych záverov mal za to, že u člena disciplinárneho senátu sudcu JUDr. Mariána Fečíka vzhľadom na povahu jeho vyjadrení k osobe disciplinárne obvineného v inej disciplinárnej veci absentuje atribút nezaujatosti z objektívneho, ale aj subjektívneho hľadiska, z ktorého dôvodu sú dané dôvody na jeho vylúčenie z vykonávania úkonov konania v disciplinárnej veci vedenej na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/16/2023.

7. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo. Sudca disciplinárneho senátu 32D JUDr. Marián Fečík bol z konania a rozhodovania veci vedenej proti disciplinárne obvinenému na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D/16/2023, na návrh sudcovskej rady N. B. B. T. a predsedu N. B. B. T. z 13. decembra 2023, č. B. XX/XXXX vylúčený uznesením sp. zn. 33Dz/1/2024 zo dňa 17. januára 2024.

8. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 DSP použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k (okrem iného) osobám, ktorých sa úkon priamo týka. Pomerom prísediaceho sudcu k osobám uvedeným v cit. ustanovení sa rozumie jeho vzťah k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o nezaujatosti prísediaceho sudcu. Za takýto vzťah treba považovať najmä príbuzenský a rodinný pomer, no okrem toho môže ísť aj o priateľstvo. Pri posudzovaní, či tento pomer zakladá alebo nezakladá pochybnosti o nezaujatosti, nie je rozhodujúce subjektívne presvedčenie prísediaceho sudcu. Podstatné je, či oznámené skutočnosti sú objektívne spôsobilé takéto pochybnosti vyvolať.

9. Podstatou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je možnosť každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby bola právu, ktorého porušenie sa namieta, poskytnutá

ochrana v medziach zákonov, ktorú tento článok ústavy o základnom práve na súdnu ochranu vykonáva (čl. 46 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 51 ústavy).

10. Procesnou prekážkou, ktorá môže zasiahnuť do práva na prístup k súdu chráneného čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je prekážka rozhodnutej veci *res iudicata*, ktorá sa v trestnom konaní prelína so zásadou *ne bis in idem* a tejto zásade poskytuje osobnú ochranu čl. 50 ods. 5 ústavy.

11. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ak súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

12. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) patrí k procesným podmienkam a jej zistenie vedie v každom štádiu konania k zastaveniu konania. Táto prekážka v danej veci nastala tým, že uznesením sp. zn. 33Dz/1/2024 zo 17. januára 2024 námietkový senát rozhodol o vylúčení sudcu disciplinárneho senátu 32D JUDr. Mariána Fečíka z konania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 32D/16/2023. V novom konaní vedenom pod sp. zn. 33Dz/2/2024 ide o tú istú vec, keď senát najvyššieho správneho súdu má konať a rozhodnúť o neskoršom návrhu disciplinárne obvineného sudcu, o vylúčení sudcu disciplinárneho senátu 32D JUDr. Mariána Fečíka, o ktorom už bolo námietkovým senátom dňa 17. januára 2024 právoplatne rozhodnuté, dňa 18. januára 2024 by už súd meritórne o vylúčení uvedeného sudcu z konania a rozhodovania v spornej veci rozhodovať nemohol, keďže dňa 18. januára 2024 už JUDr. Marián Fečík nebol členom senátu 32D konajúceho vo veci. Z konania nemôže byť vylúčený sudca, ktorý už nie je súčasťou justičného telesa rozhodujúceho vo veci, a preto nie je ani dôvodné skúmať materiálne podmienky námietok účastníka konania. Pre účely uplatnenia zásady *res iudicata* námietkový senát dospel k záveru, že prekážka rozsúdenej veci sa týkala rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 24 ods. 2 disciplinárny súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.