

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202008
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202008.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. F., A.. XX.XX.XXXX a C. F., A.. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., deti rodičov, matky: Q. Q., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., t. č. bytom P. X, P. XXXXX/XXA a otca: U. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto P., t. č. bytom P., X. Č.. XX, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: Q. F., A.. XX.XX.XXXX a C. F., A.. XX.XX.XXXX súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť pre maloletú Q. výživné vo výške 40,- Eur mesačne a pre maloletého C. vo výške 40,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 8P/28/2016-51 zo dňa 30.09.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 26.10.2016 v časti výživného pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka/matka návrhom osobne doručeným Okresnému súdu Martin dňa 28.05.2019 žiadala o zvýšenie výživného na maloleté deti. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 8P/28/2016 zo dňa 30.09.2016 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej Q. vo výške 27,13 Eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 27,13 Eur. V čase pôvodného rozhodovania bol maloletý C. žiakom tretej triedy základnej školy a maloletá Q. žiačkou deviateho ročníka základnej školy. Matka bola v tom čase zamestnaná ako predavačka so mzdou 400,- Eur a otec pracoval ako robotník pri pásovej výrobe vo firme T. X., X..H..E.. so zárobkom v hodnote životného minima. V súčasnosti je maloletý C. žiakom piatej triedy základnej školy a maloletá Q. študentkou gymnázia v F.. Matka v návrhu podrobne uviedla výdavky na obe maloleté deti. Keďže sa stav detí a ich výdavky výrazne zmenili, matka má za to, aby na maloleté deti prispieval otec viac ako len sumou 27,- Eur na jedno dieťa. Na základe faktu, že otec žije s plnoletým synom a majú v domácnosti dva príjmy na dve osoby si myslí, že by bol otec schopný platiť na maloleté deti viac ako len sumou 27,- Eur. Navrhovateľka má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí, na jej strane a strane otca maloletých detí, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloleté deti a žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého C. sumou 200,- Eur a na maloletú Q. sumou 250,- Eur. Zmeškané výživné splácať v sume 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným

2. Uznesením č. k. 9P/111/2019 - 14 zo dňa 06.06.2019 súd maloletým deťom C. F., A.. XX.XX.XXXX a Q. F., A.. XX.XX.XXXX ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P..

3. Na pojednávaní nebol prítomný kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

8. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s ich príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom. V konaní mal súd preukázané, že zmena pomerov na strane účastníkov skutočne nastala. Po oboznámení sa s finančnými a majetkovými pomermi na strane otca a matky a po vzájomnej diskusii oboch rodičov a súdu bolo medzi rodičmi dohodnuté, že výživné sa nateraz bude zvyšovať zo sumy 30% životného minima na sumu 40,- Eur na každé dieťa zvlášť. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.