

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21Csp/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362109  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118362109.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24785199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin proti žalovanej M. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Q..A.. B. XXX/XX, L., občianke SR v konaní o zaplatenie 546,- Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 546,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 24Up/899/2019 dňa 07.03.2019 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 CSP, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Z návrhu vyplýva, že sa žalobca domáhal od žalovanej MU.ej zaplatenia sumy 546,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava uzavreli dňa 03.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700,- Eur. V danom prípade sa - v spojení s dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku, resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Vzhľadom na uvedené bola žalovanej poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami. Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanej. Žalovaná si s právnym predchodcom žalobcu mohla dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovanou, alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so zmluvou o predplatennej platobnej karte; a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa v zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovej počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy, 23.09.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 27.10.2016.

Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 119,68 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti zmluvy, strana č. 1). Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo zmluvy (teda na 700,- Eur). Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila 154,- Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 27.10.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 27.10.2016.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky listom zo dňa 16.12.2016. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradila len splátky v celkovej výške 154,- Eur. Žalobca listom zo dňa 17.09.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu je vo výške 546,- Eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 700,- Eur - 154,- Eur = 546,- Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016 t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok. Na základe uvedených skutočností sa žalobca obrátil so svojím nárokom na príslušný súd.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 24Up/899/2018 zo dňa 08.11.2018. Nakoľko súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, žalobca v návrhu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP v spojení s § 14 CSP.

4. Okresný súd Lučenec vyzval žalovanú uznesením č.k. 21Csp/28/2019-91 zo dňa 19.06.2019 na písomné vyjadrenie sa k žalobe. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2019. Žalovaná sa k veci písomne v stanovenej lehote nevyjadrila.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, podacím hárkom, výpisom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, dohodou o započítaní pohľadávok, predžalobnou výzvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, vyhlásením ku karte Provident, žiadosťou o predčasné splatenie úveru, doručenkami, platobným rozkazom, postúpením veci, oznámením OO PZ Lučenec, oznámením OO PZ Galanta, odpoveďou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a emailovými podaniami.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v znení zák. č. 352/2012 Z. z.) s účinnosťou ku dňu 03.09.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov s účinnosťou ku dňu 03.09.2015, na účely tohto zákona sa rozumie c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Bratislava uzavrel so žalovanou MU.u, dňa 03.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uvedenou zmluvou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 700,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 60 týždenných splátkach v sume po 13,57 Eur s tým, že posledná splátka činí 13,15 Eur. Náklady žalobcu sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 11,45%, čo v celkovom vyjadrení činí 59,33 Eur a poplatok za garantovanú službu činí 70,35 Eur. RPMN je vo výške 31,91%, priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver je 33,96%. Zákazník v zmysle sa zaviazal na povinnosť vrátiť 819,68 Eur. Žalovaná zaplatila 154,- Eur. Žalobca si uplatnil podanou žalobou rozdiel medzi poskytnutou sumou 700,- Eur a vrátenou čiastkou 154,- Eur, t.j. sumu 546,- Eur.

15. Z predložených listinných dôkazov súd teda zistil, že žalovanej bol poskytnutý zo strany spoločnosti Provident Financial s.r.o. úver vo výške 700,- Eur, kedy sa jedná o úver spotrebiteľský. Žalovaná zaplatila sumu 154,- Eur. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila, bola vyzvaná listom žalobcu zo dňa 17.09.2018 na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca uplatňuje zaplatenie sumy 546,- Eur. Nakoľko je zrejmé, že suma požadovaná žalobcom po započítaní plnenia žalovaného nepresahuje výšku poskytnutého úveru, súd návrhu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 546,- Eur.

16. V tejto súvislosti súd priznal žalobcovi ním uplatnený nárok na zaplatenie istiny 546,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, nakoľko výška uplatneného úroku je v súlade s vykonávacím predpisom, kedy žalobca žiada priznať úroky z omeškania odo dňa 17.12.2016, kedy žalovaná už bola preukázateľne v omeškani.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V prejednanej veci mal plný úspech žalobca, preto súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.