

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206951
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513206951.18

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: G.. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, zastúpený: ius aegis s. r. o., so sídlom Ferienčíkova 7, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 203 proti žalovanému: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX F., zastúpený: JUDr. Katarína Galová, advokátka, so sídlom E. Belluša 10, 921 01 Piešťany o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia v spore zaplatenie 200.000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti: pozemok na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 1640 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, pozemok na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 703 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 1231 m2, druh pozemku lesný pozemok, pozemok na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4163 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, pozemok na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4001 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, pozemok na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2141 m2, druh pozemku lesný pozemok, pozemok na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2174 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúce sa v katastrálnom území O., Obec O., Okres D. P., evidované Okresným úradom D. P., katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 12C/203/2013 v celkovej výške 200.000,- Eur s príslušenstvom.

II. Súd n a r i a ď u j e zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu na obchodný podiel o veľkosti 10 % zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 6.639,- Eur v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r.o., so sídlom Budatínska 7082/4, 921 01 Piešťany, IČO: 34 126 112, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1436/T, ktorý je vo vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany, sp. zn. 12C/203/2013 v celkovej výške 200.000,- Eur s príslušenstvom.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.05.2013, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 10.07.2013, po pripustení zmeny žaloby uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 05.11.2015 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200.000,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 200.000,- Eur od 05.01.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril ústnu zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej poskytol žalovanému pôžičku určenú na jeho podnikanie v celkovej výške 200.000,- Eur tým spôsobom, že sumu 20.000,- Eur previedol žalobca zo svojho účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 27.01.2012 podľa požiadaviek žalovaného na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zvyšok sumy vo výške 180.000,- Eur bol poskytnutý žalovanému tým spôsobom, že žalobca mu zriadil od 01.02.2012 dispozičné oprávnenie k bankovému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bola žalobcovi poskytnutá možnosť čerpania finančných prostriedkov z kontokorentného úveru poskytnutého Tatrabankou a. s. Možnosť čerpania finančných prostriedkov z uvedeného kontokorentného úveru poskytol žalobca žalovanému na základe ich vzájomnej dohody, z dôvodu dlhodobého pobytu žalobcu v zahraničí, s tým, že žalovaný mohol čerpať finančné prostriedky z tohto úveru podľa vlastného uváženia a potrieb. Žalovaný v období od 01.02.2012 do 15.05.2012 previedol na svoj účet vedený v Tatrabanke a. s., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky v celkovej sume 180.000,- Eur. Listom zo dňa 19.12.2012 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie poskytnutej pôžičky v lehote 7 dní, čo však žalovaný neurobil.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 12C/203/2013 - 633 zo dňa 19.11.2015, ktorým rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 05.01.2013 do zaplataenia (výrok I. rozsudku) a o trovách konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 12 000 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 9 998,03 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (výrok II. rozsudku).

4. Na základe žalovaným podaného odvolania vec preskúmal Krajský súd v Trnave, ktorý rozsudkom č. k. 10Co/156/2016 - 703 zo dňa 31.10.2017, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žaloba sa zamietá (výrok I. rozsudku) a žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II. rozsudku).

5. Na základe žalobcom podaného dovolania vec preskúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením č. k. 7Cdo 110/2018 - 799 zo dňa 29.05.2019, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave z 31. októbra 2017 sp. zn. 10 Co 156/2016 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

6. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v spojení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 19.07.2019 sa žalobca domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorým navrhol, 1. aby súd zriadil k nehnuteľnostiam: - k pozemku na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 1640 m², druh pozemku trvalý trávny porast, - k pozemku na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 703 m², druh pozemku orná pôda, - k pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 1231 m², druh pozemku lesný pozemok, - k pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4163 m², druh pozemku trvalý trávny porast, - k pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4001 m², druh pozemku trvalý trávny porast, - k pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2141 m², druh pozemku lesný pozemok, - k pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2174 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., Obec O., Okres D. P. a evidovaných Okresným úradom D. P., katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z pôžičky v celkovej výške 200.000,- Eur s príslušenstvom a 2. aby súd zriadil k obchodnému podielu o veľkosti 10 % zo základného imania, čo predstavuje výšku vkladu 6.639,- EUR v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r.o., so sídlom Budatínska 7082/4, 921 01 Piešťany, IČO: 34 126 112, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1436/T, ktorý je vo vlastníctve žalovaného, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z pôžičky v celkovej výške 200.000,- Eur s príslušenstvom. Zároveň sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o nariadenom zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100 %.

7. Súčasne s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa žalobca vo vyššie uvedenom podaní zo dňa 19.07.2019 domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa uskutočňovania akýkoľvek právnych úkonov či už dvojstranných alebo jednostranných, smerujúcich k zníženiu hodnoty majetku žalovaného, najmä úkonov, ktorými by nehnuteľné a hnutelné veci predal, daroval alebo iným spôsobom previedol vlastnícke právo k nim na tretiu osobu, zaťažil v prospech tretej osoby záložným právom

alebo vecnými bremenami. Zároveň sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o nariadenom zabezpečovacom opatrení v rozsahu 100 %.

8. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 200.000,- Eur (ďalej aj len „Pôžičku“), ktorá bola určená na jeho podnikanie, a to tým spôsobom, že sumu 20.000,- Eur previedol žalobca zo svojho účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 27.01.2012 podľa požiadaviek žalovaného na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Zvyšok Pôžičky vo výške 180.000,- Eur bol poskytnutý žalovanému tým spôsobom, že žalobca zriadil žalovanému od 01.02.2012 dispozičné oprávnenie k bankovému účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom bola žalobcovi poskytnutá možnosť čerpania finančných prostriedkov z kontokorentného úveru poskytnutého Tatrabankou a. s.. Možnosť čerpania finančných prostriedkov z uvedeného kontokorentného úveru poskytol žalobca žalovanému na základe ich vzájomnej dohody, z dôvodu dlhodobého pobytu žalobcu v zahraničí s tým, že žalovaný mohol čerpať finančné prostriedky z tohto úveru podľa vlastného uváženia a potrieb. Žalovaný si v období od 01.02.2012 do 15.05.2012 previedol na účet vedený v Tatrabanka, a .s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky v celkovej výške 180.000,- Eur nasledovne: dňa 08.02.2012 sumu vo výške 30.000,- Eur, dňa 16.02.2012 sumu vo výške 20.000,- Eur, dňa 08.03.2012 sumu vo výške 20.000,- Eur, dňa 15.03.2012 sumu vo výške 30.000,- Eur, dňa 02.04.2012 sumu vo výške 20.000,- Eur, dňa 13.04.2012 sumu vo výške 20.000,- Eur, dňa 11.05.2012 sumu vo výške 30.000,- Eur, dňa 15.05.2012 sumu vo výške 10.000,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 23.10.2012, aby sa žalovaný vyjadril k spôsobu a termínu vrátenia Pôžičky. Následne listom zo dňa 19.12.2012 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie uvedenej Pôžičky v lehote 7 dní t. j. do 04.01.2013, čo však žalovaný neurobil. Žalovaný má tak do dnešného dňa voči žalobcovi dlh vo výške 200.000,- Eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 05.01.2013 do zaplatenia.

9. V návrhu žalobca ďalej uviedol, že má za to, že dostatočne osvedčil základ svojho nároku a preto v zmysle § 343 CSP podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný je vlastníkom nasledovných nehnuteľností: pozemku na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 1640 m², druh pozemku trvalý trávny porast, pozemku na parcele č. XXX, parcela registra „C“ o výmere 703 m², druh pozemku orná pôda, pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 1231 m², druh pozemku lesný pozemok, pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4163 m², druh pozemku trvalý trávny porast, pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 4001 m², druh pozemku trvalý trávny porast, pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2141 m², druh pozemku lesný pozemok, pozemku na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ o výmere 2174 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., Obec O., Okres D. P. a evidovaných Okresným úradom D. P., katastrálnym odborom na Liste vlastníctva č. XXXX, pričom všetky tieto nehnuteľnosti má vo výlučnom vlastníctve. Žalovaný je v zmysle výpisu z Obchodného registra SR vlastníkom obchodného podielu o veľkosti 10 % zo základného imania, čo predstavuje splatenie základného imania vo výške 6.639,- Eur, v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., so sídlom Budatínska 7082/4, 921 01 Piešťany, IČO: 34 126 112, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1436/T (ďalej len „Obchodný podiel“). Žalobca má za to, že existencia peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému je dostatočne osvedčená.

10. Žalobca odôvodnil existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie nasledujúcimi skutočnosťami. Žalobca v predmetnom súdnom konaní spolu so žalobou podával aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vtedy predbežného opatrenia), ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zabráneniu ukrátenia žalobcu pri uspokojení jeho pohľadávky voči žalovanému, nakoľko sa obával skutočnosti, že by mohlo zo strany žalovaného dôjsť k zníženiu hodnoty majetku žalovaného, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, a ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo že by sa žalovaný dopúšťal takého konania, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery, v dôsledku čoho by uspokojenie pohľadávky voči žalovanému bolo prakticky nevyhnutelné. Žalobca pritom poukazoval na majetok, ktorý mal žalovaný vo vlastníctve, a to: obchodný podiel o veľkosti 100 % zo základného imania, čo predstavuje splatenie základného imania vo výške 6.639,- Eur v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., so sídlom Budatínska 7082/4, 921 01 Piešťany, IČO: 34 126 112, spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1436/T a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese F., v obci F., v kat. území F. evidované Okresným úradom F., katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to rodinný dom so súp. č.: XXXX, stojaci na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemky s parc. č. XXXX/X, parcela registra „C“, o

výmere 25 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX/XX, z parcela registra „C“, o výmere 421 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, a parc. č. XXXX/XX, parcela registra „C“, o výmere 124 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Súd neodkladné opatrenie nevydal s odôvodnením, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko nepreukázal reálne a bezprostredne hroziace nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia resp. exekúcie. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia však žalobca poukázal na skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k zmenšeniu vyššie uvedeného majetku, ktorý mal žalovaný vo výlučnom vlastníctve, a teda dochádza k znižovaniu hodnoty jeho majetku, ktorý by eventuálne bolo možné výkonom exekúcie postihnúť. Ako vyplýva z Listu vlastníctva č. XXXX, žalovaný nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese F., v obci F., v kat. území F. evidované Okresným úradom F., katastrálny odbor na LV č. XXXX, scudzil a v súčasnosti je ich vlastníkom pani U. X., r. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: W. XXXX/X, XXX XX F.. Rovnako ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra spoločnosti A.R.P.I., spol. s r.o., IČO: 34 126 112, jeho obchodný podiel, ktorý bol vo veľkosti 100 % sa zmenšil na obchodný podiel o veľkosti 10 % zo základného imania, a to na základe Rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti A.R.P.I., spol. s r.o., ktorým bol v tom čase žalovaný, zo dňa 29.10.2018, a ktorým zvýšil základné imanie spoločnosti na sumu 66.390,- Eur, pričom záväzok na nový peňažný vklad prebrala práve pani U. X., r. M., nar. XX.XX.XXXX. Spoločnosť A.R.P.I. mala za obdobie roka 2018 tržby vo výške 1.638.624,- Eur a zisk vo výške 25.991,- Eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých je evidentné, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku, ako aj na skutočnosť, že žalovaný už podľa vedomosti žalobcu nevlastní žiaden iný majetok okrem uvedených nehnuteľností, a teda aj dom v ktorom býval, a v ktorom je prihlásený k trvalému pobytu, scudzil, má žalobca za to, že dostatočne osvedčil existenciu obavy z ohrozenia exekúcie a potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetok žalovaného. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neplní, a to ani len z časti, hoci bol na jeho plnenie vyzvaný. Z vyššie uvedeného konania žalovaného, má žalobca oprávnenú obavu z toho, že žalovaný svoje záväzky plniť nemieni, a je vysoko pravdepodobné, že sa žalovaný bude snažiť vyhnúť plneniu svojich záväzkov voči žalobcovi. Žalobca nemá svoju pohľadávku voči žalovanému „zabezpečenú“ žiadnym zabezpečovacím prostriedkom, a teda žalobca nemá dostatočnú ochranu svojho nároku v prípade, ak by sa žalovaný naďalej zbavoval svojho majetku a pohľadávka žalobcu by nebola uspokojená. Oprávnená obava žalobcu je umocnená aj samotnou výškou pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorá predstavuje sumu vo výške 200.000,- Eur spolu s príslušenstvom, ktoré k dnešnému dňu predstavuje sumu 75.080,82 Eur. V zmysle právnej doktríny musí súd pri nariaďovaní zabezpečovacieho opatrenia zohľadniť taktiež zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Inými slovami, zabezpečená pohľadávka musí byť v primeranom pomere k majetku dlžníka, voči ktorému súd zriadi zabezpečovacím opatrením záložné právo. Žalobca má za to, že majetok žalovaného - tak ako bol vyššie opísaný, nie je v neprimeranom pomere k pohľadávke žalobcu, ktorá je vo výške 200.000,- Eur s príslušenstvom. Žalovaného zriadenie záložného práva na majetok žalovaného nijakým spôsobom neobmedzí v jeho podnikaní, ani v osobnom živote, nakoľko bude môcť naďalej nakladať so svojim majetkom. Nakoľko posilnenie postavenia veriteľa t. j. žalobcu, vzhľadom na hodnotu pohľadávky, nie je možné dosiahnuť iba samostatným zabezpečovacím opatrením a keďže podľa vedomia žalobcu žalovaný nie je vlastníkom žiadnej ďalšej nehnuteľnosti resp. vecí, práva či inej majetkovej hodnoty, na ktorú by bolo možné efektívne zriadiť záložné právo na základe zabezpečovacieho opatrenia, žalobca súčasne navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by mohlo dôjsť k zmenšeniu majetku žalovaného ako aj úkonov, ktorými by zaťažil majetok žalovaného, nakoľko žalobca má obavu z ohrozenia exekúcie. Svoju obavu z ohrozenia exekúcie žalobca odôvodňuje práve realizáciou vyššie uvedených úkonov (zmenšenie obchodného podielu, scudzenie nehnuteľnosti), ktoré smerujú k sťaženiu resp. úplnému zmareniu budúcej exekúcie.

12. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia predložil ako dôkazy: výpis z LV č. XXXX k. ú. O. zo dňa 17.07.2019, výpis z Obchodného registra spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o. zo dňa 18.07.2019 a zo dňa 21.05.2013, výpis z LV č. XXXX k. ú. F. zo dňa 14.06.2019 a 12.12.2012, Rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 29.10.2018, prehľad o spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o. z web. stránky finstat.sk.

13. Súd sa v rámci konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom nielen spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ale aj s listinným dôkazmi doposiaľ založenými v spise.

14. Z obsahu spisu mal súd osvedčené, že žalobca poskytol žalovanému finančnú sumu v celkovej výške 200.000,- Eur, ktorú mu žalovaný doposiaľ nevrátil, a to ani počas prebiehajúceho sporového konania medzi stranami sporu vedeného pod sp. zn. 12C/203/2013.

15. Súd mal ďalej osvedčené, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. O., a to pozemkov parc. CKN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1640 m², parc. CKN č. XXX - orná pôda o výmere 703 m², parc. CKN č. XXXX - lesný pozemok o výmere 1231 m², parc. CKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4163 m², parc. CKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 4001m², parc. CKN č. XXXX - lesný pozemok o výmere 2141 m², parc. CKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 2174 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, okres D. P., k. ú. O., v podiele 1/1. Na liste vlastníctva nie sú evidované žiadne ťarchy.

16. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 1436/T spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., so sídlom Budatínska 7082/4, 921 01 Piešťany, IČO: 34 126 112 mal súd osvedčené, že žalovaný je spoločníkom uvedenej spoločnosti, s výškou vkladu 6.639,- Eur. Druhým spoločníkom spoločnosti je U. X., s výškou vkladu 59.751,- Eur. Spoločnosť má základné imanie vo výške 66.390,- Eur.

17. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., IČO: 34 126 112 súd zistil, že ku dňu 21.05.2013 bol žalovaný jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti s výškou vkladu 6.639,- Eur.

18. Z obsahu spisu a výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že ku dňu 12.12.2012 bol žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. F.. Ku dňu 14.06.2019 je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. F. U. X., nar. XX.XX.XXXX.

19. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

21. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

22. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

23. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

28. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

29. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

30. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

31. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

32. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

33. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

34. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

35. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj so žalobou a ostatným obsahom spisu a dospel k záveru, že žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia dostatočne osvedčil obavu, že exekúcia môže byť ohrozená, čo je nevyhnutným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Vychádzajúc z procesnej stránky samotného rozhodovania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia spočívajúcej predovšetkým v tom, že súd rozhoduje v krátkej lehote a spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, zákon následne v ustanovení § 326 Civilného sporového poriadku vyžaduje, aby navrhovateľ v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nielen opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená opísaním skutočností hodnoverne osvedčujúcich ich dôvodnosť, ale zároveň je povinnosťou navrhovateľa pripojiť k návrhu listiny, na ktoré sa odvoláva.

36. Zabezpečovacím opatrením sa môže navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia ako veriteľ peňažnej pohľadávky a potenciálny oprávnený v exekučnom konaní domáhať ochrany svojho peňažného nároku voči dlžníkovi pre prípad existencie obavy, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva. Keďže rozhodnutie

o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

37. Súd pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených sporovou stranou, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti skutočností obsiahnutých v návrhu. Esenciálnou požiadavkou pre vyhoviecie návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia ako procesného prostriedku slúžiaceho na zabezpečenie efektívnosti základného konania je predovšetkým osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom táto obava musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Obdobne dôležitou je aj požiadavka primeranosti zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí tvrdiť a osvedčiť objektívny stav ohrozenia vyvolaný právnymi alebo faktickými úkonmi žalovaného, v dôsledku ktorých dochádza k zásadným kvalitatívnym alebo kvantitatívnym zmenám jeho majetkovej podstaty vyvolávajúcimi odôvodnenú obavu, že prípadný nútený výkon súdneho rozhodnutia bude zmarený, sťažený alebo úplne znemožnený.

38. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu svojej obavy, že exekúcia bude ohrozená. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. Existencia takéhoto exekučného titulu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu a súd môže zriadením záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa poskytnúť žalobcovi ochranu z uvedeného dôvodu aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej, ako je tomu aj v danom prípade, keď vec nie je právoplatne skončená. Pri absencii exekučného titulu však musí súd s osobitným dôrazom posúdiť, či žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia hodnoverne osvedčil dôvodnosť chráneného nároku. V danom prípade súd vyhodnotil, že žalobca dôvodnosť chráneného nároku osvedčil spôsobom vyžadovaným zákonom, teda hodnoverne. Súd má za to, že podľa aktuálneho stavu konania je daná pravdepodobnosť chráneného nároku, nakoľko na základe predbežného právneho posúdenia sa súdu prvej inštancie javí nárok vo veci samej ako dôvodný a je preto potrebné poskytnúť uplatnenému nároku predbežnú ochranu.

39. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby žiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie. Oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak (robí právne alebo faktické úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ohrozenie sa musí týkať majetku povinného, ktorý podlieha exekúcii podľa ustanovení o exekúcii. Žalobca opísaním skutkových okolností a predložením listinných dôkazov osvedčil také úkony žalovaného, resp. reálne skutočnosti, ktoré postihujú jeho exekvovateľný majetok, resp. také skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť odôvodnený záver, že sa takto marí, sťaží alebo znemožní exekúcia. Vychádzajúc z obsahu návrhu, žalovaný doposiaľ nevrátil žalobcovi žalovanú dlžnú sumu. Žalobca však súčasne predloženým výpisom z listu vlastníctva č. XXXX osvedčil, že v priebehu trvania sporového konania medzi stranami sporu došlo k úbytku nehnuteľného majetku žalovaného, evidovaného na LV č. XXXX pre k. ú. F.. Žalobca osvedčil, že podľa LV č. XXXX ku dňu 12.12.2012 bol žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to pozemkov parc. CKN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 25 m², parc. CKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 421 m², parc. CKN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 124 m² a stavieb - rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. CKN č. XXXX/XX, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom F.Ľ., okres, obec a k. ú. F.. Podľa LV č. XXXX ku dňu 14.06.2019, výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je U. X., nar. XX.XX.XXXX, a to na základe Kúpnej zmluvy. Žalobca teda osvedčil, že žalovaný uvedenú nehnuteľnosť predal, čím došlo k zmenšeniu jeho exekvovateľného majetku. Na tomto mieste treba podotknúť, že na začiatku konania bol žalovaný výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. F. a žalobca sa spolu so žalobou domáhal nariadenia neodkladného opatrenia týkajúceho sa tohto majetku, avšak neúspešne, pričom v priebehu konania žalovaný tieto svoje nehnuteľnosti odplatne scudzil. Súd má preto za to, obava z ohrozenia exekúcie je daná, nakoľko žalobca osvedčil, že žalovaný robí právne úkony, ktorými môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie majetku žalovaného. Žalobca súčasne v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že podľa jeho vedomostí žalovaný nevlastní žiadne

iné nehnuteľnosti okrem nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ku ktorým sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

40. Pokiaľ ide o obchodný podiel žalovaného v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., reálne síce nedošlo k zmenšeniu vkladu žalovaného v tejto obchodnej spoločnosti, nakoľko vklad žalovaného je naďalej, ako aj na začiatku konania, vo výške 6.639,- Eur, avšak na základe toho, že žalovaný ako pôvodne jediný spoločník uvedenej spoločnosti rozhodol o zvýšení základného imania spoločnosti prevzatím záväzku na nový peňažný vo výške 59.751,- Eur U. X., nar. XX.XX.XXXX, reálne došlo k zmenšeniu obchodného podielu žalovaného zo 100 % na 10 %, čím sa výrazne znížil aj jeho podiel na zisku.

41. Vyhodnotiac žalobcom tvrdené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená, keďže žalobca osvedčil faktické a právne úkony, o ktorých je dôvodné predpokladať, že môžu smerovať k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Žalobca osvedčil, že došlo k zmenšeniu exekvovateľného majetku žalovaného na základe prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a k zmenšeniu jeho obchodného podielu v spoločnosti A.R.P.I., spol. s r. o., čo odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Listinnými dôkazmi mal súd osvedčené podmienky pre nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia, a to z dôvodu, že žalobca osvedčil možné ohrozenie exekúcie z dôvodu zmenšenia majetku žalovaného. Opísané právne úkony žalovaného (predaj nehnuteľností, zmenšenie obchodného podielu v dôsledku rozhodnutia jediného spoločníka) odôvodňujú obavy, že uspokojenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, uplatnenej v konaní vedenom na tunajšom súde, môže byť v exekučnom konaní ohrozené. Súčasne treba vziať zreteľ aj na značnú výšku žalovanej sumy vo výške 200.000,- Eur bez príslušenstva a teda nariadené zabezpečovacie opatrenie nie je neprimerané k výške uplatnenej pohľadávky.

42. Zosumarizujúc vyššie zmienené, súd vyhodnotil skutkové tvrdenia žalobcu a predložené listinné dôkazy tak, že tieto sú spôsobilé odôvodniť opodstatnenosť nariadenia navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca popísaným skutkovým stavom osvedčil obavu, že exekúcia môže byť ohrozená, teda podaným návrhom osvedčil základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.07.1997, sp. zn. 5Obo/144/97, judikát R 20/1998).

43. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za osvedčenú reálnu potrebu riešenia danej situácie navrhovaným zabezpečovacím opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu vyhovel a vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného, uvedených vo výroku tohto uznesenia a záložné právo na obchodný podiel žalovaného, uvedený vo výroku tohto uznesenia.

44. Nariadené zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), s tým, že súčasne bude doručované aj Okresnému úradu D. P., katastrálny odbor, v zmysle ustanovenia § 331 ods. 3 CSP a § 48 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku a tiež Okresnému súdu S., v zmysle ustanovenia § 331 ods. 3 CSP. Súd nemusí určiť presnú dobu trvania nariadeného zabezpečovacieho opatrenia (arg. „môže“ v § 330 ods. 1 CSP), preto vzhľadom na povahu nariadeného zabezpečovacieho opatrenia súd neobmedzil čas jeho trvania.

45. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po posúdení obsahu návrhu dospel k záveru, že návrh neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keďže návrh je ohľadom špecifikácie nehnuteľných a hnuteľných vecí neurčitý. Z procesného hľadiska návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje osobitnú náležitosť podania, a to určitosť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť dostatočne určitý na to, aby súd mohol exaktne vymedziť predmet konania. Vzhľadom na výrazný zásah navrhovaného neodkladného opatrenia do dispozičnej sféry žalovaného ohľadom jeho majetku, petit návrhu musí jednoznačne a bezpochybné uviesť, o aký majetok, ktorého sa má týkať zákaz dispozície, sa jedná. V opačnom prípade, ak je návrh neurčitý, súd taký návrh podľa § 327 CSP odmietne bez toho, aby odstraňoval vady podania v prípade neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej, ako je tomu aj v tomto prípade. V sporovom konaní je navrhovateľ

neodkladného opatrenia zodpovedný za obsah návrhu. Táto zodpovednosť je navyše posilnená tým, že súd aplikujúc § 327 CSP ako lex specialis k § 129 ods. 1 CSP ako lex generalis nevyzýva navrhovateľa neodkladného opatrenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí, ale v prípade zistenia, že absencia niektorej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní, návrh odmietne. Riadiac sa uvedeným súdu nezostávalo iné, než návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť, keďže bez špecifikácie nehnuteľných a hnutelných vecí žalovaného nie je možné v konaní pokračovať. Petit navrhovaného neodkladného opatrenia v podobe, v akej bol súdu predložený, nie je jasný a určitý, a bol by tak nevykonateľný, nakoľko nehnuteľnosti ani hnutelné veci nie sú označené tak, aby tieto neboli zameniteľné s inými vecami, nakoľko nie sú absolútne identifikované a špecifikované.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. V súlade s vyššie citovaným ustanovením bude o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej, nakoľko rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP a contrario).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.