

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201420  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118201420.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: P. U. Q., Z. XX.XX.XXXX, B. L. Z. XE, XXX XX B. - Q. F., proti žalovaným: 1./ F. F. Q., Z. XX. XX. XXXX, B. G. XX, XXX XX X., 2./ F. Q. G., Z. XX. XX. XXXX, B. F. XX, XXX XX V. Š. - A., právne zastúpenej: JUDr. Pavol Zavacký, advokát so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, o určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, takto

### rozhodol:

I. konanie zastavuje,

II. nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.02.2018 bola súdu doručená žaloba (s prílohami v spise na čísle listu 1-46) o určení, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 13.10.2016 medzi žalovaným v 1. rade ako záložcom a F. Q. G. ako záložnou veriteľkou nezaťažuje 1/3 spoluvlastnícky podiel žalovaného na v žalobe špecifikovaných nehnuteľnostiach v katastrálnom území X. evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobkyňa tvrdila, že predmetná zmluva je simulovaný právny úkon uzatvorený v snahe blokovat' vyporiadanie spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

2. Súd uznesením na č.l. 75 zo dňa 07.08.2018, právoplatným dňa 19.09.2018, pripustil, aby do konania pristúpila žalovaná v 2. rade. Nakoľko súd nezistil skutočnosti brániace pripusteniu pristúpenia ďalšieho subjektu na strane žalovaného, súd rešpektoval dispozičné oprávnenie žalobkyne určiť okruh subjektov vystupujúcich na strane žalovaného a návrhu žalobkyne vyhovel.

3. Dňa 17.06.2019 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby (č.l. 207-211) s odôvodnením, že v priebehu sporu došlo na základe návrhu žalovanej v 2. rade k výmazu zmluvného záložného práva z časti C „tarchy“ z listu vlastníctva podľa špecifikácie v žalobe. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že k späťvzatiu dôvodne podanej žaloby došlo v dôsledku správania žalovanej v 2. rade, ktorá zavinila zastavenie konania.

4. Dňa 15.07.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 2. rade (č.l. 214-217), podľa ktorej k späťvzatiu žaloby nedošlo na základe jej správania, ale v dôsledku súdneho rozhodnutia. Okresný súd Prešov Rozsudkom číslo konania 9C/21/2017-120 zo dňa 29.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Co/98/2018 zo dňa 11.12.2018 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť 32 667,00 EUR žalovanému v 1. rade do 30 dní odo dňa výmazu záložného práva z katastra nehnuteľností. K výmazu záložného práva došlo v dôsledku výroku súdu v spore, kde žalobkyňa vystupovala rovnako v pozícii žalobkyne. Žalovaná v 2. rade si neuplatnila trovy konania a navrhovala, aby súd nepriznal trovy konania žiadnej sporovej strane.

5. Dňa 01.08.2019 bola súdu doručená odpoveď žalovaného v 1. rade (č.l. 218) na výzvu súdu zo dňa 09.07.2019 na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby. Žalovaný v 1. rade uviedol, že si nárok na náhradu trov

konania neuplatňuje, spor bol uzavretý k vzájomnej spokojnosti zainteresovaných strán bez pojednávania a sporov. Ďalej uviedol, že žalobkyňa sa súdi celý život, najčastejšie sama so sebou a najradšej s vlastnou rodinou.

6. Súd vykonanou lustráciou zistil, že na tunajšom súde pod spisovou značkou konania 9C/21/2017 bolo vedené konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností zaťažených zmluvným záložným právom, ktoré sú predmetom tohto sporu, a to na základe žaloby podanej tou istou žalobkyňou. Žaloba smerovala voči podielovému spoluvlastníkovi, ktorý v tomto konaní vystupuje ako žalovaný v 1. rade. Okresný súd Prešov Rozsudkom číslo konania 9C/21/2017-120 zo dňa 29.01.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/98/2018-241 zo dňa 11.12.2018, právoplatným dňa 28.12.2018, rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva nehnuteľností a o prikázaní dotknutých nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému (v tomto konaní žalovaný v 1. rade) sumu 32 667,00 EUR do 30 dní odo dňa výmazu záložného práva z katastra nehnuteľností viaznuceho na nehnuteľnostiach v ideálnom podiele 1/3-na v prospech F.. Q. G. ako záložného veriteľa (v tomto konaní žalovaná v 2. rade). V dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania stranám nebola priznaná.

7. Podľa odseku 38. odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/98/2018-241 zo dňa 11.12.2018, zásadu úspechu účastníka vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva treba hodnotiť so zreteľom na všetky okolnosti konania, konkrétne však s prihliadnutím na skutočnosť, aký bol postoj jednotlivých účastníkov ku zrušeniu podielového spoluvlastníctva a ako ktorý z nich navrhoval zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadať. V predmetnej právnej veci tak mohla očakávať každá zo strán sporu vyporiadanie, aké navrhovala. Vyhodnotenie zákonných kritérií a ďalších kritérií a teda úvaha komu prikáže nehnuteľností prináležala súdu.

8. Podľa odseku 39. odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/98/2018-241 zo dňa 11.12.2018, z týchto dôvodov je namieste pristupovať citlivo k posúdeniu otázky miery úspechu žalobkyne v rozsahu 100 %.

9. Podľa odseku 40. odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/98/2018-241 zo dňa 11.12.2018, odvolací súd tak pristúpil k zmene napadnutého výroku a trovách konania a za spravodlivé považoval nepriznať ani jednej zo strán sporu náhradu trov konania. Tieto skutočnosti možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa v súlade s § 257 CSP.

10. Podľa odseku 41. odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Prešove číslo konania 21Co/98/2018-241 zo dňa 11.12.2018, rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 :0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (tiež ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Žalobkyňa v rámci svojho dispozičného oprávnenia v zmysle § 144 CSP vzala žalobu v celom rozsahu späť. Súd vyjadrenia oboch žalovaných k späťvzatiu žaloby vyhodnotil ako súhlas so späťvzatím žaloby vyžadovaný ustanovením § 146 ods. 1 CSP a súhlas so zastavením konania, nakoľko obaja žalovaní sa zhodne vyjadrili k otázke nároku na náhradu trov konania. Preto súd rozhodol vo výroku I. tohto uznesenia v súlade s § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP je rozhodovanie o zastavení konania spojené s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania, ktorý je medzi stranami sporný.

18. Žalobkyňa žiada, aby jej bol priznaný plný nárok na náhradu trov konania, keďže žalobu považuje za dôvodnú a zo zastavenia konania viní žalovanú v 2. rade, ktorá podala návrh na výmaz zmluvného záložného práva z katastra nehnuteľností. Oba žalovaní si nárok na náhradu trov konania neuplatnili s tým, že žalovaná v 2. rade výslovne žiadala náhradu trov konania stranám nepriznať.

19. Súd sa oboznámil s odôvodnením rozsudku odvolacieho súdu v konaní sp.zn. 21Co/98/2018 (konanie na prvom stupni spisovej značky 9C/21/2017 o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností zaťažených záložným právom) a vzal do úvahy, že senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 konštatoval existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na aplikovanie § 257 CSP a nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Podľa odvolacieho súdu mohla očakávať každá zo strán sporu vyporiadanie spoluvlastníctva, aké navrhovala. Vyhodnotenie zákonných kritérií a ďalších kritérií a teda úvaha, komu prikáže nehnuteľnosť, prináležala súdu. Toto konanie sp.zn. 15C/6/2018 sa týka zmluvného záložného práva, ktorého zákonnosť a dôvodnosť trvania napádala žalobou žalobkyňa a v späťvzati tvrdila, že jej žaloba bola dôvodná, čo preukazovala tým, že návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností podala žalovaná v 2. rade. Súd sa ale v rámci posudzovania miery zavinenia na zastavení tohto konania sp.zn. 15C/6/2018 stotožnil s tvrdením žalovanej v 2. rade, že žalovaná v 2. rade tak učinila v dôsledku súdneho rozhodnutia v konaní na tunajšom súde sp.zn. 9C/21/2017 v spojení s odvolacím konaním sp.zn. 21Co/98/2018, ktoré určovalo vyplatenie podielu žalovaného (tu žalovaný v 1. rade) zo strany žalobkyne v prospech záložnej veriteľky (tu žalovaná v 2. rade) v určenej lehote so začiatkom plynutia odo dňa výmazu záložného práva z katastra nehnuteľností. Preto žalovanej v 2. rade nemožno pričítať zavinenie za späťvzatie žaloby a zastavenie tohto konania sp.zn. 15C/6/2018 tak, ako to tvrdí žalobkyňa. Súd má vzaté za to, že niet pochybností o tom, že záložná veriteľka (tu žalovaná v 2. rade) podala návrh na výmaz ľarchy z listu vlastníctva dotknutých nehnuteľností v dôsledku súdneho rozhodnutia, aby dosiahla jeho vykonateľnosť vo výroku o uloženej povinnosti žalobkyne vyplatiť spoluvlastnícky podiel. Žalovaná v 2. rade tak evidentne neučinila preto, že by uznala dôvodnosť žaloby v tomto konaní sp.zn. 15C/6/2018. Súd v konaní sp.zn. 9C/21/2017 a sp.zn. 21Co/98/2018 rozhodovali v konečnom dôsledku tak, že rešpektovali existenciu zmluvného záložného práva napádaného žalobou v tomto konaní sp.zn. 15C/6/2018.

20. Súd v dôsledku vyššie uvádzaných skutočností zastáva názor, že nebolo preukázané, že späťvzatie žaloby a zastavenie tohto konania zaviniť len niektorá zo strán, rovnako nie je možné určiť mieru zavinenia strán pomerne. Súd prihliada aj na to, že v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sp.zn. 9C/21/2017 (sp.zn. 21Co/98/2018) rovnako nebol určený podiel úspechu, či neúspechu strán z dôvodu, že rozhodnutie záviselo od posúdenia vecí (jednotlivých návrhov strán) súdom. Rovnako je namieste pristupovať citlivo k posúdeniu otázky miery zavinenia strán na zastavení tohto konania sp.zn. 15C/6/2018. V dôsledku toho súd konštatuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a v súlade s § 257 CSP vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol, že stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).