

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200824
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919200824.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Z. XXXX/X, XXX XX E. L., o zaplatenie 3 901,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.02.2019 o 11:50:49 hod. bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou žalobca žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 901,24 Eur s príslušenstvom na podklade zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 18.06.2015.

2. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že pod sp.zn. 10Csp/40/2019 bola dňa 19.02.2019 o 11:50:09 hod. podaná žaloba tým istým žalobcom, voči totožnému žalovanému, pričom výška žalovaného nároku bola aj v tomto prípade vo výške 3 901,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. odo dňa 03.05.2016 do zaplatenia zo sumy 3 901,24 Eur. Tento nárok si žalobca v konaní vedenom pod sp.zn. 10Csp/40/2019 uplatňoval na podklade zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 18.06.2015.

3. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Súd zistil, že žaloba v predmetnom konaní bola podaná na Okresný súd Trebišov duplicitne. Súd ďalej zistil, že v konaní vedenom pod sp.zn. 14Csp/40/2019 sa mala prejednať tá istá vec ako v konaní vedenom pod sp.zn. 10Csp/40/2019. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009, podľa ktorého „prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či

rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

9. Súd ďalej konštatuje, že v konaní vedenom pod sp.zn. 10Csp/40/2019 bol dňa 27.03.2019 vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudlo právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 24.04.2019. Takto súd v zmysle ust. § 230 CSP nemôže opätovne prejednať tú istú vec. Vzhľadom na existenciu prekážky rozsúdenej veci súd konanie zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania a na strane druhej žalovanému preukázateľné trovy konania nevznikli, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).