

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517010428.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. augusta 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

Y. P.,

nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom F., P. F. č. XXX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/98/2017 zo dňa 20. marca 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný Y. P. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. Pv 415/17/3304-18 zo dňa 20.11.2017, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 23.11.2017, v ktorej mu kládla za vinu, že sa mal dopustiť prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pretože

1) dňa 20.05.2017 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v rozpore s § 13 ods. 1 písm. a) zákona o Ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z bez povolenia viedol vozidlo a stál s motorovým vozidlom zn. H. L. XXXD, EČV: H v lesnom poraste lesného pôdneho fondu Chránenej krajinnej oblasti Malé Karpaty, územie Európskeho významu: Brezovské Karpaty a chránené vtáčie územie Malé Karpaty, stupeň ochrany II, nachádzajúceho sa v k. ú. Brezová pod Bradlom, lesnej časti Pod Úvalom, lesný dielec 443 €;

2) dňa 20.05.2017 v presne nezistenom čase do 16:55 h vošiel do lesného porastu patriaceho do lesného pôdneho fondu, nachádzajúceho sa v k. ú. obce F., lesnej časti J. I., lesný dielec č. XXXe, kde bez povolenia orezal a chcel od cudziť dva stromy - javor poľný, o objeme 3,29 m<sup>3</sup>, pričom bol pristihnutý a kontrolovaný policajtmí Obvodného oddelenia PZ Brezová pod Bradlom, čím spôsobil poškodenú spol. Lesy SR, š.p., Banská Bystrica, Odštepny závod Smolenice, ul. Trnavská č. 584/12, Lesná správa Moravany nad Váhom, IČO: 360 38 351, celkovú škodu vo výške 173,71 Eur, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote písomne odvolanie prokurátorka v neprospech obžalovaného. Následne prokurátorka odvolanie aj písomne odôvodnila. Podľa jej názoru sa skutkový dej uvedený v obžalobe stal a tento napĺňa znaky žalovaných trestných činov. Spáchanie skutku

obžalovaným je preukázané z výsluchu poškodeného H. J. R., z ktorého vyplýva, že dňa 20.5.2017 bol v lese, kde vykonával lesnú stráž, pričom na predmetnom mieste bol obžalovaný a dvaja chlapi. Na zemi boli vyvrátené dva stromy, ktoré obžalovaný orezal. V prípade, že niekto chce v štátnych lesoch orezávať aj na zemi ležiace stromy tieto musia byť označené bielou farbou a musí sa prísť na miesto s konkrétnym záujemcom a ukázať mu, čo môže zrezať. Tento svedok tiež uviedol, že páchatel' na mieste orezal dva spadnuté stromy javora. Obžalovaný mu na mieste ukazoval, že má povolenie od mestských lesov Brezová pod Bradlom na vjazd do lesa a zber dreva - haluzinu. Prokurátorka k tomuto uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný orezával stromy na inom mieste ako mal povolenie - na mieste, ktoré je v správe štátnych lesov, pričom začal spracovávať padnutý strom a nie haluzinu. Súd prvého stupňa preto nesprávne vyhodnotil úmysel obžalovaného týkajúci sa privlastnenia si dreva, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, ako aj nepovolený vjazd autom na predmetné miesto. Vykonané dokazovanie tvorí logickú a ucelenú reťaz navzájom sa dopĺňajúcich priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých vyplýva, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a tento napĺňa zákonné znaky žalovaných trestných činov. Prokurátorka navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne. Uviedla, že obžalovaný si riadne zabezpečil povolenie na vjazd do oblasti lesa a tiež povolenie na zber haluziny, pričom občania takýmto spôsobom bežne takto chodia do lesa zberať suché haluze (vyjadrenie svedkov). Predmetné územie, kde chcel obžalovaný zberať haluzinu, je hraničné medzi mestskými a štátnymi lesmi, pričom táto hraničná oblasť nebola nijako vyznačená. Ďalej obhajkyňa poukázala na rozdielnosť v obsahu pojmov stromy, drevo, haluzina. Obžalovaný pritom v žiadnom prípade neodcudzoval ani nerezal kmene žiadnych stromov ani konáre hrubšie ako 7 cm. Rozsudok súdu prvého stupňa považovala obhajkyňa za správny a navrhla odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvali prítomné procesné strany na svojich písomných návrhoch.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také procesné vady, ktoré by boli dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o objektívny základný skutkový stav, tu je potrebné uviesť, že s výnimkou slovne vyjadrenej „protiprávnosti“ uvedenej v skutkovej vete obžalobného návrhu sa súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania s týmto stotožnil. Potom je možné prisvedčiť aj odvolaniu prokurátorky, pokiaľ tu uvádzala, že z vykonaného dokazovania „konanie“ obžalovaného je preukázané.

K protiprávnosti konania obžalovaného, vrátane jeho subjektívnej stránky, však senát odvolacieho súdu uvádza, že v tomto smere súd prvého stupňa veľmi starostlivo hodnotil výsledky dokazovania a správne tieto premietol do svojho rozhodnutia. Predovšetkým je potrebné uviesť, že konanie obžalovaného nie je vôbec typické pre konanie páchatel'ov, ktorí sa dopúšťajú tohto druhu trestnej činnosti. U takýchto reálnych páchatel'ov úplne absentuje akákoľvek súčinnosť s „vlastníkom“ lesa. Nemožno pritom oprieť o žiadny dôkaz reálnu skutočnosť, že obžalovaný si riadne vybavil od mestských lesov ako vjazd vozidlom do lesa, tak aj zber dreva, dokonca v rozsahu 5m<sup>3</sup> po jeho ťažbe „majiteľom“ lesa len za tým účelom, aby vošiel do lesov v majetku štátu a odtiaľ bral drevo. V tejto súvislosti svedčí v prospech obžalovaného aj skutočnosť, že „hranica“ medzi mestskými lesmi a štátnymi lesmi nebola viditeľne identifikovaná. Cestu, na ktorej s vozidlom stál obžalovaný pritom používajú vlastníci oboch „lesov“.

Súčasne je možné prisvedčiť názoru obhajkyne (vo vyjadrení k odvolaniu), že nebolo preukázané skutkové zistenie uvedené v bode 2 obžaloby, pokiaľ ide o „orezanie a chcenie odcudziť dva stromy“ (javor poľný). Tu správne obhajkyňa poukázala aj na rozdielnosť obsahu a výkladu pojmov strom, drevo, haluzina.

Súdu prvého stupňa ale ani senátu odvolacieho súdu neuniklo pozornosti vyjadrenie svedka G. S., ktorý uviedol, že tých ľudí ako obžalovaný je veľa a títo „pomáhajú“ zberom haluziny „vyčistiť les“. O takejto činnosti obžalovaného sa dokonca vyjadril ako verejne prospešnej činnosti.

Pri posudzovaní právnej kvalifikácie konania obžalovaného správne súd prvého stupňa skúmal naplnenie všetkých znakov skutkových podstát trestných činov porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. a krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. (v štádiu pokusu). Senát odvolacieho súdu sa pritom stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom, že nebol preukázaný úmysel neoprávnenej jazdy obžalovaného v danej chránenej lokalite v rozpore s právnymi predpismi, pretože obžalovaný v chránenej oblasti jazdil vo vedomí povolenia, ktoré mu dali zástupcovia mestských lesov. Rovnako to platí pre zavinenie vo forme úmyslu k prisvojeniu si cudzej veci z majetku štátnych lesov.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.