

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201923.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. U. XXX o zaplatenie sumy 2.375,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.375,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.375,32 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia.

II. Žalovanej sa povoľuje zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu podľa výroku I v splátkach vo výške 80,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.06.2018 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 2.375,32 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 01.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 23.01.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu 2.534,13 eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splácať v 63 mesačných splátkach v sume 67,70 €, pričom do dnešného dňa uhradila 950,10 eur. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 01.09.2015. Zmluvnú pokutu ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky si žalobca neuplatnil.

2. Podaním zo dňa 18.01.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/18/2018-44 zo dňa 18.03.2019 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019.

3. Súd prejednal spor v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že žalovaná uzná svoj záväzok voči žalobcovi s poukazom na § 282 C.s.p. navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Žalovaná pred súdom na pojednávaní dňa 19.08.2019 žalovanú pohľadávku čo do výšky a právneho základu v celom rozsahu uznala, žiadala však, aby jej súd povolil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, čo odôvodnila svojou nepriaznivou ekonomickou situáciou. Uviedla, že je vydatá, má jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Manžel zarába okolo 600,- eur. Žalovaná je zamestnaná v spoločnosti Hella ako upratovačka, zarobí mesačne okolo 400,- eur. Zo mzdy sa jej na základe exekúcie realizujú zrážky vo výške 80,- eur. Najideálnejšia by pre ňu bola splátka vo výške 50,- eur vzhľadom na to, že nemá žiadne úspory a má nevyrovnané dlhy v škole keďže nevládze splácať poplatky za dcérinu stravu.

5. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

8. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval z hmotnoprávneho hľadiska predložené dôkazy.

9. Pretože počas konania žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy s poukazom na návrh žalobcu zo dňa 14.08.2018.

10. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

11. Súd sa preto zaoberal žiadosťou žalovanej o plnenie v splátkach. Vzhľadom na príjmové a majetkové pomery, absenciu úspor, vyživovaciu povinnosť ako aj doterajšie úverové zaťaženie súd dospel k záveru, že bude schopná splácať mesačné splátky vo výške 80,- eur. Žalovaná je riadne zamestnaná, takže je predpoklad, že bude schopná pravidelne splácať uloženú sumu, avšak dosahuje tak nízky zárobok, že v súčasnosti nie je v jej silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia základných životných potrieb seba a svojej rodiny. Výšku splátok súd určil tak, aby bolo v možnostiach žalovanej tieto platiť a zároveň, aby bola žalovaná istina splatená v lehote do 2 a pol roka od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanej pohrozil stratou výhody splátok, tak že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený.

12. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu voči žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.