

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202964
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423202964.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava – Mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom 821 09 Bratislava, Mestská časť – Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 966 11 C. D., E. XX/XX, o zaplatenie 3 891,17 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7Csp/67/2023-65 zo dňa 09. 11. 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie, ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Rozhodol tak podľa ust. § 159 zák. č. 190/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 9Csp/68/2023 a konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/67/2023 má ten istý predmet konania a tých istých účastníkov konania (strany sporu). Nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 9Csp/68/2023 vo veci zaplatenia 3 891,17 eur s príslušenstvom začalo skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/67/2023, okresný súd v zmysle § 159 CSP konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/67/2023 ako začaté neskôr zastavil. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže okresný súd v súdnej veci mal za to, že nie je možné žiadnej zo sporových strán pričítať zavinenie zastavenia konania pre litispendenciu, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že žalobca v žalobnom formulári nesprávne označil žalovaného A. B., hoci správne označenie žalovaného malo byť F. G., nar. XX. XX. XXXX, H. E. F. I. XXX/XX, XXX XX J.. V dôsledku chyby v písaní žalobca zaslal súdu dňa 06. 12. 2023 podanie, ktorým opravil nesprávne označenie žalovaného a poukázal na to, že žalovaný v tomto konaní je zrejme pasívne legitimovaný subjekt aj z priložených príloh k žalobe zo dňa 08. 11. 2023. Uznesenie žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na pokračovanie v konaní.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z totožných dôvodov potvrdil.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Okresný súd správne konanie zastavil pre prekážku litispendencie, keď zistil, že na súde prebieha rovnaké konanie medzi tými istými účastníkmi vedené pod sp. zn. 9Csp/68/2023, ktoré začalo skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/67/23. Na tvrdenie žalobcu, že označenie žalovaného opravil podaním, ktoré zaslal súdu dňa 06. 12. 2023, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd nemohol prihliadnuť predovšetkým z dôvodu, že nejde o chybné označenie strany sporu na strane žalobcu, ale o označenie iného žalobcu. K zmene strán sporu však v zmysle § 80 ods. 1 CSP môže dôjsť len v prípade, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, a to na návrh žalobcu, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Návrh na zmenu strán sporu však žalobca nepodal, navyše k takejto zmene by sa v zmysle ust. § 80 ods. 2 CSP vyžadoval aj súhlas toho, kto má vstúpiť do konania na miesto žalobcu, ktorý žalobca v konaní nepredložil.

7. Odvolací súd teda potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne, a to aj vo výroku o náhrade trov konania, ktorý je závislý od výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu, keď mal za to, že v odvolacom konaní žalobca nebol úspešný a žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto jej náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.